

تمام الطائفة بنسبها
سيرة النورانية

والمكتبة العربية
جامعة أم القرى - مكة المكرمة
كلية الدعوة والأصول الإسلامية
الدراسات العليا - قسم العقيدة

تمام الطائفة بنسبها
بركاته عبد الرحمن دد
الطائفة

د. فاروق أحمد دسوقي

الإمام أبو بكر الباقلي

وآراؤه الاعتقادية

في مقدمة حقيقة السلف



٣٠١٠٢٠٠٠٠٠٦٤٦٥

رسالة مقدمة لنيل درجة الماجستير في العقيدة الإسلامية

إعداد الطالب

جموي محمد الدين النسيه

إشراف الدكتور

فاروق أحمد دسوقي

١٤٠٩ هـ - ١٩٨٩ م



القدرمة

المقدمة

ان الحمد لله نحمده ونستعينه ونستغفره ، ونعوذ بالله من شرور
أنفسنا ، ومن سيئات أعمالنا .

من يهده الله فلا مضل له ومن يضل فلا هادي له ، وأشهد أن لا اله
الا الله ، وحده لا شريك له ، وأشهد أن محمدا عبده ورسوله ، أرسله بالهدى
ودين الحق ليظهره على الدين كله ولو كره المشركون ، فبلغ الرسالة ، وأدى
الامانة ، ونصح الامة ، صلى الله تعالى عليه وعلى آله وأصحابه أجمعين ،
وتابعيهم باحسان الى يوم الدين ، وسلم تلميذا كثيرا .

وبعد : تحظى العقيدة في كل مراحل الحياة باهتمام المدركين
لأهميتها وأثرها في الحياة بأسرها ، كما حظيت العقيدة الاسلامية بالذات بتميز
خاص وهو عرضها مفصلة بالكتاب والسنة .

ان العقيدة الاسلامية هي الركيزة الاولى في حياة المسلمين فمنذ
أن سطع نور الهداية المحمدية والعقيدة الاسلامية واضحة كل الوضوح ، فقد كان
مما يميزها أنها واضحة صريحة لا غموض فيها ، وكان المسلمون في الصدر الأول
يأخذون عقيدتهم من الكتاب والسنة ويرون فيهما الكفاية .

فقد فهم الصحابة رضوان الله تعالى عليهم العقيدة نقية كما جاء
بها الوحي ، فضربوا أروع الأمثلة في الدفاع عنها وحمايتها والعمل المتواصل
على نشرها ، حيث كانت حية صافية في قلوبهم لم تتعرب اليها الشبهات .
وهكذا مضى عصر الصحابة والطف الصالح رضوان الله عليهم بهذه
الصورة الايمانية المشرقة وبهذه الوحدة القوية المترابطة .

الا أن مسيرة التاريخ حدث فيها أمور زعزعت تلك الوحدة وذلك
الصفاء والوضوح .

فبعد عصر الفتوح الاسلامية ، واتساع رقعة البلاد الاسلامية ودخول
كثير من أهل الديانات الاخرى في الاسلام ، واختلاط المسلمين بهم وبغيرهم
ممن بقي على دينه .

سهل هذا على المسلمين الوقوف على ما عند غيرهم من مذاهب وأفكار
مختلفة ، أخذ بعض المسلمين يفسرون بها دينهم ويردون على ما تعارض منها
مع عقائدهم .

ومن العوامل التي أدت الى تعكير صفاء العقيدة ونقاها ما أحدثته حركة الترجمة لكتب الفلسفة والمنطق التي أدخلت مفاهيم غريبة على دراسة العقيدة الاسلامية وما واكب ذلك من جدل وزعزعة في الافكار الاسلامية الثابتة .

وتحت ستار احترام الاسلام للعقل انتشر بين كثير من المسلمين تحكيم العقل في أمور العقيدة ، واعطاؤه المداورة في الحكم ، فكان لذلك الاثر الكبير في اخضاع المسائل العقديه للبحث والمناظرة ، مما نتج عنه كثرة الجدل في أمور العقيدة وانتشار البدع والاقوال الخالية لاختلاف عقول الناس فما يعرفه عقل قد ينكره آخر ، وما يتصوره عقل قد يجهله آخر .^٩ في مثل هذا من الذي يؤخذ حكمه ويجعل ميزانا لمعرفة الحقائق الشرعية ؟ ؟

وكان لظهور الفرق الكثيرة في المجتمع الاسلامي كالخوارج والشيعة والجهمية والمرجئة والمعتزلة ونحوهم الاثر الكبير في تباين الآراء وظهور الاقوال الغريبة والمنكرة في المجتمع الاسلامي .

وقد انضوت هذه الفرق تحت رايات مختلفة ، كالتعطيل والتأويل والتشبيه والقول بالجبر ونفي القدر وغير ذلك من البدع ، بسبب أصول أطلقوها وأمور أحدثوها ما أنزل الله بها من سلطان .

ولكن الله سبحانه وتعالى الذي تكفل بحفظ دينه على مدى الزمان قد قيض لهذه الامة في كل عصر وحين رجلا أوفياء مخلصين كرسوا حياتهم في الدعوة الى الله وبيان عقيدة الاسلام النقية ، والوقوف أمام التيارات المنحرفة والفرق الخالية ، وبيان منهج السلف الصافي والواضح .

وقد وجدت أن الامام الباقلاني - رحمه الله وغفر له - من هؤلاء الاعلام الذين انبروا للدفاع عن العقيدة ، ونضحوا عن كتاب الله ورموا من ورائه بالحجج النيرة والبراهين البينة ، وكشفوا للناس ما يلبس أصحاب الفرق الخالية وما عملوه من شبهات .

ويتناول هذا البحث آراء الباقلاني الاعتقادية في ضوء عقيدة السلف بقصد معرفة قربه أو بعده عن منهج السلف .

والمقصود بالسلف : الصحابة والتابعون وأتباعهم من أهل القرون الثلاثة الاولى ، الذين كان معتقدتهم موافقا لما جاء في الكتاب والسنة ، والذين

شهد لهم الرسول صلى الله عليه وسلم بالخيرية في الحديث الذي رواه عبد الله بن مسعود رضي الله عنه أن النبي صلى الله عليه وسلم قال : ((خير الناس قرني ، ثم الذين يلونهم ، ثم الذين يلونهم ، ثم يجيء أقوام تصبى شهادة أحدهم يمينه ويمينه شهادته)) (١)

فكل من طلق طريق السلف المالح ومنهجهم فهو سلفي نسبة اليهم .
ولا شك أن لهذا الموضوع أهميته التي تنبع من قيمة الامام الباقلاني التاريخية باعتباره أحد الذين تمدوا بقوة لأصحاب الرأي من المعتزلة وغيرهم الذين انحرفوا بمفاهيم العقيدة عن منهج السلف .
فهو من أشهر العلماء الذين كان لهم الأثر في حفظ تراث هذه الأمة ، خاصة وأنه من المشهود لهم بتميزهم في شتى العلوم الإسلامية حيث خلف كتباً قيمة وآثاراً نافعة في مختلف العلوم التي أصبحت فيما بعد مصادر يرجع إليها العلماء حتى عصرنا هذا .

ومن ثم يعتبر كثير من النقاد والمؤرخين الامام الباقلاني أحد العلماء البارزين الذين كان لهم الأثر البارز الواضح في تاريخ تدوين العقيدة الإسلامية ، حتى أنه إذا أطلقت كلمة (القاضي) في كتب الاشاعرة وكتب أصول الفقه الشافعية فإنها تنصرف الى الباقلاني لا غير ، وقد بلغ من إعجاب العلماء به في جهوده في الدفاع عن العقيدة أن عدوه " مجدد المائة الرابعة للهجرة " ولقبوه باللقاب كثيرة منها " سيف السنة ولسان الأمة " و " امام متكلمي أهل الحق " وغير ذلك من الألقاب التي تظهر مكانته العلمية البارزة .
ولما كانت مساهمات هذا الامام في الرد على المنحرفين من الأهمية بمكان آثرت أن يكون فكره وآراؤه وجهوده في الدفاع عن العقيدة الإسلامية هي موضوع بحثي لرؤية الما جستير .

(١) أخرجه البخاري في كتاب أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم باب فضائل الصحابة ١٨٩/٤

ومعلم في كتاب فضائل الصحابة باب فضل الصحابة ثم الذين يلونهم ١٩٦٣/٤

وكان جل اعتمادي في هذا البحث على مصنفات الامام الباقلاني

في العقيدة وكذلك آراؤه الماثورة في كتب العلماء من المتكلمين وغيرهم .

وأما الصعوبات التي واجهتني في البحث فهي قلة المصادر الخاصة

بالباقلاني ، لأن معظم مؤلفاته مفقودة مع الالف لكنني تغلبت بعون الله تعالى

على هذه الصعوبة بالرجوع الى كتب الكلام والفرق واستقاء ما غاب من آرائه

من ردود الطف عليه وخاصة كتب الامامين ابن تيمية وابن القيم .

وأما المنهج الذي سرت عليه في هذا البحث فيمكن تلخيصه فيما يلي:-

أولا : عرضت آراء الفرق والخلاف بينها باختصار في بداية كل

مقالة ، وتناولت بعدها رأي الباقلاني تفصيلا وأدلته في ذلك ، ثم أعقب على

رأيه اذا كان موافقا فيه للطف بالنصوص والأدلة من المصادر الاصلية ، واذا

كان مخالفا لهم في المقالة أبين الردود على مذهبه ، ثم أوضح المذهب السليم

في ذلك ، ثم أتناول بعد ذلك جهوده في الرد على المذاهب المخالفة مسع

التعقيب على ذلك بموافقته أو مخالفته لمذهب الطف .

ثانيا : نصبت الآراء الى أصحابها ، أو الفرق التي تمثلها بقدر

الامكان من المصادر الاصلية وكتب الفرق .

ثالثا : عرضت آراء الامام الباقلاني من مؤلفاته ومؤلفات العلماء

الثقات الذين نقلوا آراؤه .

رابعا : ترجمت للاعلام الواردة في البحث ، ما عدا بعضهم نظرا لشهرتهم

كالأئمة الاربعة أصحاب المذاهب الفقهية ونحوهم .

خامسا : خرجت الاحاديث النبوية والاقار الواردة في البحث .

وقد جاءت الرسالة في مقدمة واحد عشر فصلا :-

الفصل الأول : تحدث فيه عن عصر الامام الباقلاني وقسمت هذا الفصل

الى ثلاثة مباحث :-

- المبحث الاول : تكلمت فيه عن عصر الامام الباقلاني من الناحية

السياسية .

- المبحث الثاني : تحدثت فيه عن عصر الامام الباقلاني من الناحية

الاجتماعية .

- المبحث الثالث : تناولت فيه عصر الباقلاني من الناحية العلمية

وبينت مدى ازدهار العلم في هذا العصر وتأثير وتأثير الباقلاني فيه .

وأما الفصل الثاني : فقد عقدته للتعريف بالامام الباقلاني وقسمت

هذا الفصل الى خمسة مباحث :

- المبحث الاول : تحدثت فيه عن اسم الباقلاني وكنيته ، ونسبه

ونسبته ، ووفاته .

- المبحث الثاني : تحدثت فيه عن شيوخ الباقلاني وتلاميذه ، وترجمت

لهم ، وذكرت شيئا من أخبارهم ومصنفاتهم .

- المبحث الثالث : تناولت فيه الحديث عن شخصية الامام الباقلاني

وعن سعة ثقافته ومكانته العلمية ، وذكرت آراء العلماء فيه سواء من ذكره

بمدح أم بذم وبينت وجه الحق في ذلك قدر الامكان ، كما أبرزت جهوده في

المناظرات ورحلته العلمية .

- المبحث الرابع : تحدثت فيه عن أهم وظائف الباقلاني وتولييه

القضاء وحقق القول في مذهبه في الفروع الفقهية .

- المبحث الخامس : تناولت فيه مصنفات الامام الباقلاني المطبوعة

والمخطوطة .

وأما الفصل الثالث : فقد عقدته للحديث عن منهج الباقلاني في

الاستدلال على العقائد .

وأما الفصل الرابع : فقد تناولت فيه الحديث عن التوحيد عند

الباقلاني وقسمته الى ثلاثة مباحث :-

- المبحث الأول : تحدثت فيه عن اثبات وجود الله عند الباقلاني

وعرضت أدلته في ذلك ، والمقدمات العقلية التي قدمها للاستدلال على وجود الله

كالعلوم والشيء ، وأقسام الموجودات كالجواهر ، والاجسام ، والاعراض ، وبينت

صفات الجوهر وأحكام العرض عنده وعند المتكلمين وناقشته فيما خالف فيه

منهج السلف ، ثم عرضت أدلة السلف على وجود الله تعالى .

- المبحث الثاني : تناولت في هذا المبحث مفهوم الوجدانية عند

الباقلاني وأنواعها وأدلته على اثباتها ، وبينت وجه الحق فيها وعقبت على

ذلك بذكر مذهب السلف وأدلتهم على اثبات الوجدانية وأنواع التوحيد عندهم .

- المبحث الثالث : تكلمت فيه على تنزيه الله تعالى عند الباقلاني

وأدلته ثم نقد ذلك ، وبيان مذهب السلف .

وأما الفصل الخامس : فقد تناولت فيه رأي الامام الباقلاني في

معائل الايمان والاسلام وأسماء الله عز وجل وقسمته الى ستة مباحث :

- المبحث الاول : تحدثت فيه عن رأي الامام الباقلاني في حقيقة

الايمان وأدلته على ذلك ، وبينت النقد الموجه اليه فيما ذهب اليه ، وبينت حقيقة الايمان عند السلف وأدلتهم على ذلك .

- المبحث الثاني : تحدثت فيه عن العلاقة بين الاسلام والايمان عند

الباقلاني وبينت المذهب الراجح في ذلك .

- المبحث الثالث : عرضت فيه رأي الباقلاني في زيادة الايمان ونقمانه

وأدلته في ذلك مع النقد والترجيح .

- المبحث الرابع : عرضت فيه رأي الباقلاني في جواز الاستثناء في

الايمان وأدلته .

- المبحث الخامس : تحدثت فيه عن طريق ثبوت اسماء الله تعالى

عند الباقلاني وأدلته في ذلك .

- المبحث السادس : بينت فيه رأي الامام الباقلاني في حقيقة الاسم .

والمسمى مع عرض أدلته على ذلك وبيان المذهب الراجح في ذلك .

أما الفصل السادس : فقد فطلت فيه القول في رأي الامام الباقلاني

في الصفات العقلية الثبوتية الذاتية والفعلية وقسمته الى أربعة مباحث :-

- المبحث الاول : تناولت فيه تقسيم الصفات عند الباقلاني .

- المبحث الثاني : تحدثت فيه عن علاقة الصفات بالذات عند الامام

الباقلاني وتناولت فيه رأي الباقلاني في زيادة الصفات على الذات وأدلته

ورأيه في قدم الصفات وحدوثها ، كما تناولت فيه مسألة الاحوال عند الباقلاني

بشيء من التفصيل .

- المبحث الثالث : عرضت فيه رأيه في الصفات العقلية الذاتية

والفعلية وأدلته على اثباتها .

- المبحث الرابع : تناولت فيه مسألة كلام الله تعالى عند الباقلاني

وقد أفردتها في مبحث مستقل نظرا لأهميتها وخطورتها ، وبينت رأي الباقلاني

في كلام الله تعالى حيث يعتبر أن حقيقة الكلام هو الكلام النفسي ، وعرضت

أدلته في ذلك ، وتناولت مسألة الحرف والصوت عنده وقدم الكلام الالهي ، وبينت

مذهبه في القراءة والمقروء والتلاوة والمتلو وختمت هذا المبحث بموقف الباقلاني من المعتزلة في مسألة خلق القرآن .

وأما الفصل السابع : فقد عرضت فيه رأي الامام الباقلاني في

الصفات الخيرية وقسمته الى ثلاثة مباحث :

- المبحث الاول : تحدثت فيه عن رأي الباقلاني في صفات الذات الخيرية

- المبحث الثاني : تحدثت فيه عن رأي الباقلاني في صفات الفعل الخيرية

- المبحث الثالث : تناولت فيه ردودا على مفتريات على الباقلاني

وابن تيمية وابن القيم .

وأما الفصل الثامن : فقد تحدثت فيه عن رؤية الله تعالى عند

الباقلاني وقسمته الى مبحثين :

- المبحث الاول : عرضت فيه رأي الباقلاني في رؤية الله تعالى في

الآخرة وأدلته العقلية على جوازها ، وأدلته النقلية على وقوعها .

- المبحث الثاني : تناولت فيه جهود الامام الباقلاني في نقض شبهات

المعتزلة السمعية والعقلية في انكارهم لرؤية الله تعالى .

وأما الفصل التاسع : فقد تناولت فيه رأي الباقلاني في القضاء

والقدر وخلق أفعال العباد وقسمته الى خمسة مباحث :

- المبحث الاول : تحدثت فيه عن رأي الباقلاني في مفهوم القضاء والقدر

- المبحث الثاني : تناولت فيه عموم ارادة الله تعالى عند الباقلاني

وأدلته على ذلك .

- المبحث الثالث : فطلت القول فيه في مفهوم الرضا بالقضاء عند

الباقلاني وعلاقته بالارادة .

- المبحث الرابع : تحدثت فيه بالتفصيل عن رأي الامام الباقلاني في

مسألة خلق الله لأفعال العباد وعرضت أدلته في ذلك وعقبت عليها بمذهب السلف

وبينت أن أفعال العباد مخلوقة لله تعالى ، والعباد فاعلون حقيقة لأفعالهم

وتحدثت عن الاستطاعة عند الباقلاني والسلف .

- المبحث الخامس : تناولت فيه مسائل هامة تابعة لموضوع القضاء

والقدر كالارزاق والاسعار ، والآجال ، والهدى والضلال ، والتعديل والتجوير .

وأما الفصل العاشر : فقد تحدث فيه عن رأي الامام الباقلاني في النبوات وقسمته الى ثلاثة مباحث :-

- المبحث الاول : افردته للحديث عن اثبات النبوات عند الباقلاني ورده على المنكرين .

- المبحث الثاني : تناولت فيه معنى المعجزة وشروطها عند الباقلاني والفرق بينها وبين السحر .

- المبحث الثالث : تحدث فيه عن اثبات الامام الباقلاني لنبوة محمد صلى الله عليه وسلم .

وأما الفصل الحادي عشر : فقد تناولت فيه رأي الباقلاني في السمعات . ثم جاءت الخاتمة : وتحدثت فيها عن أهم النتائج التي توصلت اليها في هذا البحث .

وبعد هذا العرض الموجز لفصول ومباحث الرسالة ، فانني أحمد الله سبحانه وتعالى على ما أمدني به من عون وسرعة في إتمام هذا البحث وأسأله سبحانه أن يجعل هذا العمل خالفاً لوجهه الكريم فله الحمد والمنة وله الشكر والثناء الحسن .

ثم أتوجه بخالص شكري وتقديري وعظيم امتناني لفضيلة استاذي الدكتور فاروق أحمد الدسوقي الذي تفضل بالاشراف على هذه الرسالة ، وكان لتوجيهاته السديدة ، وآرائه القيمة والمفيدة أكبر الأثر في انجاز هذا البحث واخراجه الى حيز الوجود ، فقد منحني حقا من علمه وتوجيهه ووقته وصبره الشيء الكثير فجزاه الله عني خير الجزاء وبارك في وقته ونفع به .

كما أتقدم بالشكر الجزيل الى القائمين على جامعة أم القرى أخص بالذكر منهم معالي مدير الجامعة الدكتور راشد الراجح وعميد كلية الدعوة وأصول الدين الدكتور علي بن نفيح الطلياني ووكيله الدكتور أحمد الزهراني ورئيس قسم العقيدة الدكتور مفر بن عبد الرحمن الحوالي لما يبذلونه في خدمة العلم وطلابه .

كما لا أنسى أن أقدم شكري الى جميع الاخوة والزملاء الذين ساعدوني بفائدة علمية أفادتني في طريق البحث ، أو اعارة مرجع يتعلق بالبحث ، الى كل هؤلاء أقدم شكري وتقديري .

وأسأل الله تعالى أن يجزيهم عني أحسن الجزاء .

وقد فقد منصب الخلافة هيئته من نفوس الناس .

وبدأت في هذا القرن الحركات الانفصالية والثورات الداخلية
فظهرت الدولة الاخشيدية بمصر ، ثم انتزعا بعد ذلك الفاطميون ، وكذلك ظهرت
دولة بني بويه في العراق ، وهي التي تهمنا ، وسنركز الحديث عنها لان ماحنا
عاش في العراق في أثناء سيطرت بني بويه الذين أصبحوا أصحاب الامر والنهي
في بغداد لضعف الخلفاء العباسيين ، الذين لم يبق لهم من الخلافة الا اسمها
كما ظهرت في أفغانستان الدولة الغزنوية ، وفي الشام الدولة الحمدانية .
وقد كان لهذا التعدد والانقسام أثر كبير في زيادة ضعف الخلافة
وسقوط هيبتها ، وأصبح هذا التعدد مظهر الضعف السياسي في الخلافة الاسلامية .
هذا موجز عن الحالة السياسية في العصر العباسي بشكل عام ، وكان
من بين الدويلات التي انفصلت - كما بينا ذلك - دولة بني بويه ، حيث كانت
الاحوال في بغداد في حالة من الفوضى ، وفي هذه الظروف أعلن البويهيون
دولتهم ، تلك الدولة التي اتطل بها الامام الباقلاني وأدى لها في عهد عضد
الدولة وابنه صمصام الدولة ما أدى من خدمات جليلة .

ولعل سائلا يسأل من هم البويهيون ؟ ومن أين أتوا ؟ وكيف سيطروا
على الخلافة في بغداد ؟

فالبويهيون نسبة الى بويه الذي نشأ في اقليم مازندارن وهم
أسرة فقيرة كما يقول بعض المؤرخون كانوا ببلاد الديلم وكان أبوهم بويه
رجلا من عامة الناس (وهم ثلاثة رجال ظهر أمرهم علي والحسن ، وأحمد
ابناء بويه) (١)

(لكن هذه الاسرة الفقيرة عظم أمرها حتى سمي باسمها عصر من
عصور الخلافة العباسية وقد اشتركوا في حكم العراق الى حدود الجزيرة
العربية) (٢)

(١) العالم الاسلامي في العصر العباسي د/ حسن و د/ محمد ص ٤٩٦ .

(٢) نفس المرجع ص ٤٩٦ .

فقد أصبح بويه فيما بعد قائداً لقبيلة تركية دخلت في خدمة السامانيين ، وفي خدمة الاسماعيليين ، وبعد أن تخلى بني بويه من تبعية هؤلاء وأولئك ، ساروا نحو الجنوب ، واحتلوا فارس مستغلين في ذلك ضعف الخلافة واضطراب امورها (١)

اما كيف سيطر البويهيون على الخلافة العباسية فلا بد للإجابة عن هذا السؤال من متابعة الاحداث وتلمسها حسب الترتيب الزمني لها ، وباختصار شديد :-

كانت الدولة الاموية دولة عربية ، وكانت السيطرة والحكم والجيش وسائر الامور بيد العرب ، وكان الجيش عربيا ، ولا مجال لغير العرب ممن الدخول فيه الا بشكل يسير ، ثم بعد ذلك قامت الدولة العباسية سنة (١٣٢هـ) وقد استخدموا في ثورتهم أهل خراسان وجندوهم وغلّبوا بهم الجيوش العربية مع أن العباسيين كانوا عربا الا أنهم ومن اول لحظة كان اعتمادهم على العنصر غير العربي ، فكان الفرس أصحاب الامر منهم الوزراء وقادة الجيوش فأصبحت الجيوش الخراسانية هي الجيوش الاولى في الدولة وأصبحت الجيوش العربية لا حول لها ولا قوة ، فكان نتيجة لذلك أن انتقل الحكم من يد العرب الى يد الخراسانيين ، ثم دعت الظروف بعد ذلك في الاعتماد على جيش اخر غير الخراسانيين أكثر قوة وخشونة ، فان الخليفة المعتمد (٢١٨هـ - ٢٢٢هـ) لما أحرب أن سلطان الفرس بدأ يزداد وسيطر أراد أن يوجد لنفسه قوة تحفظ هيئته ، فمن أجل ذلك توجه الى العنصر التركي ، وأرسل الدعاة يدعون الاثراك الى الاسلام ، والى الدخول في الجيش ، فعظم أمرهم واصبحوا خطرا يهدد الدولة أكثر من الفرس ، ولما أحس المعتمد بهم ويخطرهم على الدولة بنى لهم مدينة سامراء ، واستمر الحال على هذا في تقوية العنصر التركي على العنصر العربي ، (وفي العصر العباسي الثاني ظهرت قوميات في العالم الاسلامي فكان كل شعب من الشعوب المنضوية تحت لواء الحكومة الاسلامية

(١) انظر الباقلاني وكتابه اعجاز القرآن د/ مخلوف ص ٦٠

يتلمس شخصيته القومية ، ويحاول أن ينميها وأن يرتفع الي مستوى الاستقلال (١) وفعلًا تم لها ذلك ، فقد بدأت في هذا العصر الحركات الانفصالية عن مركز الخلافة ، وتميز هذا العصر بكثرت الدويلات داخل الخلافة العباسية .

وكان من بين الدويلات التي انفصلت دولة بني بويه ، وكانت حالة الخلافة - كما مرّ معنا - في غاية الفوضى والاضطراب ، وكان الخلفاء آن ذاك مجرد العوبة في ايدي المتنافسين على السلطة ، وفي أثناء ذلك تمكن البويهيون من السيطرة على الخلافة في بغداد نتيجة لضعفها ولسقوط هيبة الخلفاء ، ولازدياد نفوذ العناصر الاجنبية الفرس اولا ثم الاتراك ثانيا .

تلك هي الحالة السياسية في بغداد ، في عصر الامام الباقراني حيث الفتن والحروب والاضطرابات وسيطرة بني بويه على الخلافة ، وتنازع الاطراف للسيطرة على الخلافة .

وبعد هذا العرض السريع للحالة السياسية في القرن الرابع الهجري تبين لنا أن القوة والسيطرة الفعلية كانت في يد البويهيين ومع ذلك كان هناك خليفة عباسي ، ومركزا للخلافة وان كان ذلك صوريا ، وبنا على هذا سنتحدث بايجاز عن الخلفاء الذين عاصروهم الامام الباقراني ، وكذلك اعطاء نبذة يسيرة عن ملوك دولة بني بويه ، الذين عاصروهم هذا الامام الجليل .

× خلفاء بني العباس الذين عاصروهم الامام الباقراني :-

(١) المطيع لله ، وقد حكم (٢٩ سنة) من (٣٣٤هـ - ٣٦٣هـ) .

وهو المطيع لله الفضل بن جعفر بن أحمد وهو ابن المقتدر ، قال ابن كثير عن يوم تولية الخلافة : (لما كان اليوم الثاني والعشرين من جمادي الآخرة حضر معز الدولة الى الحضرة فجلس على سرير بين يدي الخليفة ، وجاء رجلا من الديلم فمدا ايديهما الى الخليفة فأنزلاه عن كرسيه وسجلاه وسبق الخليفة ماشيا الى دار معز الدولة فأعتقل بها وأحضر أبو القاسم بن المقتدر بالمطيع لله - فبويج بالخلافة وسملت عيناه المستكفي وأودع السجن ، فلم يزل به مسجونًا حتى كانت وفاته في سنة ٣٦٣هـ) (٢)

(١) العالم الاسلامي في العصر العباسي ص ٤٩٣ .

(٢) البداية والنهاية لابن كثير ٢٢٦/١١ .

وانظر الكامل لابن الاثير ٤٥٢/٨ .

ولم يكن للمطيع من امر الدولة شيء ، فقد تسلط بني بويه على الدولة ، وكان معز الدولة هو الحاكم الحقيقي ، لأن دولة بني بويه قد بدأت نشاطها فسي أيام القاهرة ، ثم توسعت وعظمت حتى استولت على الأمور في زمن المطيع لله ، وهكذا يتبين لنا أن المطيع لله الخليفة العباسي لم يكن بيده شيء من السلطة وكانت السلطة الفعلية بيد معز الدولة بن بويه .

(٢) الطائع لله وقد حكم (١٨ سنة) من (٣٦٣هـ - ٣٨١هـ) .

والطائع لله هو ابن المطيع لله واسمه أبو بكر عبد الكريم بن المطيع . قال عنه ابن الأثير في أحداث سنة ثلاث وستين وثلاثمائة (وفي هذه السنة ، منتصف ذي القعدة ، خلع المطيع لله ، وكان به مرض الفالج وقد ثقل لسانه ، وتعدرت الحركة عليه ، وهو يستر ذلك فانكشف حاله لسبكتكين فدعاه الى أن يخلع نفسه من الخلافة ويسلمها الى ولده الطائع لله ففعل ذلك وأشهد على نفسه بالخلع ثالث عشر ذي القعدة وبيع للطائع لله بالخلافة واستقر أمره) (١) .

ولم يكن حال الطائع لله بأحسن من حال أبيه ، فقد كان ايضاً المعوية في ايدي البويهيين ليس له من الامر شيء ، وكان بعد ذلك أن حمل (الطائع الى دار بها الدولة وأشهد عليه بالخلع ، وكانت مدة خلافته سبع عشرة سنة وثمانية شهور وستة أيام ، وحمل الى القادر بالله لما ولسي الخلافة ، فبقي عنده الى أن توفي سنة ثلاث وتسعين وثلاثمائة ليلة الفطر وولى عليه القادر بالله) (٢) .

هذا ما كان من أمر الطائع لله وبعدها تولى الخلافة القادر بالله

(١) الكامل في التاريخ لابن الأثير ٢٣٧/٨ .

وانظر البداية والنهاية لابن كثير ٢٩٤/١١

(٢) الكامل في التاريخ لابن الأثير ٨٠/٩

وانظر البداية والنهاية لابن كثير ٣٥٥/١١

(٣) القادر بالله وقد حكم (٤١ سنة) من (٣٨١هـ - ٤٢٢هـ)

وهو أبو العباس أحمد بن اسحاق بن المقتدر بن المعتز قال ابن
الاثير : (لما قبض على الطائع لله ذكر بهاء الدولة من يطع للخلافة فاتفقوا
على القادر بالله ، فأرسل اليه بهاء الدولة خواص أصحابه ليحضروه
الى بغداد ليتولى الخلافة) (١)

وكان قد هرب الى أرض البطيحة من الطائع حين كان يطلبه (ولما
رجع الى بغداد منعه الديلم من الدخول اليها حتى يعطيهم رسم البيعة) (٢)
..... بعد خطوب طويلة عنه بعد ذلك (ولما دخل بغداد
جلس في اليوم الثاني جلوسا عاما الى التهنئة وسامع المدائح والعمائد فيـ
..... ثم خلع على بهاء الدولة وفوض اليه ما وراء بابه وكان الخليفة
القادر بالله من خيار الخلفاء وسادات العلماء في ذلك الزمان) (٣)

وفي سنة اثنتين وعشرين وأربعمائة (كانت وفاة القادر بالله وخلافة
ابنه القائم بأمر الله) (٤)

ولكن مع الاسف ففي عهد القادر بالله لم يتغير من الحال شيء بل
بقي الامر على ما هو عليه وازداد نفوذ وسيطرة البويهيين على الخليفة والخلافة
وازداد أمر الخلافة ضعفا وفسادا .

(١) الكامل في التاريخ لابن الاثير ٨٠/٩-٨١

(٢) البداية النهاية لابن كثير ٣٣٠/١١

(٣) نفس المصدر ٣٣٠/١١

(٤) نفس المصدر ٣٣/١٢

ملوك بني بويه الذين عاصروهم الامام الباقراني :

لقد عاصر الامام الباقراني دولة بني بويه منذ ولادته حتى وفاته وعاصر معظم ملوكهم تلك الدولة التي بدأت سنة ٣٣٤هـ - وانتهت سنة ٤٤٧هـ .

١- معز الدولة بن بويه وقد حكم (٣٣٤هـ - ٣٥٦هـ)

وهو معز الدولة أحمد بن الحسن بن بويه^{وقد} (١) أقبل معز الدولة في جحافل عظيمة من الجيوش قاصدا بغداد فلما اقترب منها بعث اليه الخليفة المستكفي بالله الهدايا والانسالات وقال للرسول أخبره ^{لما} مسرور به ودخل معز الدولة بغداد في جمادي الاول سنة أربع وثلاثين وثلاثمائة ودخل من الغد الى الخليفة فبايعه ودخل عليه المستكفي ولقبه بمعز الدولة (١) واستلم الحكم وسيطر عليه سنة ٣٣٤هـ وسيطر معز الدولة بني بويه على حكم العراق واستبد بتصرف الامور فيها ، ولم يكن للخليفة العباسي اى كيان وكان الحاكم الحقيقي هو معز الدولة البويهى (ولما كان ثالث عشر ربيع الاول منها - اى سنة ست وخمسين وثلاثمائة - توفي أبو الحسن أحمد بن بويه الديلمي بعلبة الذرب (٢) فصار لا يثبت في معدته شئ بالكلية ، فلما احس بالموت أظهر التوبة وأتاب الى الله عز وجل (٣)

ولما مات (دفن بباب التبن في مقابر قرينش وجلس ابنه للعزاء) (٤)

٢- عضد الدولة بن بويه وقد حكم (٣٦٧هـ - ٣٧٢هـ)

هو أبو نجاع ركن الدولة أبو علي الحسين بن بويه الديلمي قال عنه ابن كثير (صاحب ملك بغداد وغيرها وهو أول من تسمى شاهنشاه ، ومعناه ملك الملوك وهو أول من ضرب له الدباب (٥) ببغداد وأول من خطب له مع الخليفة (٦)

وبهذا فقد تولى مهام السلطة سنة ٣٦٨هـ وأستقر بذلك الامر لعضد الدولة الذي سيطر على الحكم وكان يدير الخليفة بين يديه كيف شاء ففى سنة ٣٦٨هـ أمر الطائع أن يضرب الدباب على باب عضد الدولة في وقت الصبح

(١) البداية والنهاية لابن كثير ٢٢٥/١١

(٢) الذرب : علة تصيب المعدة ويصحبها امساك شديد .

(٣) البداية والنهاية لابن كثير ٢٧٩/١١

(٤) نفس المصدر ٢٧٩/١١

(٥) الطبول

(٦) البداية والنهاية لابن كثير ٣١٩/١١

والمغرب والعشاء وأن يخطب له على منابر الحضرة وفي مقابل هذا دخل عضد الدولة على الطائع وقبّل الارض بين يديه وأعلن الطائع اسناد الامور كلّها الى عضد الدولة فقال له : (قد رأيت أن أفوض اليك ما وكلّ الله اليّ من أمور الرعية في شرق الارض وغربها ، وتدبيرها في جميع جهاتها سوى خاصتي واسبابي فقال عضد الدولة : يعينني الله على طاعة مولانا أمير المؤمنين وخدمته) (١)

وبعد أن تمكن عضد الدولة من ذلك واستقر في بغداد وأصبحت عاصمة الخلافة ايضاً عاصمة لبني بويه أدركت المنية عضد الدولة فكانت وفاته سنة ٣٧٢هـ ثم آل الامر من بعده الي أولاده الثلاثة :-

١- مصمام الدولة

٢- شرف الدولة

٣- بهاء الدولة

٣- مصمام الدولة : وقد حكم من سنة (٣٧٢هـ - ٣٧٦هـ)

كان أول من تولى بعد عضد الدولة من ابنائه ابنه مصمام الدولة وهو أبو الكاليجار المرزيان الذي بايعه الامراء والقواد ولقبوه مصمام الدولة ولقبه الخليفة الطائع شمس الملة .

(وعقد له لواءاً وحمل على فرس بمركب ذهب وقيد بين يديه مثله وقرع عهد بتقليده الامور فيما بلغت الدولة العباسية من جميع الممالك ، وجددت له البيعة وأطلق رسومها وأقيمت الدعوة وغيرت السكة) (٢)

ويظهر أن العلاقة بين الخليفة الطائع ومصمام الدولة كانت تنطوي على شيء من المودة والصفاء على أن النزاع لم يلبث أن قام بين مصمام الدولة اكبر اخوته وشرف الدولة .

وانتهى هذا الخلاف بعد أن تمكن شرف الدولة من السيطرة على الديلم والتوحيد بينهم وبين الاتراك وتمّ اعتقال مصمام الدولة وأرسل بسبه أخاه الى فارس فاعتقل في احدى قلاعها بعد أن حكم في العراق أربع سنين تقريباً (٣) وتم بذلك السيطرة للاخ الاصغر شرف الدولة .

(١) ظهر الاسلام أحمد أمين ٥٢/١

(٢) تاريخ الاسلام السياسي د/ حسن ابراهيم حسن ٤٩/٣

(٣) أنظر تاريخ الاسلام السياسي د/ حسن ابراهيم حسن ٣ / ٤٩، ٥٠.

٤ - شرف الدولة : وقد حكم من سنة (٣٧٦هـ - ٣٧٩هـ)

وهو ابن عضد الدولة بن ركن الدولة بن بويه الديلمي وهو الأخ الأصغر من صمصام الدولة تمكن من السيطرة على الحكم بعد طرد أخيه إلى فارس ، (ولما أستقرت أماره شرف الدولة بن عضد الدولة في العراق قدم بخداد فتلقاته الخليفة الطائع وهناه بالفتح والظفر ، وطوقه وسوره وكتب له عهدا وولاه ما وراء نهر ، وعقد له لواءين ولقبه شاهنشاه) (١) ولكن حكمه لم يدم طويلا فقد (كانت وفاته ليلة الجمعة الثاني

من جمادى الآخرة عن ثمان وعشرين سنة وخمسة أشهر) (٢)

٥ - بهاء الدولة رتد حكمه سنة (٣٧٩هـ - ٤٠٣هـ)

وهو ابن عضد الدولة الثالث الذي استولى على الأمور بعد موت أبيه شرف الدولة وكان ذلك (بعد خمسة أيام من وفاة شرف الدولة ، ركب أبو نصر إلى دار الخلافة ، فخلع عليه الخليفة الطائع الخلع السلطانية ولقبه بهاء الدولة وضيء الملة ، وقرئ العهد بين يديه) (٣)

وقد كانت فترة حكمه أطول من أخيه صمصام الدولة الذي لم يحكم إلا بضع سنين ، وشرف الدولة الذي لم يحكم سوى سنتين وبضع شهور ، ولكن الحال بقي على ما هو عليه من السيطرة على الخلفاء والاستبداد بالحكم .
توفي بهاء الدولة في الخامس من شهر جمادى الآخرة من سنة ٤٠٣هـ - في السنة التي توفي بها الإمام الباقلاني عليه رحمة الله - (بعد أن حكم أربعاً وعشرين سنة وتسعة أشهر وأيام وكان في الثانية والأربعين من عمره) (٤)
هذه لمحة موجزة عن خلفاء بني العباس الذين عاصروهم الإمام الباقلاني وكذلك لمحة موجزة عن ملوك بني بويه الذين حكموا البلاد وأستبدوا بالسلطة في عصر هذا الإمام .

(١) تاريخ الاسلام السياسي د/حسن إبراهيم حسن ٥٠/٣

(٢) البداية والنهاية لابن كثير ٣٢٨/١١

(٣) تاريخ الاسلام السياسي د/حسن إبراهيم حسن ٥١/٣

(٤) نفس المرجع ٥٦/٣

ومن خلال ما سبق ،يتبين لنا أن الامام الباقلاني قد عاش في عصر
ضعف الخلافة الاسلامية حيث لم يعد لها سوى الاسم فقط منذ تولى المطيع لله و
حتى نهاية خلافة القادر بالله وكان المسيطر والحاكم الحقيقي هو دولة بني
بويه .

وقمارى القول: أن عصر الامام الباقلاني تميز بكثرة الدويلات الاسلامية
المتناحرة ،وانعدام السلطة الفعلية للخلفاء وتفشي الفساد السياسي ،وكثرة
القتل والنهب والطلب والفساد الامر الذي أقض مضاجع العلماء في ذلك العصر
ومنهم الامام الباقلاني رحمه الله .
تلك هي الحالة السياسية في الفترة التي عاش فيها الباقلاني
وقبيلها احداث وفتن واضطرابات وقلق ونهب وسلب ،وهذا يشكل اثرا كبيرا في
حياة الامام الباقلاني رحمه الله .

٢ - عصر الامام الباقر (عليه السلام) من الناحية الاجتماعية :-

لقد تبين لنا فيما سبق سوء وضعف الحالة السياسية فلم يكن للخلفاء سلطان ولا نفوذ بل كانوا صورة فقط وليس لهم من السلطة الا الاسم ومن هذا المنطلق نستطيع القول ان هذه الحالة السياسية السيئة قد انعكست على الحياة الاجتماعية ، فقد سيطر على قلوب الناس الغزع والرعب ، وعاشوا حياة ملؤها الفوضى والفساد .

والحياة الاجتماعية في القرن الرابع الهجري يمكن تصورها اذا تصورنا بيئة تلاقحت فيها ثقافات شعوب مختلفة ، ذات حضارات وعادات وتقاليد متباينة ، ودخلت في حكم العرب كرها الامر الذي جعلها تشور وتبتز السلطة من ايدي اصحابها حتى صار للعرب الاسم ولغيرهم من الشعوب النفوذ والسلطان اذا فقد تبين لنا ان هناك مجتمعا خليطا من جنسيات مختلفة تحكمها عادات وتقاليد متنوعة وليس الامر فقط بهذا الحد بل تعدى الجيش الذي يتولى بحراسة الثغور في الدولة ويتولى مهمة الدفاع عنها كان ايضا خليطا متفرقا الكلمة متناحرا فيما بينه لانه لما انتقلت السلطة الى بني بويه بدأت المنافسة بين الاثراك والديلم الذين ينتسب البويهيون اليهم وبدأ البويهيون يستعينون بهؤلاء تارة وبأولئك تارة اخرى ، ومهما يكن من شيء فقد كان الجيش في عصر بني بويه خليطا يتألف من الديلم والترك والعرب والاكرد والمصريين وغيرهم من المرتزقة (١) .

هذا عن حالة الجيش ، اما عن حالة بقية المجتمع فلم يقف الحد على انهم خليط من اجناس وثقافات وعادات مختلفة ، ولكن كان بينهم انقسام آخر وهو الانقسام المذهبي لان المجتمع في القرن الرابع الهجري كان ينقسم الى مذاهب وأفكار شتى ، فقد كان التشيع هو المذهب القومي للديلم ومن ثم حاول بني بويه صبغ دولتهم بالطابع الشيعي ، وكان من جراء ذلك أن زاد نفوذ الشيعة مما أدى الى احتدام الصراع بينهم وبين أهل السنة ، فالمجتمع كان

(١) انظر تاريخ الاسلام السياسي د/ حسن ابراهيم حسن ٤٢٢/٣ ، ٤٢٣ ،

منقسما الى أهل السنة والجماعة وفي المقابل الى شيعة ومعتزلة الخ
هذا كله أثرٌ كثيراً في الحياة الاجتماعية وكان له أسوأ الأثر على الحياة
العامة . وكان من آثار ذلك أن تعرض المجتمع الاسلامي الى التفكك والتنازع .
اما بالنسبة لطبقات المجتمع في معيشتهم فقد انقسم المجتمع
ايضا الى طبقات - طبقة الخلفاء والامراء وأصحاب المناصب
- والطبقة الثانية طبقة عامة الشعب وهي الطبقة الفقيرة
البائسة ، وكان نتيجة ذلك ترف لا حد له في بيوت الخلفاء والامراء وذوي المناصب
وفقر لا وصف له في طبقة عامة الشعب .

وهذا كله يعود لفساد النظام المالي في الدولة ، فعلى الرغم من
الدخل الكبير الذي كان يدخل على الدولة من الخراج والضرائب التي كانت
تجبي من الاقطار الشاسعة الا أن هناك فقرا لا يتصور وفي نفس الوقت ترفا
فاحشا في قصور الامراء ، فقد كان النظام المالي فاسدا (وكان نظاما سيئا
فنفقات البلاط قد بلغت حدا لا يطاق من الاسراف والبذخ وصنوف الترف) (١)
(والقضاء قد اختل بتدخل الحكام وانتشار الرشوة ، والجيش قد
انقسم - كما مر معنا - الى شعب مختلفة من ترك وديلم ومغاربة وغيرهم وكل
فرقة تتعصب لجيشها ، وتضمر العداء لغيرها) (٢)

وقد بدأ ايضا نظام الاقطاع لان البويهيين وعلى رأسهم معز الدولة
بن بويه الذي أخذ يقطع قواده الاراضي والقرى عوضا عن المرتبات النقدية ،
فقد كان لهذا النظام مساوئه الكثيرة ، وقد عجز عمال الخراج أن يحملوا من
القواد نظرا لنفوذهم ومطوتهم .

اذا فان انتشار الترف والبذخ في قصور الامراء وانتشار الفقر
الشديد في باقي المجتمع كان نتيجة لفساد النظام المالي وسوء التوزيع .
ولنا مثال على ذلك ما ذكره أبو حيان التوحيدي (٣) في كتاب

(١) ظهر الاسلام لاحمد أمين ١٢٠/١

(٢) نفس المصدر ١٢٠/١

(٣) هو علي بن محمد بن العباس التوحيدي أبو حيان فيلسوف متموّف معتزلي
ولد في شيراز ، اشتهر بالزندقة ، توفي في الري نحو سنة ٤٠٠ هـ ، اشتهر مصنفاة
الامتناع والمؤانسة ، والبصائر والذخائر

أنظر الاعلام للزركلي ٣٢٦/٤

الامتناع والمؤانسة عن البذخ والترف الذي عاشت فيه قصور الخلفاء في ذلك العصر حيث يقول (ولو ذكرت هذا الاطراب من المستمعين ، والاغاني من الرجال والمبيان والحرائر ، لطلال وأمل ، وزاحمت كل من صنف كتابا في الاغاني والالحان وعهدي بهذا الحديث سنة ستين وثلاثمائة وقد احصينا - ونحن جماعة في الكرخ - أربعمائة وستين جارية في الجانبين ومائة وعشرون حرة ، وخمسة وتسعين من الصبيان البدور يجمعون بين الحق والحسن والظرف والعشرة ، هذا سوى من كنا لا نظفر به ولا نمل اليه لعزته وحرسه ورقبائه) (١)

ويصف بعضهم قصور الخلفاء في ذلك العصر فيقول : (وكانت قصور الخلفاء أشبه بمدن كبيرة أمتاعها يشتمل على دور ومباني ومساحات تظللها الاشجار كما كانت تشمل على قاعات ذات قباب واروقة ويزيد في جمال هذه القصور البرك والانهار الجارية ، وقد رأينا أن الخليفة القادر كان يجلس في قصره المعروف ببیت الرماح بين يديه نهر يجري الماء فيه الى دجلة) (٢) وهكذا فقد كان تيار الترف شديدا جارفا (وقد أنشأ عضد الدولة البويهى بستانا بلغت النفقت عليه وعلى سوق الماء اليه خمسة آلاف ألف درهم) (٣)

على أنه كان الى جانب هذا الترف والبذخ بؤس وفقر شديدين في طبقة المجتمع الكادحة وهي تكون السواد الاعظم من أبناء المجتمع في ذلك الوقت ويمكن أن نأخذ مثلا من ذلك ما وصل اليه حال أحد العلماء وهو شيخ أبي حيان التوحيدي الذي كان بحاجة ماسة الى رغيف (وحوله وقوته قد عجزا عن اجرة مسكنه ، وعن وجد غذائه وعشائه) (٤) وليس هذا حال شيخ التوحيدي بل أمثاله كثيرون .

(١) الامتناع والمؤانسة للتوحيدي ١٨٣/٢

(٢) تاريخ الاسلام السياسي د/ حسن ابراهيم ٤٣٥/٣

(٣) ظهر الاسلام لأحمد أمين ١٠٣/١

(٤) الامتناع والمؤانسة للتوحيدي ٣١/١

وكل هذا عائد الى فساد النظام المالي كما بينا ذلك وقد أدى هذا الى اضطراب الشعب وكثرة ثوراته وكثرة السلب والنهب .
وبالجملة فالحياة المالية كانت مضطربة أشد الاضطراب مع سوء التوزيع والاختلاف الشديد بين درجتي الغنى والفقر ، فنتج عن ذلك عدم الطمأنينة وانتشار الفوضى والسرقة وكثرة اللصوص وعدم استتباب الامن فقد كان (التوازن الاجتماعي في هذا العصر مختلا في الناحية المالية فلا تقارب ، وما نجده من وصف الامعان في الحضارة والاسراف في الترف والتفنن في التعميم ، انما هو وصف فئة قليلة العدد وهي قد أسرفت في الترف على حساب امعان السواد الاعظم في البؤس) (١)

وأدى هذا أيضا الى انتشار الفساد والفوضى والانحلال الخلقي وانتشار الخمر ، قال المرحوم أحمد أمين يصف ذلك (وفي الناحية الخلقية انحلال بين الاغنياء ، وتكبر وتجبر من الساسة وأولي الامر ، واذلة وضعة فسياسة الساسة) (٢)

فظهرت موجة من الانحلال الخلقي وانتشرت مجالس الشراب وزادت معها الفوضى والقوانين واعتاد الخلفاء والوزراء والامراء مجالس الشراب والغوا في الاسراف فيها (٣)

هذا عن الحالة الاجتماعية وقد تبين مدى الفساد الذي كانت فيه ، وهو نتيجة حتمية لسوء الحالة السياسية كما سبق .

(١) ظهر الاسلام لأحمد أمين ١٢٤/١

(٢) نفس المصدر ١٢٤/١

(٣) انظر نفس المصدر ١٠٤/١ ، ١٠٥

المبحث الثالث

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

عصر الامام الباقلاني من الناحية العلمية •

٣ - عصر الامام الباقر (عليه السلام) من الناحية العلمية :-

ان من يطلع على الاحوال السياسية والاجتماعية في هذا العصر يبدو له ولاول نظره ان الاضطراب السياسي والاجتماعي الذي منيت به الدولة العباسية في القرن الرابع الهجري يحمل معه اضطرابا في الحياة العلمية ، لكن الواقع كان غير ذلك ، فان استقلال الاطراف ، وقيام الدويلات قد خلق بيئات علمية جديدة بعد أن كانت بغداد تكاد تكون البيئة الوحيدة للحياة العلمية والفكرية .

ومجمل القول أن القرن الرابع الهجري من القرون المليئة بالعلم والعلماء والتأليف والمؤلفين في شتى الفنون ، واذا كان ما وصل اليه من مطبوعا أو مخطوطا من الثروة العلمية في هذا القرن قليلا فان ذلك لا يقدح فيما ذكرنا من ثرائه .

يقول أحمد أمين رحمه الله : (أرى أن العلم والادب رقيما عما كانا عليه قبل وأنه لم يؤثر فيهما ضعف خلفاء بغداد ، وذلك أن حركة الترجمة التي نقلت ذخائر الامم المختلفة وخصوصا الامة اليونانية وضعت أمام أعين المسلمين ثروة علمية هائلة باللسان العربي فكانت الخطوة الثانية أن تتوجه اليها الافكار العربية تفهمها وتشرحها وتهضمها وتبتكر فيها وتزيد عليها) (١)

فاننا نستطيع أن نقول أنه لم يعرف المسلمين عمرا كالقرن الرابع الهجري تناقض فيه حياتهم أشد التناقض ، فسدت فيه الحياة السياسية والاجتماعية ولكن نهضت فيه الحياة العلمية والفكرية فكانت من أزهى عصور الثقافة ، ففيها عاش أئمة المحدثين وكبار المفسرين وأساطين الادباء ، ومشاهير الفلاسفة وأرباب الكلام .

وقد يسأل سائل فيقول كيف فسدت الحياة السياسية والاجتماعية

وبالرغم من ذلك رقيت الحياة العلمية رقا كبيرا ؟

أقول أنه لا ترابط بين سوء الحالة السياسية ورقي الحالة العلمية

(١) ظهر الاسلام لأحمد أمين ١/٩٤

(فقد تسوء الحالة السياسية الى حد ما وتزهر بجانبها الحياة العلمية ذلك لان الحياة السياسية انما تحسن بتحقيق العدل ونشر الطمأنينة بين الناس ، ومع هذا فقد يحمل الظلم كثيرا من عظماء الرجال وذوي العقول الراجحة أن يفروا من العمل السياسي الى العمل العلمي) (١)

وهذه الحالة تنطبق تماما على عصر الامام الباقلاني فان تدرج الحالة السياسية الى الهاوية لم يؤثر على رقي ونهضة الحالة العلمية . وفي هذا العصر بدأت ظاهرة جيدة وهي أن سلطان المعتزلة بدأ يخبوا في هذا العصر وبدأ يظهر سلطان أهل السنة والمحدثين .

وهذا ظهر حيث بدأ المتوكل ينهي الناس عن القول بخلق القرآن مخالفا في ذلك المأمون والمعتمد والواثق ، وبدأ انتشار مذهب أهل السنة وتوج بظهور أبي الحسن الأشعري ، ذلك أنه لم يكد يمضي اثنا عشر عاما على موت المتوكل حتى ولد سنة (٢٦٠ هـ) ذلك الرجل الذي ترس في أحضان مذهب المعتزلة ، ثم رفع تعاليمهم في الاربعين من عمره بعد أن تعلم وتسلح بالاملحة المنطقية وحاربهم بها ما بقي من عمره ، وحمل عليهم وعلى مصنفاتهم حملة كتب لها التوفيق والساداد (٢)

وكما حصدت أنفاس المعتزلة في هذا العصر فقد خمدت أنفاس الشيعة (فان المتوكل أمر عام ٢٢٦ هـ بهدم قبر الحسين بن علي وهدم ما حوله من المنازل والدور ، وأن يبذر ويسقى موضع قبره ، وأن يمنع الناس من اتيانه) (٣) ولا ريب أن كل ما تقدم من هذه الفرق والمذاهب نتج عنها الجدل بين أصحاب هذه المذاهب المختلفة ، فقد تبع ذلك أن كثرة المناظرات والمجادلات في مجالس الولاة والحكام ، وانتشر الجدل في هذا العصر انتشارا كبيرا . وبعد هذا العرف فاننا نستطيع القول بأن عصر الامام الباقلاني من الناحية العلمية كان من أزهى عصور الاسلام ثقافة وعلماء في شتى الفنون والمعارف .

(١) ظهر الاسلام لأحمد أمين ١/٩٦

(٢) أنظر تاريخ الاسلام السياسي د/ حسن ابراهيم حسن ٢١٨/٣

(٣) ظهر الاسلام لأحمد أمين ١/٤١

الفصل الثاني :- حياة الامام الباقلاني

وفيه مباحث :-

المبحث الاول :

- ١ - اسمه وكنيته
- ٢ - نسبه ونسبته
- ٣ - مولده ونشأته
- ٤ - وفاته

المبحث الثاني :

- ١ - شيوخه
- ٢ - تلاميذه

المبحث الثالث :

- ١- ثقافته ومكانته العلمية
- ٢ - آراء العلماء فيه
- ٣ - رحلاته ومناظراته
- ٤ - شخصيته وأخلاقه

المبحث الرابع :

- ١ - وظائفه وتوليه القضاء
- ٢ - مذهبه في الفروع الفقهية

المبحث الخامس :

- ١- مؤلفات الامام الباقلاني المطبوعة
- ٢- مؤلفات الامام الباقلاني المخطوطة

المبحث الاول
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

١- اسمه وكنيته .

٢- نسبه ونسبته .

٣- مولده ونشأته .

٤- وفاته .

لم يحظ الامام الباقلاني بنصيب وافر من حياته ونشأته وأسرته
بين كتب المترجمين والمؤرخين بل كان حظّه وحظّ أسرته من هذه المصادر قليلا
جدا .

ذلك أن أكثر كتب التاريخ والتراجم لم تذكر عنه الا نورا يسيرا
لاتيسر معرفة أسرته ونشأته - ولكننا مع ذلك - ان شاء الله سنحاول معرفة
ذلك من خلال هذا النذر اليسير .

١ - اسمه وكنيته :-

هو محمد بن الطيب بن جعفر بن القاسم البصري ثم البغدادي القاضي
وكنيته أبو بكر والمعروف بالباقلاني أو بابن الباقلاني (١)
فهو ابن الباقلاني ، ولكن جرت العادة من عهد بعيد باطلاق الباقلاني
عليه واسقاط ابن ، والمشهور به هذه الايام بين أهل العلم بالباقلاني ، وليس
بابن الباقلاني

(١) انظر تاريخ بغداد ١٤٤/٢	والاعلام للزركي ١٢٦/٦
والديباج المذهب ص ٢٦٧	وكنوز الاجداد ص ١٩٦
والانساب للسمعاني ٥١/٢	وترتيب المدارك ٤٤/٧
والمنتظم لابن الجوزي ٢٦٥/٧	وهداية العارفين ٥٩/٦
والبداية والنهاية لابن كثير ٣٧٣/١٢	وتبيين كذب المفتري ص ٢١٧
وسير أعلام النبلاء للذهبي ١٦٠/١٧	ورؤيا السامعاني ٢٦٩/٤
ودول الاسلام للذهبي ١٨٨/١	والنجوم الزاهرة ٢٣٤/٤
والعبر في خبر من غير للذهبي ٢٠٧/٢	وشذرات الذهب ١٦٨/٣
وتذكرة الحفاظ للذهبي ١٠٧٩/٣	ومرآة الجنان ٦/٣
والوافي بالوفيات ١٧٧/٣	والكامل لابن الاثير ٢٤٢/٩
وشجرة النور الزكية ص ٩٢	واللباب لابن الاثير ١١٢/١
والفتح المبين في طبقات الاصوليين ٢٢١/١	ومعجم المؤلفين ١٠٩/١٠
وروضات الجنان ٣٤٣/٧	والمختصر في أخبار البشر ١٤٤/٢
وغيرها مما وقفت عليه	

٢ - نسبه ونسبته :-

لم يحدثنا أحد ممن ترجم للامام الباقلاني عن نسبه ، فالكمل متفق على اسمه محمد واسم ابيه الطيب (ويبدو أنه كان من عامة الشعب فلم يذكر عنه الا أنه الطيب الباقلاني) (١) واسم جده محمد بن جعفر والقليل من المؤرخين يذكر جعفر بن القاسم .

كما لقب بالبصري لانه ولد بالبصرة على اصح الاقوال ثم رحل منها وأقام ببغداد ، ولم يحدثنا أحد ممن ترجم له متى انتقل الى بغداد ومتى اتخذها دارا لاقامته .

أما نسبه : فالمتفق عليه عند أكثر المؤرخين أنه الباقلاني أو ابن الباقلاني (بفتح الباء الموحدة وبعد الالف قاف مكسورة ثم لام الف وبعدها نون وهذه النسبة الى الباقلي (٢) وبيعه (٣)) والمشهور بهذه النسبة القاضي أبو بكر محمد بن الطيب بن محمد الباقلاني (والباقلي فيه لغتان :-

- من شدد اللام قصر الالف ، ومن خففها مد الالف فقال باقلاء وهذه النسبة شاذة لاجل زيادة النون فيها وهو نظير قولهم في النسبة الى صنعاء (٤) صنعاني وبهراء (٥) بهراني (٦)

(١) لباقلاني وكتابه اعجاز القرآن الدكتور عبد الرؤوف مخلوف ص ٧٣ - ٧٤

(٢) الباقلی : ويخفف والباقلاء : مخففة ممدودة القول الواحد بها أو الواحد والجميع سواء انظر القاموس المحيط ج ٣/٢٣٦

(٣) الانساب للسمعاني ١/٢٥

وانظر اللباب في تهذيب الانساب لابن الاثير ١/١١٢

وفيات الاعيان للمفدى ٤/٢٧٠

وروزات الجنان ٧/٣٤٤

(٤) صنعاء :- مدينة باليمن معروفة أنظر معجم ما أستعجم ٢/٨٤٣

(٥) بهراء :- لم أجدها في معجم البلدان لياقوت الحموي باب الباء والها ١٦/٥١٤

ولا في معجم ما أستعجم للبكري ١/٢٨١

(٦) وفیات الاعیان ٤/٢٧٠ وانظر روضات الجنان ٧/٣٤٤

وقد أنكر أبو محمد الحريري (١) هذه النسبة حيث قال : (فأما المنسوب الى الباقلی - فمن قصره قال في النسب اليه باقلی لان المقصور اذا تجاوز الرباعي حذفت الفه في النسب .

- ومن هذا الباقلاء جاز في النسب اليه باقلوى وباقلاني كما ينسب الى حرباء حرباوى وحربائي ، وأما قولهم في النسب الى صنعاء وسهراء ودستواء صنعاني وسهراني ودستواني فهو من شوان النسب والشان لا يعاج اليه ولا تحمل نظائره عليه) (٢)

وقد رأيت أن معظم المؤرخين قد أخذ باللغة الاولى وهي القصر فقالوا : الباقلاني نسبة الى الباقلی ، غير أن ابن الجوزی (٣) قال فسي المنتظم عند ترجمته للامام الباقلاني (محمد بن الطيب بن محمد أبو بكر الباقلوى) (٤)

وبهذا يكون قد أخذ باللغة الثانية وهي المد .

(١) هو أبو محمد القاسم بن علي بن محمد بن عثمان الحريري نسبة الى عمل الحرير وبيعه البصري صاحب المقامات ، كان اماما في البلاغة والفصاحة و رشاقة الالفاظ ، ولد سنة ٤٠٦ هـ وكانت وفاته سنة ٥١٥ هـ

من أشهر مصنفاته المقامات وشرحها ، ودرة الغوام في أوهام الخواص انظر ترجمته في الاعلام للزركلي ١٧٧/٥

واشارة التعيين في تراجم النحاة واللغويين ص ٢٦٣ وشذرات الذهب ٥٠/٤ - ٥٣

وكنوز الاجداد ٢٦٩ - ٢٧٠

(٢) درة الغوام في أوهام الخواص لابي محمد الحريري ص ٨٤

(٣) هو عبد الرحمن بن علي بن محمد الجوزي القرشي البغدادي أبو الفرج محدث ومؤرخ ومفسر ، متفلع في الفنون ، كثير التمانيف ، برز في علوم كثيرة توفي ببغداد سنة ٥٩٧ هـ

من مصنفاته زاد المسير في علم التفسير ، والمنتظم في تاريخ الملوك والامم وغريب الحديث وغير ذلك

انظر البداية والنهاية لابن كثير ٣١/١٣ والاعلام للزركلي ٣١٦/٣

(٤) المنتظم في تاريخ الملوك والامم لابن الفرج بن الجوزي ٢٦٥/٧

ومن النوادر الطريفة حول نسبة الباقلاني بما نقله القاضي عياض (١) في ترتيب المدارك حيث قال : (وسمعت بعض الشيوخ يحكي أن ابن المعلم (٢) تكلم معه يوماً فلما احتد الكلام بينهما ، رماه ابن المعلم بباقلاء أعده له - يعرض له بما نسب إليه ليخجله بذلك ويحمره - فرد القاضي للحين يده الى كفه ، ورماه بدرة أعدها له فعجب من فطنته واعداده للامور أشباهها قبل وقتها) (٣)

وفي هذا دلالة واضحة على فطنة الامام الباقلاني وذكائه .
أما أولاده : فتذكر المراجع منهم الحسن ، ففي تاريخ بغداد أنه لما مات أبو بكر (طلى عليه ابنه الحسن) (٤) ولم نقف على ابناء أبي بكر غير هذا .

-
- (١) هو عياض بن موسى بن عياض اليحصبي السبتي أبو الفضل عالم المغرب ، وامام أهل الحديث في وقته ، عالم بكلام الغرب وانسابهم ، ولي القضاء في غرناطة وتوفي بمراكش سنة ٥٤٤ هـ
- من أشهر مصنفاته الشفا بتعريف حقوق المصطفى، وترتيب المدارك ، ومشارق الانوار انظر مفتاح السعادة لطاش كبرى ١٤٩/٢ والاعلام للزركلي ٩٩/٥
- (٢) هو محمد بن محمد بن النعمان بن عبد السلام العكبري أبو عبد الله المفيد ، يعرف بابن المعلم ، محقق أمامي انتهت اليه رئاسة الشيعة في وقته ، توفي ببغداد سنة ٤١٣ هـ
- من مصنفاته نقض فضيلة المعتزلة ، والارشاد ، والزهراء ، والأئمة انظر ميزان الاعتدال للذهبي ٣٠/٤ وشذرات الذهب ١٩٩/٣ والاعلام للزركلي ٢١/٧ والعبر للذهبي ٢٢٥/٢
- (٣) ترتيب المدارك للقاضي عياض ٥١/٧
- (٤) تاريخ بغداد ٣٨٢/٥

٣ - مولده ونشأته :-

لم يتفق المؤرخون على تاريخ مولد الامام الباقلاني ، ولا مكان ولادته ، الا ثمة بعض الكتاب المحدثين من عين تاريخ مولده .
وقد عين الزركلي (١) تاريخ مولده (بسنة ٢٢٨ هـ - ٩٥٠ م) (٢)
ولا أعلم على أى دليل استند في ذلك ، على أن معظم المؤرخين قريبي العهد بالامام الباقلاني كالخطيب البغدادي (٣) في تاريخ بغداد والقاضي عياض في ترتيب المدارك لم يذكروا سنة ولادته .
ويرجح الاستاذ فؤاد سركين أنه ولد (في النصف الثاني من القرن الرابع الهجرى) (٤)

ومن المعلوم أن عهد الدولة قد أستقدم الباقلاني الى شيراز في سن الشباب فاذا قدرنا أن الشباب يكون بين العشرين والثلاثين وعهد الدولة قد حكم من (٣٦٥ - ٣٧٢ هـ) أمكن أن نقدر أن ولادة أبي بكر كانت في العقد

(١) هو خير الدين بن محمود بن محمد بن علي بن فارس الزركلي الدمشقي ولد ليلة ٩ ذي الحجة ١٣١٠ هـ في بيروت ونشأ بدمشق ، مؤلف وأديب معاصر ، كثير الرحلات والتنقل ، وتقلد عدة مناصب توفي في الثالث من ذي الحجة سنة ١٣٩٦ هـ من أهم مصنفاته كتاب الاعلام ، وشبه الجزيرة في عهد ^{الملك} عبد العزيز انظر ترجمته في نهاية كتاب الاعلام له ٢٦٧/٨ - ٢٧٠
(٢) الاعلام للزركلي ١٧٦/٦ وقد تابعه في ذلك عمر رضا كحلا في معجم المؤلفين ١٠٩/١٠

(٣) هو أحمد بن علي بن ثابت البغدادي المعروف بالخطيب ، أحد الحفاظ المؤرخين ، كان فصيح اللهجة عارفاً بالادب كثير الرحلات ، من مؤلفاته تاريخ بغداد ، والكفاية في علم الرواية ، والجامع لاداب الراوى وأخلاق السامع

انظر طبقات الشافعية للسبكي ٢٩/٤

والاعلام للزركلي ١٧٢/١

والنجوم الزاهرة ٨٧/٥

(٤) تاريخ التراث العربي فؤاد سركين ٣٨٤/٢

الرابع من القرن الرابع الهجري على أساس أنه استدعي في حوالي منتصف عمر الشباب (٢٥ سنة) (١)

ولعل هذا هو الذي جعل محققي التمهيد يقولان : (لم يذكر أحد ممن ترجم له متى ولد ، ولا أين ولد ، غير أن نسبته للبصرة عند الجميع ترجح أنه بصري المولد والاسرة والنشأة الاولى ، ولعله قد ولد في الربع الثاني من القرن الرابع الهجري كما يمكن أن يأخذ من الحكايات التي سيأتي ذكرها عن علاقة الباقلاني بالسلطان عضد الدولة) (٢)

وهذا هو الرابع لثبوت علاقته بعضد الدولة البويهبي الذي كان يعيش في هذه الفترة فيمكن لنا القول بأنه ولد في الربع الثاني من القرن الرابع الهجري والله تعالى أعلم (٣)

وأما بالنسبة لمكان مولده فالرابع على أصح الأقوال أنه بصري المولد والنشأة الاولى ثم رحل بعدها ونزل بغداد ، يقول الخطيب البغدادي بعد ذكر اسمه وكنيته (من أهل البصرة وسكن بغداد وسمع بها الحديث من أبي بكر بن مالك القطيعي) (٤)

ولا يكون من أهل البصرة الا وفيها ميلاده وأسرته ، أما انه سكن بغداد فالمراد به والله أعلم أنه سكنها أثناء تلقي العلم والتحصيل . وهكذا يكون الباقلاني ولد ونشأ في البصرة فلما بلغ التلقيني والتحصيل رحل ونزل بغداد ، وبعدها رجع الى البصرة ومنها استدعاه عضد الدولة الى شيراز ، فتكون البصرة وبغداد وشيراز محطات رحاله على مدى عمره باستثناء بعض الرحلات .

(١) الباقلاني وكتابه اعجاز القرآن الدكتور عبد الرؤوف مخلوف ص ٧٣

(٢) التمهيد تحقيق د/ الخيزري ود/ أبو ريدة ص ٢

(٣) ومن المعلوم أنه بالنسبة للتراجم من الصعب معرفة تاريخ الولادة بخلاف تاريخ الوفاة .

(٤) تاريخ بغداد ٣٧٩/٥

٤ - وفاته :-

يكاد يتفق كل من ترجم للامام الباقلاني على سنة وفاته ، فقد ذهب معظم المؤرخين الى أن وفاته (كانت سنة ثلاث وأربعمائة) (١) من هجرة المصطفى عليه الصلاة والسلام الموافق ٦ يونية ١٠١٣ م .
غير أن القاضي عياض قال بعد أن نقل ما حكاه الخطيب :- (ووجدت عن غيره سنة أربع ، أيام بهاء الدولة ، والخليفة القائم بالله وهذا خطأ والاول هو الصحيح) (٢)
يتبين لنا بعد هذا أن وفاة الامام الباقلاني باتفاق المؤرخين كانت سنة ثلاث وأربعمائة .

واتفقوا أيضا على أنه توفي في شهر ذي القعدة مع خلاف بسيط في تاريخ اليوم الذي توفي فيه فقال الخطيب : (مات القاضي أبو بكر محمد بن الطيب في يوم السبت لسبع بقين من ذي القعدة سنة ثلاث وأربعمائة) (٣) وقال القاضي عياض : (توفي أبو بكر يوم السبت لتسع بقين من ذي القعدة سنة ثلاث وأربعمائة) (٤)
قال ابن خلكان (٥) : (توفي القاضي أبو بكر يوم السبت ودفن يوم الاحد لسبع

-
- | | |
|--|----------------------------|
| وترتيب المدارك ٤٩/٧ | (١) انظر تاريخ بغداد ٣٨٢/٥ |
| ومسير أعلام النبلاء ١٩٣/١٧ | والكامل لابن الاثير ٢٤٢/٩ |
| والنجوم الزاهرة ٢٣٤/٤ | والبداية والنهاية ٣٧٤/١٢ |
| ومرآة الجنان ٨/٣ | وفيات الاعيان ٢٦٩/٤-٢٧٠ |
| واللباب في تهذيب الانساب ١١٢/١ | والمنتظم لابن الجوزي ٢٦٥/٧ |
| | (٢) ترتيب المدارك ٤٩/٧ |
| | (٣) تاريخ بغداد ٣٨٢/٥ |
| | (٤) ترتيب المدارك ٤٩/٧ |
| (٥) هو أبو العباس أحمد بن محمد بن ابراهيم بن أبي بكر ابن خلكان البرمكي قاضي قضاة دمشق ، المؤرخ الحجة تولى التدريس ومهمات كثيرة ، ولد سنة ٦٠٨ هـ وتوفي في دمشق سنة ٦٨١ هـ ، من أشهر مصنفاته وفيات الاعيان وأنباء أبناء الزمان | |
| | انظر النجوم الزاهرة ٣٥٣/٧ |
| | والاعلام للزركلبي ٢٢٠/١ |

بقين من ذي القعدة سنة ثلاث وأربعمئة ببغداد (٢)

وهكذا نرى الخلاف واضحا في تعيين تاريخ اليوم الذي توفي فيه
مع اتفاقهم على الشهر وهو ذو القعدة والسنة وهي ثلاث وأربعمئة هجرية
والله أعلم بالصواب .

وقد صلى عليه ابنه الحسن ، واخترمته المنية بعد أبيه (ودفن
القاضي في داره بدرب المجوس من نهر طابق ثم نقل بعد ذلك فدفن في مقبرة
باب حرب) (٢) (وهي مقبرة خارج مدينة بغداد وراء الخندق مما يلي قطرل
معروفة بأهل السلاح والخير وفيها قبر الامام أحمد بن حنبل) (٣)
قال الخطيب : (وينسب باب حرب الى حرب بن عبد الله أحد أصحاب

أبي جعفر المنصور ، واليه تنسب المحلة المعروفة بالحربية) (٤)
وحكى ابن عساكر (٥) (أنه دفن بقرب قبر الامام ابي عبد الله
أحمد بن محمد بن حنبل رضي الله عنه وأرضاه ونقش على علم عند رأس تربته
..... هذا قبر الامام السعيد فخر الامة ولسان الملة وسيف السنة عماد الدين
ناصر الاسلام أبي بكر محمد بن الطيب البصري قدس الله روحه وألحقه بنبيه

(١) وفيات الاعيان لابن خلكان ٢٦٩/٤ - ٢٧٠

(٢) تاريخ بغداد ٣٨٢/٥

(٣) الباقلاني وكتابه اعجاز القرآن د/ عبد الرؤف مخلوف ص ١١٠

(٤) تاريخ بغداد ١٢١/١

(٥) هو الحافظ أبو قاسم علي بن أبي محمد الحسن بن هبة الله المعروف بابن
عساكر الدمشقي الملقب بثقة الدين ، محدث الشام في وقته ، غلب عليه علم
الحديث واشتهر به ورحل فيه الى بلاد كثيرة ، ولد في محرم سنة ٤٩٩ هـ وتوفي
بدمشق في رجب سنة ٥٧١ هـ ، من أشهر مصنفاته السلسلة الكتب الدمشقي ، وتبيين
كذب المفتري وغير ذلك

انظر التاج المكلل لمديق خان ٨٥-٨٤

والعبر للذهبي ٦٠/٣

وشذرات الذهب ٢٣٩/٤

محمد صلوات الله عليه وسلامه (١)

قال الامام الذهبي (٢) يصف جنازته (وكانت جنازته مشهورة وكان
سيفا على المعتزلة والرافضة والمشبهة وغالب قواعده على السنة) (٣)
وما سر أهل البدع بشيء مثل سرورهم بموته - رحمه الله - (ولما
توفي حضر شيخ الحنابلة أبو الفضل التميمي (٤) حافيا مع اخوته وأصحابه
وأمر أن ينادى بين يدي جنازته هذا ناصر السنة والدين هذا امام المسلمين
هذا الذي كان يذب عن الشريعة السنة المخالفين هذا الذي صف سبعين الف
ورقة ردا على الملحدين ، وقعد للعزاء مع أصحابه ثلاثة أيام فلم يبرح ،
وكان يزور تربته كل يوم جمعة في الدار) (٥)

(١) تبين كذب المفتري لابن عساكر ص ٢٢٣

(٢) الامام الحافظ شمس الدين أبو عبد الله محمد بن عثمان التركمانسي
الذهبي محدث العصر ، ومؤرخ الاسلام ولد في سنة ٦٧٣ هـ له التنايف الكثيرة
المشتهرة التي سار بذكرها الركبان ، واختصر كثيرا من توالييف المتقدمين
والمؤخرين ، توفي سنة ٧٤٨ هـ ، من مصنفاته التاريخ الكبير ، والاوسط وهو
العبر والصغير المسمى دول الاسلام ، وسير أعلام النبلاء ، والكاشف ، وطبقات
الحفاظ ، والميزان في الضعفاء ، والمغني في الضعفاء

انظر طبقات الشافعية للسبكي ١٠٠/٩

وذيل العبر ١٤٨/٤

والبداية والنهاية ٢٣٦/١٤

وشذرات الذهب ١٥٣/٦

(٣) سير أعلام النبلاء ١٩٣/١٧

(٤) عبد الواحد بن عبد العزيز بن الحارث بن أسد ، أبو الفضل التميمي
أملى الحديث بجامع المنصور ، وحدث عن أبي بكر النجار وأحمد بن كامل
وآخرين ، وكانت له حلقة في جامع المدينة للوعظ والفتوى توفي سنة ٤١٠ هـ
ودفن بين قبر الامام أحمد وقبر أبيه

انظر طبقات الحنابلة لابن أبي يعلى ١٧٩/٢

والمنهج الأحمدي في تراجم أحمد للعليمي ١٠٢/٢

(٥) تبين كذب المفتري لابن عساكر ص ٢٢١

ولما توفي رثاه بعضهم في هذين البيتين :-

انظر الى جبل تمشي الرجال به *** وانظر الى القبر ما يحوي من الطسف
وانظر الى مآرم الاسلام منعمدا xxxx وانظر الى درة الاسلام في الصدف (١)
قال اليافعي (٢) (لقد ضمن هذين البيتين مدحا عظيما يليق
بالامام المذكور ويناسب حاله المشهور ، لكن لو أبدل لفظتين من بيته كان
أحسن وأنسب فيما أرى :

أحدهما : قوله ما يحوي من الطسف لو قال من الشرف

والثانية : قرأ في نسخة لم يقرأ به السوميد

لتغاير بين اللفظتين فانه قد قال في هذا البيت مآرم الاسلام والتوحيد وان
كان الاسلام داخلا فيه ، فالمغايرة بين الالفاظ وان اتحد معانيها أحسن وأبعد
من كراهة التكرير (٣)

(١) يذكر جميع من ترجم للامام الباقلاني هذين البيتين في رثائه ولم أعثر
على قائلهما

(٢) أبو محمد عبد الله بن أسعد بن علي بن سليمان اليافعي اليمني المكي
صوفي ، شاعر ، له باع في الفقه والعربية والاملين واللغة والفرائض ، توفي
سنة ٧٦٨ هـ بمكة وهو مجاور بها ، من أهم مصنفاته مرآة الجنان وعبرة اليقظان
في معرفة حوادث الزمان ، ونزهة العيون النواظر ، والارشاد والتطريز
انظر النجوم الزاهرة ٩٣/١١

ونذرات الذهب ٢٢٠/٦

ومعجم المؤلفين لكحالة ٣٤/٦

(٣) مرآة الجنان لليافعي ٩/٣

xxxx المبحث الثاني xxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

أولا : شيوخه

ثانيا : تلاميذه

أولا : شيوخه :-

كان القرن الرابع الهجري - كما ذكرنا - عصر نهضة علمية واسعة في شتى الفنون والمجالات ، في اللغة والفقه والتفسير والحديث وعلم الكلام ، مما فسح المجال للإمام الباقلاني أن يتعلم على عدد كبير من علماء ذلك العصر ، نذكر منهم على سبيل المثال :-

١- ابن مجاهد : أبو عبد الله محمد بن أحمد بن محمد بن يعقوب بن مجاهد الطائي المتكلم ، صاحب أبي الحسن الأشعري ، الفقيه الأصولي العالم النظار ، وهو من أهل البصرة ، وسكن بغداد ، وعليه درس القاضي محمد بن الطيب الباقلاني ، قال عنه السبكي : (شيخ القاضي أبي بكر الباقلاني) (١)

وله كتب حسان في الأصول منها كتاب أصول الفقه على مذهب الإمام مالك ، ورسائلته المشهورة في الاعتقادات على مذهب أهل السنة والجماعة ، وكتاب هداية المستبصر وغير ذلك ، وكان ديناً خيراً ، توفي سنة ٣٧٠هـ (٢) . قال ابن العماد : (وقد كانت له بجامع المنصور حلقة عظيمة) (٣) وقد أخذ عنه الإمام الباقلاني الأصول والكلام .

٢- أبو بكر الإبري : أبو بكر محمد بن عبد الله بن محمد التميمي الإبري شيخ المالكية العراقيين ، الفقيه المقرئ ، الصالح ، الحافظ إليه انتهت الرئاسة ببغداد ، سمع من ابن أبي عمروية والباغندي وأبي بكر بن أبي داود وغيرهم ، وحدث عنه جماعة منهم إبراهيم ابن مغلد وأبو القاسم الوهراني والدارقطني وأبو بكر الباقلاني .

وخرج عنه جماعة من الأئمة كأبي جعفر الإبري وابن الجلاب والقاضي ابن القمار وغيرهم ، وسئل أن يلى القضاء فامتنع .

وله التمانيف المهمة منها : شرح المختصر الكبير والصغير لابن عبد الحكيم وكتاب الأصول ، وكتاب إجماع أهل المدينة ، وكتاب الأمالي وغير ذلك .

(١) طبقات الشافعية الكبرى للسبكي ٣/٣٦٨

(٢) انظر تاريخ بغداد ١/٣٤٣ والعبر للذهبي ٢/١٣٦ وشذرات الذهب ٣/٧٤

وشجرة النور الزكية ص ٩٢

(٣) شذرات الذهب ٣/١٦٩

وكان مولده قبل التسعين ومئتين هجرية أي حوالي ٢٨٩هـ ، وتوفي
في شوال سنة ٣٧٥هـ أو نحوها (١)

ومما يروى عنه أنه أخرج في آخر حياته ثلاث آلاف مثقال وفرقها على تلامذته
وكانو جماعة وافرة ، وآثر الباقلاني فأعطاه منها مائة مثقال (٢) ، وأخذ
عنه الامام الباقلاني الفقه .

٣- القطيعي : أحمد بن جعفر بن حمدان بن مالك بن شبيب بن عبد
الله أبو بكر القطيعي ، كان يسكن قطيعة الدقيق واليهما نسب ، ولقبه
البغدادى بالناقد ، وكان ثقة كثير الحديث ، روى عن عبد الله بن أحمد
المسند ، والزهد والتاريخ والمسائل وغير ذلك ، وحدث عنه الدارقطني وابن
شاهين ، والبرقاني وأبو نعيم والحاكم ، والبزار وجماعة كثيرة .

ولد يوم الاثنين لثلاث خلون من المحرم سنة ٢٧٤ هـ ، وتوفي في
سنة ٣٦٨ هـ في مقبرة باب حرب قرب قبر الامام أحمد بن حنبل ، وعمره
خمس وتسعون سنة (٣) ، وقد أخذ عنه الامام الباقلاني التسيث (٤)
٤- أبو الحسن الباهلي : البصري صاحب أبي الحسن الأشعري ، وهو

(١) انظر تاريخ بغداد ٤٦٣-٤٦٢/٥

والبداية والنهاية ٣٢٥/١١

والعبر للذهبي ١٤٦/٢

وشجرة النور الزكية ص ٩١

والفتح المبين في طبقات الاصوليين للمراغي ٢٢١/١

(٢) انظر تاريخ بغداد ٤٦٣-٤٦٢/٥

وشجرة النور الزكية ص ٩١

(٣) انظر تاريخ بغداد للخطيب ٧٤-٧٣/٤

والبداية والنهاية ٣١٢/١١

والعبر للذهبي ١٢٨/٢

وشذرات الذهب ٦٥/٣

(٤) انظر تاريخ بغداد ٣٧٩/٥

وسير أعلام النبلاء ١٩٠/١٧

والمنتظم لابن الجوزي ٢٦٥/٧

وشذرات الذهب ١٦٨/٣

الرجل الصالح أستاذ أبي اسحاق الاسفراييني (١)، وابن فورك (٢)، والباقلاني أيضا، قال عنه القاضي أبو بكر الباقلاني : (كنت أنا والاستاذ أبو اسحاق الاسفراييني والاستاذ ابن فورك معا في درس الشيخ الباهلي ، وكان يدرس لنا في كل جمعة مرة واحدة ، وكان منا في حجاب يرخي الستر بيننا وبينه كي لا نراه ، وكان من شدة اشتغاله بالله تعالى مثل والده أو مجنون لم يكن يعرف مبلغ درسنا حتى نذكره ذلك) (٣)

وكان رحمه الله يحتج به جميع الناس ، وقد سئل عن ذلك فقال : انكم ترون السوق ، وهم أهل الغفلة ، فتروني بالعين التي ترون اولئك بها (٤)

٥- ابن ماسي : أبو محمد عبد الله بن ابراهيم بن أيوب بن ماسي البزار ، قال عنه البرقاني وغيره ثقة ثبت ، روى عن أبي مسلم الكجسي وطائفة ، توفي في بغداد شهر رجب سنة ٣٦٩ هـ وعمره خمسا وتسعين سنة (٥)

(١) أبو اسحاق ابراهيم بن محمد بن ابراهيم بن مهران الاسفراييني الاصولي المتكلم الشافعي أحد الاعلام وماحب التمانيف ، وكان شيخ خراسان في زمانه توفي يوم عاشوراء وقد نيف على الثمانين سنة ٤١٨ هـ ، من مصنفاته كتاب الجامع في أصول الدين ورسالة في أصول الفقه وغير ذلك .

انظر العبر للذهبي ٢٣٤/٢ وشذرات الذهب ٢٠٩/٣

ومرآة الجنان ٣٠/٣ والاعلام للزركلي ٦١/١

(٢) الامام المتكلم ، أبو بكر محمد بن الحسن بن فورك الاصبهاني ، صاحب التمانيف في الاصول ، توسع في الادب والكلام والوعظ والنحو مصنفاته قريب من مائة مصنف منها مشكل الحديث ، والمجرد في مقالات أبي الحسن الاشعري وغير ذلك ، توفي في نيسابور ودفن بها سنة ٤٠٦ هـ

انظر العبر للذهبي ٢١٣/٢ وطبقات الشافعية للسبكي ١٢٧/٤ وشذرات الذهب ١٨١/٣

(٣) طبقات الشافعية الكبرى للسبكي تحقيق الطناحي والطلو ٣٦٩/٣

وانظر تبیین کذب المفتری لابن عساکر ص ١٧٨

(٤) انظر تبیین کذب المفتری لابن عساکر ص ١٧٨

(٥) انظر البداية والنهاية ٣١٦/١١ والعبر للذهبي ١٣١/٢ وشذرات الذهب ٦٨/٣

وأخذ عنه الباقلاني الحديث (١)

٦- أبو عبد الله الشيرازي : محمد بن خفيف الزاهد أحد مشاهير الصوفية ، وشيخ اقليم فارس ، وصاحب الاحوال والمقامات ، روى عن حماد بن مدرك وجماعة ، وكان متمسكاً بالكتاب والعنة ، وفقهه على مذهب الشافعي ، وكان ذا جنب لا يعرف القرار ، ونفس لا تعرف المأوى الا البيداء ولا سكن الا القفار ، وكان من أولاد الامراء فتزهده حتى قال : كنت أذهب وأجمع الخرق من المزابل وأغسلها وأطح منها ما ألبسه ، روى عنه القاضي أبو بكر الباقلاني وغيره ، وكان قد رحل الى الشيخ أبي الحسن الاشعري ، وأخذ عنه وهو من أعيان تلامذته ، وصنف من الكتب ما لم يصفه أحد (٢) وقد أخذ عنه الامام الباقلاني علم الاصول (٣)

٧- أبو أحمد النيسابوري : الحسين بن علي بن محمد بن يحيى التميمي النيسابوري المعروف بحسنيك ، روى عن ابن خزيمة والسراج ، وعمر بن أبي غيلان والكبار ومنهم الحاكم ، والبرقاني ، وكان ثقة حجة ، محتشماً قال الحاكم : صحبته حضراً وسفراً نحو ثلاثين سنة ، فما رأيته ترك قيام الليل وكان من أكثر الناس عبادة وقراءة للقرآن ، وأخذ عنه الامام الباقلاني الحديث (٤)

٨- الحسن العسكري : أبو أحمد الحسن بن عبد الله بن سعيد العسكري نسبة الى عسكر مدينة من كور الاهواز ، أديب وهو أحد الائمة في اللغة والأدب والنحو والنوادر ، روى عن عبدان الاهوازي وأبي القسم البخوي وطبقتهما ، له التمانيف المفيدة منها كتاب التصحيح وكتاب المختلف والمؤتلف وكتاب علم المنطق ، وكتاب الحكم والامثال ، وكتاب الزواجر وغير ذلك توفي فيها وله تسعون سنة ، سنة ٣٨٢ هـ ، وقد أخذ عنه الباقلاني مسائل في النقد والبلاغة (٥)

-
- (١) انظر سير أعلام النبلاء للذهبي ١٩٠/١٧ والمنتظم لابن الجوزي ٢٦٥/٧
(٢) انظر البداية والنهاية ٣١٩/١١ والعبر للذهبي ١٣٨/٢ وشذرات الذهب ٧٦/٣
(٣) انظر تبیین کذب المفتری لابن عساکر ص ١٩٠
(٤) انظر البداية والنهاية ٣٢٤/١١ والعبر للذهبي ١٤٤/٢ وشذرات الذهب ٨٤/٣
(٥) انظر البداية والنهاية ٣٣٢/١١ والعبر للذهبي ١٦١/٢ وشذرات الذهب ١٠٢/٣

- ٩- أبو الحسين بن سمعون : محمد بن أحمد بن اسماعيل البغدادي
أبو الحسين ، الإمام القدوة الناطق بالحكمة ، الواعظ ، أحد العلماء
والعلماء ، روى عن أبي بكر بن أبي داود وطبقته ، وكان له يد طولى في
الوعظ ، ولد سنة ٣٠٠ هـ وتوفي يوم الخميس رابع عشر ذي القعدة سنة ٣٨٢ هـ
ودفن بداره في شارع العباس ثم نقل ودفن في مقبرة باب حرب (١)
يروى ابن عساكر أن الباقلاني والاسفراييني كانا يأتياه فيقبلان
يده وكان الباقلاني يقول : ربما خفي عليّ من كلامه شيء لدقته (٢)
١٠- ابن بهته : محمد بن عمر البزاز المتوفي سنة ٣٧٤ هـ (٣)
١١- أبو محمد القيرواني : عبد الله بن أبي زيد عبد الرحمن
النفري القيرواني أبو محمد الفقيه المنظار الحافظ الحجة ، إمام المالكية
في وقته ، حاز رياسة الدين والدنيا ، ورحل اليه من الاقطار ، وكثر الآخذون
عنه ، وهو الذي لخص المذهب ، وكان يسمى مالكا الصغير ، وكان واسع العلم
كثير الخفّ والرواية كتبه تشهد له بذلك ، فصيح يقول الشعر ويجيده مع
صلاح وورع وعفة ، تفقه على ابن اللباد وأبي الفضل الميمسي ، من مصنفاته
مختصر المدونة ، كتاب الفقه مذهب مالك ، كتاب الرحالة مشهور بين
أهل العلم وغير ذلك ، وكل تأليفه مفيدة بديعة ، توفي سنة ٣٨٦ هـ ودفن
بداره في القيروان (٤) ، وأخذ عنه الإمام الباقلاني الفقه (٥)
وغير هؤلاء كثير من علماء المسلمين في ذلك العصر .

-
- (١) انظر البداية والنهاية ٣٤٥/١١ والعبر للذهبي ١٧٢/٢ وشذرات الذهب ١٢٤/٣
(٢) انظر تبيين كذب المفتري ص ٢٠٠-٢٠١
(٣) انظر مقدمة اعجاز القرآن للسيد أحمد مقر ص ١٨
(٤) انظر العبر للذهبي ١٧٧/٢ وشذرات الذهب ١٣١/٣
وشجرة النور الزكية مخلوف ص ٩٦
(٥) انظر شجرة النور الزكية ص ٩٢

ثانيا : تلاميذه :-

وقد تتلمذ على الامام الباقلاني كثيرون بحيث لا يمكن حصرهم والوقوف عليهم وانتشر أكثرهم في الافاق ، وأكثرهم بالعراق وخراسان ونذكر منهم :

١- أبو نذر الهروي : عبد بن أحمد بن محمد بن عبد الله بن غفير الانصاري ، الحافظ الثقة ، الفقيه المالكي ، سمع الكثير ورحل الى الاقاليم وسكن مكة وكان يحج كل سنة ويقيم بمكة أيام المواسم ويسمع الناس ، وعنه أخذ المغاربة مذهب الاشعري ، وعاش ثمانيا وسبعين سنة وكان ثقة متقنا دينا عابدا ورعا بصيرا بالفقه والاهول ، أخذ علم الكلام عن ابن الباقلاني وصف مستخرجا على الصحيحين ، وكان شيخ الحرم في عصره (١)

وقد قيل له : (من أين تمذهب بمذهب مالك ورأي الاشعري مع انك هروي فقال : قدمت بغداد وكنت ماشيا مع الدارقطني فلقينا أبا بكر بن الطيب فلزمه الدارقطني بعد ما قبل وجهه وعينه ، فلما افترقا قلت من هذا قال : هذا امام المسلمين والذاب عن الدين القاضي أبو بكر الطيب ، فمن ذلك الوقت ترددت عليه وتمذهبت بمذهبه) (٢)

قال شيخ الاسلام ابن تيمية (٣) بعد أن نقل كلام شيخ الاسلام أبي اسماعيل الانصاري (٤)

(١) انظر البداية والنهاية ٥٤/١٢ والعبر للذهبي ٢٦٩/٢ وشذرات الذهب ٢٥٤/٣

(٢) شجرة النور الزكية لمخلوف م ٩٢-٩٣

(٣) شيخ الاسلام تقي الدين أحمد بن عبد الطيم بن عبد السلام بن عبد الله بن تيمية الحراني الدمشقي ، ولد سنة ٦٦١هـ بحران وبرز في التفسير والحديث والاطلين أصول الدين وأصول الفقه ، كان يتوقد ذكاه ١٦ ، ومصفاته أكثر من مائتي مجلد وكان رأسا في الكرم والشجاعة ، توفي بدمشق سنة ٧٢٨هـ

انظر البداية والنهاية ١٤١/١٤ والعبر للذهبي ٨٤/٤ وشذرات الذهب ٨٠/٦

(٤) شيخ الاسلام الحافظ الامام الزاهد أبو اسماعيل عبد الله بن محمد بن علي بن مت الانصاري الهروي . من ذرية أبي أيوب الانصاري ، ولد سنة ٣٩٦هـ ، وكان

شيخ خراسان في زمانه ، حافظا للحديث له من المصنفات ثم الكلام ، ومنازل المائتين ، والاربعين وغير ذلك ، وكان اماما متقنا قائما بنصر السنة ورد المبتدعة توفي سنة ٤٨١هـ

انظر تذكرة الحفاظ للذهبي ٣/١١٨٣-١١٩١ ، والعبر للذهبي ٣٤٣/٢ ، وطبقات

الحفاظ للسيوطي م ٤٤٠ .

وقوله : سمعت الحسين ابن أبي أمامة المالكي يقول سمعت أبي يقول : لعن الله أبا ذر الهروي ، فانه أول من حمل الكلام الى الحرم وأول من بثه في المغاربة (أبو ذر فيه من العلم والدين والمعرفة بالحديث والسنة وانتمائه لرواية البخاري عن شيوخه الثلاث وغير ذلك من المحاسن والفضائل ما هو معروف به ، وكان قد قدم الى بغداد من هراة ، فأخذ طريقة ابن الباقلاني وحملها الى الحرم فتكلم فيه وفي طريقته من تكلم (١٠٠٠) (١)

ومن الذين أخذوا عن الامام الباقلاني ورحلوا الى المغرب :

- ٢- أبو عبد الله الأزدي : الحسين بن حاتم الأزدي ، وبه انتفع أهل القيروان ، وكان رجلاً ذا علم وأدب ، وترك بالقيروان من تلاميذه مبرزين مشاهير ، وهو أحد الذين رووا عن الباقلاني وأخذ عنه أصول الفقه والدين (٢)
- ٣- أبو ظاهر : محمد بن علي المعروف بابن الأنباري ، قال عنه ابن عساكر : (البغدادي الناسك الواعظ ، كان رجلاً صالحاً شيخاً كبيراً منقطعاً في طرف البلد ، أدركته بالقيروان لا يدرس لكبره وكنا نقصده في الجامع لفضله ودعائه ، وكان يذكر لنا بعض المسائل وشيئاً من أخبار القاضي رحمه الله) (٣)

ودرس على الباقلاني أيضاً الفقه وأصوله ، وأصول الدين .

- ٤- السكري : علي بن عيسى بن سليمان بن محمد بن أبان ، أبو الحسن الفارسي المعروف بالسكري الشاعر ، وكان يحفظ القرآن ويعرف القراءات صحباً أبابكر الباقلاني ، وأكثر شعره في مديح الصحابة وذم الرافضة ، توفي في شوال سنة ٤١٣ هـ (٤)

قال عنه ابن الأثير في أحداث سنة ثلاث عشرة وأربعمائة : (وفيها توفي أبو الحسن علي بن عيسى السكري شاعر السنة ، ومولده ببغداد في صفر سنة سبع وخمسين وثلاثمائة ، وكان قد قرأ الكلام على القاضي أبي بكر

(١) درء التعارض لابن تيمية ١٠١/٢

(٢) انظر تبين كذب المفتري ص ١٢٠-١٢١

(٣) تبين كذب المفتري ص ١٢١

(٤) انظر البداية والنهاية ١٦/١٢

الباقلائي وانما سمي شاعر السنة لانه أكثر من مدح الصحابة ، ومناقضات شعراء الشيعة (١)

وقد مدح الامام الباقلائي بقصيدة طويلة هذه أبيات منها قال فيها :
(العربي فماحة وبلاغسة . xxxx والاشعري اذا اعتزى للمذهب
قاض اذا التبس القضاء على الحجي . xxxx كشفت له الاراء كل مغيب
واذا الكلام تطاردت فرسانه . xxxx وتحامت الاقران كل مجرب
ألفيته من لبه وجنانه . xxxx ولسانه وبيانه في مقنب) (٢)
٥- القاضي أبو محمد البغدادي : عبد الوهاب بن علي بن نصر
بن أحمد بن الحسن بن هارون ، أبو محمد البغدادي أحد الائمة المالكية
وممن فيهم ، قال الذهبي : قال أبو اسحاق الشيرازي سمعت كلامه في النظر
وكان فقيها متأديبا وشاعرا ، له كتب كثيرة في كل فن ، وعاش ستين سنة ،
له كتاب التلقين يحفظه الطلبة ، وله غيره في الفروع والاصول ، وقد أقام
ببغداد دهرا ، وولي قضاء داريا ، ثم خرج من بغداد لضيق حاله ، فدخل مصر
فأكرمه أهلها ، وأعطوه مالا كثيرا ، فصار ينشد الابياد متشوقا الى بغداد
قال عنه الخطيب : لم ألق في المالكية أحدا أفقه منه ، وكانت ولادته ببغداد
سنة ٣٦٢هـ وتوفي في مصر سنة ٤٢٢هـ (٣)

٦- قيل له مع من تفتقروا : قال : صحت الابيري ، وتفقهت مع أبي
الحسن بن القمار ، وابن القاسم بن الجلاب ، والذي فتح أفواها وجعلنا
نتكلم أبو بكر الطيب (٤)
قال القاضي عياض : (وأخذ عنه - أي عن الباقلائي - جماعة
لا تعد ، ودرسوا عليه أصول الفقه والدين ، والفقه ، وخرج منهم من الائمة
أبو محمد بن عبد الوهاب بن نصر المالكي (٥)

(١) الكامل في التاريخ ٣٢٩/٩

(٢) تاريخ بغداد للخطيب ٣٨١/٥-٣٨٢

(٣) انظر البداية والنهاية ٣٤/١٢-٣٥ والعبر للذهبي ٢٤١/٢ وشذرات الذهب ٢٢٣/٣

(٤) مقدمة اعجاز القرآن للسيد احمد مكرم ٣٤

(٥) ترتيب المدارك ٤٦/٧-٤٧

- ٦- أبو الحسن الحري : علي بن محمد بن الحسن أبو الحسن الحري المالكي ، درس على الامام الباقلاني أصول الفقه والدين ، والفقه (١)
- ٧- القاضي السمناني : محمد بن أحمد بن محمد بن أحمد بن محمد بن محمود أبو جعفر القاضي السمناني ، سكن بغداد ، وحدث بها عن علي بن عمر السكري ، وأبي الحسن الدارقطني ، وغيرهم من البغداديين ، وكان ثقة عالما فاضلا سخيًا حسن الكلام ، حنفي المذهب ، ويعتقد في الأصول مذهب الأشعري ولد سنة ٣٦١هـ ومات بالموصل وهو قاضيا بها سنة ٤٤٤هـ (٢)
- ٨- أبو الحسن البغدادي : رافع بن نصر المتوفى سنة ٤٤٧هـ (٣)
- ٩- أبو حاتم القزويني : محمود بن الحسن الطبري المعروف بالقزويني تفقه بآمل على شيوخ بلده ، ثم قدم بغداد وحضر مجلس الشيخ أبي حامد ودرس الفرائض على الشيخ أبي الحسن بن اللبان ، وأصول الفقه على القاضي أبي بكر الباقلاني ، وكان حافظًا للمذهب ، صنف كتبًا كثيرة في الخلاف والمذهب والأصول والجدل ، وتوفي بها (٤)
- وغير هؤلاء خلق كثير لا يتسع المجال لاستقراءهم والحديث عنهم .

(١) انظر ترتيب المدارك ٤٦/٧

(٢) انظر تبیین کذب المفتری ص ٢٥٩ وترتيب المدارك ٤٦/٧

(٣) انظر مقدمة أعجاز القرآن للسيد أحمد مقر ص ٣٥

(٤) انظر تبیین کذب المفتری ص ٢٦٠

١ - ثقافته ومكانته العلمية

٢ - آراء العلماء فيه

۳۔ رحلاتہ و مناظراتہ

٤ - شخصیتہ و اخلاقہ

١ - ثقافته ومكانته العلمية :-

كان الامام الباقلاني واسع الاطلاع ، قوي الذاكرة سريع البديهة ذو بيان وفصاحة وقوة في المناظرة ، وأسلوب عجيب في الرد على المخالفين ومؤلفاته أكبر دليل على ذلك ، فهو يرد على الخصوم ويفند حججهم فتصبح خاوية أوهى من بيت العنكبوت ، فله مقدرة فائقة في الاحتجاج العقلي ويعدده المؤرخون من أعظم الائمة في علم التوحيد ، ومعظم مصنفاته في العقائد وفي الرد على المخالفين .

قال عنه الخطيب البغدادي : (أما الكلام فكان أعرف الناس به ، وأحسنهم فيه خاطرا وأجودهم فيه لسانا وأوضحهم بيانا ، وأصحهم عبارة وله التماييف الكثيرة المنتشرة في الرد على المخالفين من الرافضة والمعتزلة والجهمية والخوارج وغيرهم) (١)

فكان رحمه الله فارسا في علم الكلام مطالعا على أقوال العلماء في ذلك ، عارفا بالمذاهب على اختلافها ، وهو على علم بتاريخ الديانات والفلسفات وأتجاهات الفرق وقد رد عليها ردودا مفحمة وفند أدلتها فأصبحت واهية .

وأما قدرته الفائقة ، وصبره وجلده على طلب العلم ودوامه على الكتابة والتصنيف فيقول عنه الخطيب : (وكان كل ليلة اذا طلى العشاء وقضى ورده وضع الدواة بين يديه وكتب خمسا وثلاثين ورقة تصنيفا من حفظه ، وكان يذكر أن كتبه بالمداد أسهل عليه من الكتب بالسر) (٢)

وقد كان الامام الباقلاني يقضي معظم وقته في طلب العلم وفسي التصنيف ، قال ابن عساكر : (وحكى بعض شيوخنا ان القاضي كان يدرس نهاره وأكثر ليله وكان حضا من حصون المسلمين) (٣)

وكان لسعة علمه وكثرة حفظه - رحمه الله - بهم باختصار ما صنعه من الكتب فلا يستطيع ، وقد نقل ذلك الخطيب حيث قال : (كان القاضي أبو بكر الأشعري

(١) تاريخ بغداد للخطيب البغدادي ٣٧٩/٥

(٢) نفس المصدر ٣٨٠/٥

وانظر الانساب للمعاني ٥٢/٢

(٣) تبين كذب المفتري لابن عساكر ص ١٢٠

يهم بأن يختصر ما يصفه فلا يقدر على ذلك لسعة علمه وكثرة حفظه ، قال
وما صنف أحد خلافا للاحتاج أن يطالع كتب المخالفين غير القاضي أبي
بكر فان جميع ما كان يذكر خلاف الناس فيه صنفه من حفظه (١)
ومما يؤكده قوة الحافظة عند الامام الباقلاني قول الخطيب البغدادي
(سمعت أبا بكر الخوارزمي يقول : كل مصنف ببغداد انما ينقل من كتب
الناس الى تمانيفه ، سوى القاضي أبي بكر فان مدره يحوي علمه وعلم الناس) (٢)
ومما يدل على سرعة بديهته وحضور جوابه وقوة ذكائه تلك المناظرات
التي كانت تعقد بينه وبين علماء المسلمين ، أو بينه وبين أصحاب الديانات
الآخرى (قال أبو القاسم بن برهان النحوي (٣) من سمع مناظرة القاضي أبي
بكر لم يستلذ بعدها بجماع كلام أحد من المتكلمين والفقهاء والخطباء والمترسلين
ولا الاغانى أيضا من طيب كلامه وفماحته وحسن نظامه وإشارته) (٤)
كل ما ذكر يدل على عظمة هذا الامام وقوته العلمية وأما من
ناحية التصنيف فله المصنفات الكثيرة في شتى الفنون وأكثرها في العقيدة

(١) تاريخ بغداد ٣٨٠/٥

وانظر تبين كذب المفترى لابن عساكر ص ٢٢٠

(٢) تاريخ بغداد للخطيب ٣٨٠/٥

وانظر الانساب للسمعاني ٥٢/٢

(٣) أبو القاسم عبد الواحد بن علي بن برهان الاسدي العكبري النحوي امام
في النحو واللغة ، له التمانيف المفيدة وهو من الائمة المشهورين توفى
سنة ٤٥٦ هـ

انظر أشارة التعيين في تراجم النحاة واللغويين ص ١١٨

وبغية الوعاة للسيوطي ١٢٠/٢ - ١٢١

وشذرات الذهب ٢٩٧/٣

(٤) تبين كذب المفترى ص ٢١٩

(قال الميورقي (١) : حسبت تواليف القاضي واملائته ، فقسمت على أيام عمره من مولده الى موته ، فوجد أنه يقع لكل يوم منها عشرين ورقات أونحوها) (٢)

وقد كان الامام الباقلاني معروفاً بالاسهاب في كتبه وفي مناظراته ايضاً ، قال عنه ابن خلكان : (وكان كثير التطويل في المناظرات مشهوراً بذلك عند الجماعة ، وجرى يوماً بينه وبين أبي سعيد الهاروني مناظرة فأكثر القاضي أبو بكر فيها الكلام ووسع العبارة وزاد في الاسهاب ، ثم التفت الى الحاضرين وقال : اشهدوا عليّ أنه ان أعاد ما قلت لا غير لم أطالبه بالجواب ، فقال الهاروني : اشهدوا عليّ أنه ان أعاد كلام نفسه سلمت له ما قال) (٣)

وأما عن فصاحته فقد قال فيه أحد العلماء (لو أوصى رجل بثلاث ماله أن يدفع الى أفصح الناس لوجب أن يدفع لابي بكر الاشعري) (٤) ومجمل القول أن الامام الباقلاني يعتبر من أوسع العلماء المتقدمين علماً وأغزرهم ثقافة وأكثرهم إنتاجاً وخاصة فيما يتصل بعلوم العقيدة .

(١) الميرقي بفتح الميم وضم الياء تحتها نقطتان وسكون الراء وفي آخرها قاف هذه نسبة الى ميرقة ، وهي جزيرة قريبة من بلاد الاندلس ، نسب اليها جماعة من العلماء منهم أبو عبد الله محمد بن أبي نصر الحميدي الميرقي الاندلسي الحافظ ، توفي ببغداد سنة ٤٦١ هـ ، هم أكثر من واحد لم أستطيع تعيين واحد منهم يقيناً ، والذي ذكرته أقربهم الى المراد

انظر الباب في تهذيب الانساب ٢٨٢/٣

ومعجم البلدان لياقوت ٢٤٦/٥

(٢) ترتيب المدارك للقاضي عياض ٤٩/٧

(٣) وفيات الاعيان لابن خلكان ٢٦٩/٤

(٤) تاريخ بغداد للخطيب البغدادي ٣٨٠/٥

٢ - آراء العلماء فيه :-

سنذكر في هذا المبحث آراء العلماء في الامام الباقراني لتتضح بذلك جوانب شخصيته ، سواء من ذكره بمدح أم بدم والتحقيق فيمن ذمه أو رماه بشيء من الطعن وبيان صحة هذا الطعن أن وب :-

=١= قال عنه القاضي عياض : (أبو بكر محمد بن الطيب بن محمد القاضي المعروف بالباقراني الملقب بشيخ السنة ، ولسان الامة المتكلم على مذهب المثبتة وأهل الحديث وطريقة أبي الحسن الاشعري امام وقته) (١)
=٢= وقد مدحه أبو الحسن علي بن عيسى المكري وهو تلميذ الامام الباقراني - كما مر معنا - في قصيدة طويلة أولها :

يا هتب هل لتعتبي من معتب xxxx هل لديك لراغب من مرغاب
الى أن قال :
أنا من علمت فلا تظني غيره xxxx صعب على خطب الزمان الأصعب
لكنني طوع لكل خريصة xxxx رود الشباب وكل خود خرعب
ثم قال بعد ذلك :-

ملكك محبات القلوب بهجة xxxx مخلوقة من عفة وتحب
فكأنها من حيث ما قابلتها xxxx شيم الامام محمد بن الطيب
اليعربي فصاحة وبلاغة xxxx والاشعري اذا اعتزى للمذهب
قاض اذا التبس القضاة على الحجي xxxx كشفت له الآراء كل مغيب
لا يستريح اذا الشكوك تخالجت xxxx الا الى لب كريم المنصب
وملته همته بأبعد غايمة xxxx أعني (٢) المريد لها سبيل المطلب (٣)
أهدي له ثمر القلوب محبة xxxx وجاء حسن الذكر من لم يجب
مازال ينمر دين أحمد طامعا xxxx : بالحق ، يهدي للطريق الأصوب (٤)

(١) ترتيب المدارك في تقريب المسالك للقاضي عياض ٤٤/٧

(٢) ذكرها اليافعي أعني وذكرها الخطيب أعني

(٣) ذكرها اليافعي (سلوك المطلبي) وذكرها الخطيب (سبيل المطلب)

(٤) أنظر تاريخ بغداد للخطيب البغدادي ٢٨١/٥

وانظر مرآة الجنان لليافعي ١٠/٣

وهذه الابيات من قصيدة طويلة ذكر منها الخطيب اثنان وثلاثون

بيتا أكتفيت بهذه الابيات منها .

= وقد روى ابن عساكر عن أبي علقمة ، عن أبي هريرة : أن رسول

الله صلى الله عليه وسلم قال : «ان الله يبعث لهذه الامة على رأس كل مائة سنة من يجدد لها دينها» (١)

وقال بعد ذلك : (وسمعت الشيخ الامام أبا الحسن علي بن المسلم

..... على كرسيه بجامع دمشق يقول وذكر حديث أبي علقمة هذا فقال : كان على رأس المائة الاولى عمر بن عبد العزيز ، وعلى رأس المائة الثانية محمد بن ادريس الشافعي ، وعلى رأس المائة الثالثة الاشعري ، وعلى رأس المائة الرابعة ابن الباقلاني) (٢)

وذكر ابن عساكر بعد ذلك خلافا فيمن كان على رأس المائة الرابعة

فقال : (من قال ان القاضي ابا بكر محمد بن الطيب الباقلاني هو الذي كان على رأس الاربعمائة أولى من القول الثاني - وهو أبو الطيب المصلوكي - (٣) لانه أشهر من أبي الطيب المصلوكي مكانا وأعلى في رتب القوم شأننا وذكره أكبر من أن ينكر وقدره أظهر من أن يستر وتماييفه أشهر من أن تشهر وتواليفه أكثر من أن تذكر) (٤)

(١) أخرجه أبو داود في سننه ٤٨٠/٤ كتاب الملاحم باب ما يذكر في قرن المائة ، والحاكم في المستدرک ٥٢٢/٤ وسكت عليه الحاكم والذهبي وذكره الالباني في السلسلة الصحيحة برقم ٥٩٩ وقال والسند صحيح ١٥٠/٢

(٢) تبیین کذب المفتری لابن عساكر ص ٥٣

(٣) هو سهل بن محمد بن موسى بن عيسى بن إبراهيم العجلي الحنفي نسباً الامتاز الكبير أبو الطيب المصلوكي ، جمع بين رياضة الدين والدنيا وأتفق علماء عصره على امامته ، مفتي خراسان ومجدد القرن الرابع على أحد الاقوال توفي سنة ٤٠٤ هـ

وشرحات الذهب ١٧٢/٣

انظر طبقات الشافعية للسبكي ٤١٧/٤

وطبقات الفقهاء للشيرازي ص ١٢٠

وتبيين كذب المفتری ص ٢١١

(٤) تبیین کذب المفتری لابن عساكر ص ٥٤

ثم قال عنه في موضع آخر (وكان أبو بكر رضي الله عنه فارس
هذا العلم مباركا على هذه الامة ، وكان يلقب شيخ السنة ولسان الامة وكان
مالكيا فاضلا متورعا ممن لم يحفظ له زلة قط ولا انتسب اليه نقیمة) (١)
= وقال عبد الملك أبو المعالي الجويني الملقب بامام الحرمين (٢)
(ما تكلمت في علم الكلام كلمة حتى حفظت من كلام القاضي أبي بكر وحده
أثني عشر الف ورقة) (٣)

وامام الحرمين معروف قدره في علم الاصول والكلام وغير ذلك من
العلوم .

= وقال الامام أبو عبد الله الحسين بن محمد الدامغانی (٤) : (لما

(١) تبیین کذب المفتري لابن عساكر ص ١٢٠

(٢) امام الحرمين أبو المعالي الجويني ، عبد الملك بن أبي محمد بن
عبد الله بن يوسف ، الفقيه الشافعي أحد الائمة الاعلام ، عاش ستين سنة
وتفقه على والده ، وجاور بمكة فقیل له امام الحرمين ، وكان من أذکیاء
العالم وأحد أوعية العلم ، ولد سنة ٤١٩ هـ وتوفي سنة ٤٧٨ هـ ، ومن أشهر
مصفاته الارشاد ، والبرهان في أصول الفقه ، والرسالة النظامية ، والشامل
في أصول الدين ، وغیاث الامم وغير ذلك .

انظر العبر للذهبي ٣٨١/٢

وشذرات الذهب ٣٥٨/٣

والبدایة والنهاية ١٣٧/١٢

(٣) طبقات الشافعية الكبرى للسبكي ١٨٥/٥

(٤) هو محمد بن علي بن محمد بن الحسين بن عبد الملك بن عبد الوهاب أبو
عبد الله الدامغانی الكبير الحنفي ، انتهت اليه رئاسة العراقيين ، وولي
القضاء ببغداد ، وكان فقيها بارعا فاضلا ، تفقه بخراسان ثم قدم ببغداد
وتوفي فيها سنة ٤٧٨ هـ ودفن في القبة الى جانب الامام أبي حنيفة - رحمهما
الله تعالى - من مصنفاته شرح مختصر الحاكم ، والزوائد والنظائر في غريب القرآن
انظر الفوائد البهية في تراجم الحنفية للكنوي ص ١٨٢

وشذرات الذهب ٣٦٢/٣

والاعلام للزرکلي ٢٧٦/٦

قدم القاضي الامام أبو بكر الاشعري بغداد ، دعاه الشيخ أبو الحسن التميمي
الخبلي (١) - رحمهما الله - امام عصره في مذهبه وشيخ عصره في رهنه
وحضر الشيخ أبو عبد الله بن مجاهد والشيخ أبو الحسن محمد بن أحمد بن
سمعون وأبو الحسن الفقيه فجرت مسألة الاجتهاد بين القاضي أبي بكر وبين
أبي عبد الله بن مجاهد ، وتعلق الكلام بينهما الى أن انفجر عمود المبح
وظهر كلام القاضي عليه - رحمهما الله - وكان أبو الحسن التميمي الخبلي
يقول لاصحابه تمسكوا بهذا الرجل فليس ينسبه عنه شيء (٢)
= وقال أبو القاسم القشيري (٣) ابياتافي الامام الباقلاني :
شيئان من يعذلني فيهما xxxx فهو على التحقيق مني بري
حب أبي بكر امام التقى xxxx ثم اعتقادي مذهب الاشعري (٤)

-
- (١) عبد العزيز بن الحارث بن أسد أبو الحسن التميمي حدث عن أبي بكر
النيسابوري ، ونفطويه وغيرهم وصحب أبا القاسم الخرقى ، وأبا بكر عبد
العزيز ، صنف في الاصول والفروع ، ولد سنة ٣٠٧ هـ وتوفي سنة ٣٧١ هـ وكان
له من الاولاد أبو الفرج وأبو الفضل وغيرهما
انظر المنهج الاحمد للعلمي ٧٩/٢
والنجوم الزاهرة ١٤٠/٤
وطبقات الحنابلة للقاضي ابن أبي يعلى ١٣٩/٢
(٢) تبين كذب المفتري لابن عساكر ص ٢٢١
(٣) هو أبو القاسم بن هوازن بن عبد الملك بن طلحة النيسابوري القشيري
الزاهد شيخ خراسان في عصره ومصنف الرسالة القشيرية ، توفي وله سمعون
سنة ، سنة ٤٦٥ هـ بنيسابور ، من مصنفاته التيسير في التفسير ، والتفسير
الكبير ، ولطائف الاشارات .
انظر العبر للذهبي ٣١٩/٢
والاعلام للزركلي ٥٧/٤
وتبين كذب المفتري ص ٢٢١
(٤) طبقات الشافعية الكبرى للسبيكي تحقيق د/ الطاحي ود/ الحلو ١٨/٧

- =٧= وقال عنه أبو محمد عبد الله اليافعي في أحداث سنة ثلاث وأربع مائة (وفيها توفي سيف السنة وناصر الملة الامام الكبير الجبسر الشهير لمان المتكلمين وموضع البراهين وقامع المبتدعين وقاطع المبطلين القاضي أبو بكر محمد بن الطيب المشهور بابن الباقلاني الاصولي المتكلم الاشعري المجدد به دين الامة على رأس المائة الرابعة على القول الصحيح) (١)
- =٨= قال ابن خلكان : (القاضي أبو بكر محمد بن الطيب بن جعفر بن القاسم المعروف بالباقلاني البصري المتكلم المشهور كان على مذهب الشيخ أبي الحسن الاشعري ومؤيدا اعتقاده وناصرا لطريقته ، وسكن بغداد وصفه التمانيف الكثيرة المشهورة في علم الكلام وغيره ، وكان في علمه أوجد زمانه ، وانتبهت اليه الرياسة في مذهبه ، وكان موصوفا بجودة الاستنباط وسرعة الجواب وسمع الحديث) (٢)
- =٩= قال ابن عمار الميورقي : (كان ابن الطيب مالكا فاضلا متورعا ، ممن لم تخط له قط زلة ولا نسبت اليه نقيصة ٠٠٠٠٠ وكان فارس هذا العلم مباركا على هذه الامة) (٣)
- =١٠= وقال أبو عبد الله الصيرفي (٤) : (كان صلاح القاضي أكثر من علمه ، وما نفع الله هذه الامة بكتبه الا بحسن نيته واحتسابه بذلك ، وقال : وكان يدرس نهاره وأكثر ليله) (٥)
- =١١= وقال الماحب بن عباد (٦) في وصف الباقلاني وزملائه : (ابن

-
- (١) مرآة الجنان لليافعي ٦/٣
 (٢) وفيات الاعيان لابن خلكان ٢٦٩/٤
 (٣) انظر ترتيب المدارك للقاضي عياض ٤٥/٧
 (٤) لم أعثر على ترجمته .
 (٥) ترتيب المدارك للقاضي عياض ٤٨/٧
 (٦) هو الماحب أبو القاسم اسماعيل بن عباد بن العباس وزير مؤيد الدولة ابن بويه ابن ركن الدولة ، صاحب الوزير أبا الفضل بن العميد وأخذ عنه الادب والشعر والترسل ، توفي بالري ونقل ودفن بأصبهان سنة ٣٨٥ هـ من مصنفاته المحيط ، والكافي في الرسائل وغير ذلك .
 انظر العبر للذهبي ١٦٦/٢
 وثغرات الذهب ١١٣/٣
 والنجوم الزاهرة ١٦٩/٤

الباقلاني بحر مغرق ، وابن فورك مل مطرق ، والاسفرييني نار تحرق (١)
 = ١٢ = وقال عنه ابن العماد (٢) : (ابن الباقلاني القاضي أبو
 بكر محمد بن الطيب بن محمد بن جعفر البصري المملوكي الاصولي المتكلم صاحب
 المصنفات وأوحد وقته في فنه ٠٠٠٠ وكانت له بجامع المنصور حلقة عظيمة) . (٣)
 = ١٣ = وقال ابن خلدون (٤) في مقدمته أثناء حديثه في فصل علم
 الكلام : (وكثر أتباع الشيخ أبي الحسن الاشعري وأقتفى طريقته من بعده
 تلاميذه كابن مجاهد وغيره ، وأخذ عنهم القاضي أبو بكر الباقلاني فتصدر
 للإمامة في طريقتهم وهذبها ووضع المقدمات العقلية التي تتوقف عليها الأدلة
 والانظار وذلك مثل اثبات الجوهر الفرد ، والخلاء ، وأن العرض لا يقوم بالعرض
 وأنه لا يبقى زمانين وأمثال ذلك مما تتوقف عليه أدلتهم وجعل هذه القواعد
 تبعا للعقائد الايمانية في وجوب اعتقادها لتوقف تلك الأدلة عليها وأن بطلان
 الدليل يؤذن ببطلان المدلول) (٥)

-
- (١) طبقات الشافعية الكبرى للنسكي تحقيق د/ الطناحي ود/ الحلو ٢٥٧/٤
 (٢) عبد الحي بن أحمد بين محمد بن العماد الحنبلي العسكري أبو الفلاح
 مؤرخ ، فقيه ، عالم بالادب ولد في مالحة دمشق ، وأقام في القاهرة ولد
 سنة ١٠٣٢ هـ ومات حاجا سنة ١٠٨٩ هـ ، من مصنفاته شذرات الذهب في أخبار
 من ذهب ، وشرح متن المنتهى في فقه الحنابلة وغير ذلك .
 انظر الاعلام للزركلي ٢٩٠/٣ والنعت الاكمل للعامري ص ٢٤٠
 (٣) شذرات الذهب في أخبار من ذهب لابن العماد ١٦٨/٣-١٦٩
 (٤) عبد الرحمن بن أحمد الحضرمي الاشيلي المغربي الفقيه ، الامام الكاتب
 البليغ ، المؤرخ المشهور ، الفيلسوف ، العالم الاجتماعي البحاثة ، أصله
 من اشبيلية ، ومولده ومنشأه بتونس ، رحل كثيرا ، وتولى قضاء المالكية
 بمصر ، توفي سنة ٨٠٨ هـ ، من مصنفاته تلخيص المحصل في اصول الفقه للرازي
 وله كتاب تاريخ كبير معروف بالعبر وديوان المبتدأ والخبر ، ومقدمته التي
 سار بذكرها الركبان وهي تعد من اصول علم الاجتماع ، وغير ذلك . انظر
 التاج المكلل لمديق خان ص ٣٥٢ والضوء اللامع للسخاوي ١٤٥/٤ والاعلام ٢٣٠/٣
 (٥) مقدمة ابن خلدون ص ٤٦٢

ومما يؤكده هذا ما قاله بروكلمان في معلمة الاسلام عن الامام
الباقلاني () أنه أدخل في علم الكلام آراء جديدة اقتبسها من الفلسفة
اليونانية أو من معتقدات الكنيسة الشرقية كالقول بالاجزاء المفردة والقول
بالخلاء ، والقول أن العرض لا يحمل عرضاً آخر وأنه لا يبقى زمانين (١)

= ١٤ = أما شيخ الاسلام ابن تيمية - رحمه الله تعالى - فقد
قال عنه : (انفاصي أبو بكر ... بن الطيب الباقلاني المكنى ، وهو
أفضل المتكلمين المنتسبين إلى الأشعري ، ليس فيهم مثله لا قبله ولا
بعده) (٢)

وقد وصفه ابن تيمية بأنه من المثبتة للصفات ، فقد نقل
عن الباقلاني كثيراً في مصنفاته محتجاً بكلامه وأدلته ،
وذكره شيخ الاسلام ابن تيمية - رحمه الله - في موضع آخر
فقال : (وابن الباقلاني أكثر اثباتاً بعد الأشعري في الإبانة ، وبعد
ابن الباقلاني ابن فورك ، فإنه أثبت بعض ما في القرآن) (٣)
وهذا يؤكد أن الامام الباقلاني - رحمه الله - سلك في
اثبات الصفات مذهب الامام أبي الحسن الأشعري في كتابه الإبانة ، وكلاهما
كانا على طريقة الامام أحمد بن حنبل - رحمه الله تعالى - .

(١) نقلاً عن كنوز الاجداد لمحمد علي كرد ص ٢٠١

(٢) العقيدة الحموية الكبرى ضمن مجموعة الرسائل الكبرى ٤٦١/١

(٣) مجموع فتاوى شيخ الاسلام ابن تيمية ٥٢/٦

قال شيخ الاسلام ابن تيمية - رحمه الله - : (وهذا كما أن العراقيين المنتسبين الى أهل الاثبات من اتباع ابن كلاب (١) ، كأبي العباس القلانسي (٢) ، وأبي الحسن الأشعري ، وأبي الحسن علي بن مهدي الطبري^(٣)، والقاضي أبي بكر بن الباقلاني وأمثالهم ، أقرب الى السنة وأتبع لأحمد بن حنبل وأمثاله ، من أهل خراسان المائلين الى طريقة ابن كلاب ، ولهذا كان القاضي أبو بكر بن الطيب يكتب في أجوبته محمد بن الطيب الحنبلي كما كان يقول الأشعري) (٤)

وقال عنه أيضا : (لم يكن في المنتسبين الى ابن كلاب والأشعري

(١) عبد الله بن سعيد بن محمد بن كلاب القطان البصري ، أحد المتكلمين في أيام المأمون وهو صاحب مذهب الكلابية ، له من المصنفات كتاب المصنفات وكتاب خلق الأعمال ، وكتاب الرد على المعتزلة وغير ذلك .

انظر لسان الميزان لابن حجر ٢٩٠/٣

والفهرست لابن النديم ص ٢٥٥

وطبقات الشافعية للسبكي ٢٩٩/٢

(٢) لم أجد له ترجمة فيما بين يدي من كتب الرجال ، وقد ذكره ابن عساكر في تبیین كذب المفتری ص ٣٩٨ فقال : (أبو العباس أحمد بن عبد الرحمن بن خالد القلانسي الرازي من معاصري أبي الحسن - رحمه الله - لا من تلامذته كما قال الأهوازي ، وهو من جملة العلماء الكبار الاثبات واعتقاده موافق لاعتقاده - أي لاعتقاد أبي الحسن الأشعري -)

(٣) علي بن محمد بن بندار ، أبو الحسن البصري أحد رواة الحديث ، قدم بغداد وحدث بها ، قال الخطيب : سألت البرقاني عن الطبري فقال ثقة ، صح أبا الحسن الأشعري بالبصرة مدة وأخذ عنه وتخرج به ، وله تمانيف عدة منسوبة كتابه في تأويل الأحاديث والمشكلات الواردة على المصنفات .

انظر تاريخ بغداد ٨٣/١٢ ، وتبيين كذب المفتری لابن عساكر ص ١٩٥ - ١٩٦

(٤) درء تعارض العقل والنقل لابن تيمية ٢٩/١

أجل منه ولا أحسن كتباً وتصنيفاً (١)

وأثبت الإمام ابن تيمية أنه كان منتسباً للإمام أحمد وأهل
الملتف فقال في درء التعارض : (وكان منتسباً إلى الإمام أحمد وأهل السنة
وأهل الحديث والسلف) (٢)

وهكذا وبعد هذا العرض الواسع لآراء العلماء في الإمام الباقلاني
تتضح شخصية هذا العالم الفذ ومكانته العلمية وثقافته الواسعة فكان
بهذه الثقافة الواسعة من علماء الإسلام الذين يشهد لهم القريب والبعيد
بالعلم والتفوق .

ومقابل هذا المدح والاطراء الشديدين من جمهور العلماء إلا أن
هناك بعض العلماء تكلم في الإمام الباقلاني ببعض الذم وسعروض لهم فيما يلي :
= ١ = سئل أبو حيان التوحيدي وهو من معاصري الإمام الباقلاني : فما
تقول في ابن الباقلاني ؟ فأجاب :-

(فما شر الثلاثة أم عمرو xxxx بما جيك الذي لا تصحينا
يزعم أنه ينصر السنة ويفهم المعتزلة وينشر الرواية ، وهو في أضعاف ذلك
على مذهب الخرامية ، وطرائق الملحدة) (٣)
فقال السائل : (والله إن هذا لمن المماثل الكبار والمحسن
الغلاظ والأمراض التي ليس لها علاج) (٤)

قلت : وهذا التحامل من أبي حيان ليس قاصراً على الباقلاني وحده
فقد ورد عنه قوله عن المتكلمين والعلماء (يتكلم أحدهم في مائة مسألة
ويورد مائة حجة ثم لا ترى عندهم خشوعاً ولا رقة ولا تقوى ولا دعة) (٥)
ولعل الذي دفع التوحيدي إلى هذا القدر في الباقلاني هو الحقد
والحسد ، لأن الإمام الباقلاني معروف بعلمه وعمله وكان ذا مكانة مرموقة

(١) درء التعارض ١٠٠/٢

(٢) نفس المصدر ١٠٠/٢

(٣) - الامتاع والمؤانسة لأبي حيان التوحيدي ١٤٣/١

(٤) نفس المرجع ١٤٣/١

(٥) نفس المرجع ١٤٢/١

وتقلد كثيرا من المناصب الهامة كرياسة القضاء فضلا عن مناظراته التي كانت تعقد في مجالس الملوك كعقد الدولة البويهية ، والتوحيدي عاش محروما ولو كان ما قاله التوحيدي حقا لنشر ذلك وبين أسباب هذا الاتهام ولرماء به أعداؤه من الفرق الخالة التي تصدي لها الامام الباقلاني بالرد والابطال ولكن كلام التوحيدي دعوى لا دليل عليها فقد نسبته الى مذهب الخرامية وطرائق الملحدة ، وهذا كلام محرف افتراء على الامام الباقلاني فقد - مر معنا - ثناء العلماء عليه ، فلو علم أهل العلم عنه شيئا من ذلك لبيّنوه للناس .

=٢= أبو حامد الاسفراييني (١) وقد كان شديد الانكار على الامام الباقلاني ، وحمل عليه حملة شديدة ، وفي الحقيقة أنه كان شديد الانكار على عموم أصحاب الكلام .

محدثات الدين أبي حامد علي أهل الكلام ، حتى ميز أصول فقه الشافعي من أصول الاشعري (٢)

وقد اشتدت حملته على الامام الباقلاني فقد كانا متعاصرين ومهاجرين ذكر في شدته على الباقلاني ما يذكر من أن أبا حامد الاسفراييني كان ينهني تلاميذه وأصحابه عن علم الكلام وعلى الدخول على الباقلاني ، فسمع أن نفرا من أصحابه يدخلون عليه فقال لاحدهم يا بني قد بلغني أنك تدخل على هذا الرجل - يعني الباقلاني - فإياك وإياه فإنه مبتدع يدعو الناس الى الضلالة والافلا تحضر مجلسي فقال له التلميذ : أنا عائد بالله مما قيل ، وتائب اليه ، واشهدوا علي أنني لا أدخل اليه (٣)

وقد نقل في شدته على الامام الباقلاني حتى قيل ان أبا بكر

(١) أحمد بن محمد بن أحمد الاسفراييني ، أبو حامد من أعلام الشافعية ولد في اسفرايين سنة ٣٤٤ هـ ، ورحل الى بغداد فتفقه فيها وعظم مكانته ، له من المصنفات التعليق في أصول الفقه ، والرواق في الفقه ، وغيرها من المصنفات توفي ببغداد سنة ٤٠٦ هـ

انظر طبقات الفقهاء للشيرازي ص ١٢٣ وشذرات الذهب ١٧٨/٣

والاعلام للزركلي ٢١١/١

(٢) درء تعارض العقل والنقل لابن تيمية ٩٨/٢

(٣) انظر نفس المصدر ٩٧/٢

الباقلائي كان يخرج الى الحمام متبرقا خوفا من أبي حامد الاسفراييني (١)
وقد نقل ابن تيمية عن أبي اسماعيل الانباري قال : سمعت خلقا
يذكرون شدة أبي حامد على ابن الباقلائي قال : (وأنا بلغت رسالة أبي
سعد الى ابنه سالم ببغداد ان كنت تريد أن ترجع الى هراة فلا تقرب الباقلائي) (٢)
قلت : وقد علل الاستاذ السيد أحمد مقر شدة الاسفراييني على
الامام الباقلائي من باب الاسراف والتجني ، وبدافع الهوى والعصبية (٣)
وأرى أن هذا التعليل غير شديد ويستبعد على أبي حامد الاسفراييني أن يحمل
مثل هذا بدافع العصبية والهوى ، ولكن لابد أن هناك دافعا دفعه الى هذا
القول ، وقد بينه الامام ابن تيمية - رحمه الله - فقال : (وهذا السذني
نقلوه - من انكار أبي حامد وغيره على القاضي أبي بكر الباقلائي - هو
بسبب هذا الاصل وجرى له بسبب ذلك أمور أخرى) (٤)
يعني ابن تيمية بتولد هذا الاصل مسألة كلام الله تعالى وقضية
قيام الاعمال به عز وجل .

يؤكد هذا ما نقله ابن تيمية عن بعض العلماء أنهم قالوا: سمعنا
جماعة من الثقات يقولوا: كان الشيخ أبو حامد الاسفراييني الذي طبق الأثر علما
إذا سمع لأداء صلاة الجمعة يدخل الرباط المعروف بالنزوي المحاذي لجامع
المنصور ويقبل على الحاضرين ويقول : اشهدوا علي بأن القرآن كلام الله
غير مخلوق كما قال الامام أحمد بن حنبل لا كما يقوله الباقلائي ، وتكرر
ذلك منه عدة جمعات ، فسئل عن سبب ذلك فقال : حتى ينتشر الخبر بين الناس
أني بريء مما هم عليه - يعني الأشعرية - وبريء من مذهب أبي بكر الباقلائي
وعقيدته (٥)

وهذا هو الذي دفع الاسفراييني الى الانكار على الباقلائي وعموم
الاشاعرة ، ثم بين ابن تيمية -

(١) انظر درء التعارض لابن تيمية ٩٧/٢

(٢) درء التعارض لابن تيمية ١٠١/٢

(٣) اعجاز القرآن تحقيق سيد أحمد مقر ص ٥٤

(٤) درء التعارض لابن تيمية ٩٩/٢-١٠٠

(٥) انظر نفس المصدر ٩٦/٢-٩٧

مساع مثكورة وأعمال مبرورة ، مثل الرد على أهل اللاحاد والبدع والانتصار لأهل السنة ، لكن لما التبس عليهم هذا الأصل المأخوذ عن المعتزلة احتاجوا الى طرده والتزام لوازمه ، فلزمه من ذلك من الأقوال ما أنكره المسلمون من أهل العلم وصار الناس منهم من يعظمهم لما لهم من الفضائل ، ومنهم من يذممهم لما وقع في كلامهم من البدع وهذا ما وقع للإمام الباقلاني وجعل الاسفراييني يحمل عليه هذه الحملة مع ما فيه من الفضائل والمحاسن الكثيرة والرد على الزنادقة والملحدين وأهل البدع حتى أنه لم يكن في المنتسبين الى ابن كلاب والاشعري أجل منه ولا أحسن كتباً وتمنيفاً (١) .

فأستطيع القول اذا أن شدة الاسفراييني على الإمام الباقلاني كان سببها خلافاً في قضية من مسائل الاعتقاد الهامة ، لا بدافع التعصب والتجني

٣= ابن حزم الظاهري (٢) : ومن الذين شنوا هجوماً عنيفاً على الإمام الباقلاني أبو محمد بن حزم ، فقد حمل عليه كثيراً في كتابه الفصل في الملل والأهواء والنحل ، فرماه بالكفر تارة (٣) وبالضلال أخرى (٤) كما رماه بالشرك واللاحاد (٥)

هذه بعض أقوال ابن حزم في الإمام الباقلاني تتبعتها في كتاب الفصل فوجدتها تتجاوز أربعين موضعاً ، ينسب فيها اليه أقوالاً لا تصدر من مسلم فكيف عن أئمة أهل السنة والجماعة .

(١) درء التعارض ١٠٠/٢ - ١٠٢

(٢) أبو محمد علي بن أحمد بن سعيد بن حزم بن غالب بن صالح بن خلف الظاهري ولد بقرطبة من بلاد الاندلس سنة ٣٨٤ هـ وكان عالماً حافظاً لعلوم الحديث مستنبطاً للأحكام من الكتاب والسنة بعد أن كان شافعي المذهب ، فانتقل الى مذهب أهل الظاهر ، وكان متفنناً في العلوم عامة ، توفي سنة ٤٥٦ هـ ، ومن أشهر مصنفاته المحلى ، والفصل في الملل والأهواء والنحل ، وغير ذلك .
انظر التاج المكلل ص ٨٧ والعبر للذهبي ٣٠٦/٢

وشذرات الذهب ٢٩٩/٣

(٣) انظر الفصل لابن حزم ٣٠٣/٢ ، ٥٣/٤ ، ١٢٥ ، ١٨٦

(٤) انظر نفس المصدر ٥٣/٤ ، ٧٦/٥

(٥) انظر نفس المصدر ٥٣/٤

لكننا لم نجد لهذه الأقوال التي نسبها إليه ابن حزم أثرا في مصنفات الامام الباقلاني ، التي بين أيدينا مثل التمهيد ، والانصاف واعجاز القرآن وغيرها ، بل وجدنا بعكس ذلك ما يدل على أن ابن حزم لم يكن متأكدًا من نقله .

ولنأخذ لذلك بعض الامثلة من تلك الأقوال التي نسبها إليه ابن حزم وهو منها براء :

١- ذكر ابن حزم أن الأشاعرة قالوا في كتبهم (ان الروح تنتقل عند خروجها من الجسم الى جسم آخر ، هكذا نصر الباقلاني في أحد كتبه وأظنه الرسالة المعروفة بالحرية) (١)

لكننا لم نجد شيئًا من هذا في رسالة الحرية ، ولم نجد كلاما يمت الى هذا بطلاة لامن قريب ولا من بعيد وكل ما ورد في رسالة الحرية عن الروح قول الامام الباقلاني : (ويجب أن يعلم : أن كل ما ورد به الشرع من عذاب : لتبر وسؤال وذكر ونكير ، ورد اليه الى الميت عند السؤال ، ونصب الصراط والميزان ، والحوض ، والشفاعة للعمامة من المؤمنين ، كل ذلك حق ومصدق ويجب الايمان والقطع به ، لأن جميع ذلك غير مستحيل في العقل) (٢) ومن هذا يتبين عدم صحة قول ابن حزم في نقله عن الباقلاني وهذا القول الذي ذكره هو مذهب أهل التناسخ والامام الباقلاني بعيد جدا عن مثل هذه الأقوال المنكرة .

٢- وقال ابن حزم في معرض حديثه عن الأشاعرة : (ومن شنعهم قول هذا الباقلاني في كتابه المعروف بالانتصار في القرآن : أن تقسيم آيات القرآن وترتيب مواضع سوره شيء فعله الناس وليس هو من عند الله تعالى ولا من أمر رسول الله صلى الله عليه وسلم) (٣)

وأنعم دليل على صدق الباقلاني وبرأئته مما رماه به ابن حزم قوله في كتاب الانتصار لنقل القرآن : (ترتيب الآيات أمر واجب ، وحكم

(١) الفصل في الأهواء والملل والنحل لابن حزم ٨٥/٥

(٢) الانصاف للامام الباقلاني ص ٥١

(٣) الفصل في الأهواء والملل والنحل لابن حزم ٩١/٥

لازم فقد كان جبريل يقول : ضعوا آية كذا موضع كذا وقوله ايضا
والذي نذهب اليه في ذلك أن جميع القرآن الذي أنزله الله ، وأمر باثبات
رسمه ، ولم ينسخه ، ويرفع تلاوته بعد نزوله - هو هذا الذي بين الدفتين -
الذي حواه مصحف عثمان ، وأنه لم ينقص منه شيء ، ولا زيد فيه ، وأن ترتيبه
ونظمه ثابت على ما نظمه الله تعالى ، ورتبه عليه رسوله ، من أي السور
لم يقدم من ذلك مؤخرًا ، ولا آخر مقدما ، وأن الامة ضبطت عن النبي صلى
الله عليه وسلم ، ترتيب أي كل سورة وموضعها وعرفت مواقعها كما ضبطت
عنه نفس القراءات وذات التلاوة ، وأنه يمكن أن يكون الرسول صلى الله عليه
وسلم ، قد رتب سورته على ما انطوى عليه مصحف عثمان ، ويمكن أن يكون
قد وكل ذلك الى الامة بعده ، ولم يتول ذلك بنفسه ، وأن هذا القول الثاني
أقرب وأشبه أن يكون حقا (١)

وبعد هذا البيان الناصع يندفع قول ابن حزم ان ، الامام الباقلاني
يقول أن ترتيب الآيات والسور شيء فعله الناس وليس هو من عند الله .
٣- وأيضا يقول ابن حزم : (ورأيت الباقلاني يقول : جائز أن يكون
في هذه الامة من هو أفضل من رسول الله صلى الله عليه وسلم من حين بعث
الى أن مات ، قال أبو محمد وهذه الأقوال كفر مجرد لا تردد فيه) (٢)
ولم نجد شيئا من هذا القبيل في مصنفات الباقلاني الموجودة بين
أيدينا ، والباقلاني كغيره من أئمة أهل السنة يعتقد أن أفضل الامة بعد
رسول الله صلى الله عليه وسلم أصحابه العشرة المبشرين بالجنة ، وأفضل
العشرة الخلفاء الراشدون الأربعة رضي الله عنهم (٣)
ونكتفي بهذه النماذج التي تبين لنا بها عدم صحة كلام ابن حزم
في تعامله على الباقلاني ولا ينبغي الالتفات الى ما قاله فيه من الطعن
والتكفير ، ولا نستطيع أن نتتبع سائر كلامه على الامام الباقلاني لان هذا
يحتاج الى وقت وجهد طويل وبسط لا يناسب المقام .

(١) الانتصار لنقل القرآن للباقلاني نقلا عن مقدمة اعجاز القرآن للسيد

أحمد مقر ص ٦٠

(٢) الغمل لابن حزم ١٢٥/٥

(٣) انظر الانصاف للباقلاني ص ٦٨

٣- رحلاته ومناظراته :-

١- رحلته الى شيراز ومناظرته المشهورة في مجلس عقد الدولة :-
يروى لنا القاضي عياض - رحمه الله - أن الملك عقد الدولة
الدلمي كان يحب العلم والعلماء ، وكان مجلسه يحتوي على عدد كبير منهم
وأكثرهم من المعتزلة وكان قاضي قضاة بشر بن الحسين معتزليا (١) (٢)
قيل عن سبب ذهاب الامام الباقلاني الى هذا المجلس ومناظراته
معهم ، ان الملك عقد الدولة سأل يوما عن عدم وجود أحد من أهل السنة
في مجلسه مع انتشار مذهبهم فقال له قاضيه : انما هم أهل تقليد ورواية
يروون الخبر وضه ويعتقدونهما جميعا ، وحط من قدرهم ، وانما أراد بهذا
ثم القوم ، وأخذ بعدها يمدح المعتزلة فقال له عقد الدولة : محال أن يخلو
مذهب طبق الأرض - من ناصر له - فانظر أي موضع فيه مناصر فكتب له .
فقال القاضي لعقد الدولة : أنه قد بلغتني أن في البصرة رجلين
من أهل السنة والجماعة ، أحدهما شيخ وهو أبو الحسن الباهلي ، والآخـر
شاب وهو ابن الباقلاني ، فكتب عقد الدولة من شيراز الى عامله في البصرة
وبعث اليه حالا من طيب ما له لنفقتهما ، ولما وصل الكتاب اليهما ، امتنع
الشيخ الباهلي وقال : هؤلاء قوم كفرة ولا يحل لنا أن نطأ بحاطهم وأن خـضـر
عقد الدولة ليس خالما لله عز وجل ، بل من أجل أن يقال أن مجلسه مشتمل
على أصحاب المحابر كلهم .

أما الباقلاني الشاب الوائق من نفسه ، فقد اعترف على شيخه
الباهلي وقال : ان هذا الامتناع يسوغ للخصوم أن يرموا أهل السنة بقلـة

(١) لم أعتـر على ترجمته .

(٢) انظر ترتيب المدارك للقاضي عياض ٥١/٧

الحجة وأن هذا المسلك شبيه بما فعله ابن كلاب والحارث المحاسبي (١) حين امتنعوا عن حضور مجلس المأمون حتى ساق الامام أحمد بن حنبل - رحمه الله - وجرى له ما جرى من ضرب وامتحان ، أما أنا فاني خارج اليهم ، وخرج الى شيراز عن طريق البحر .

ولما وصل الامام الباقلاني الى شيراز ، دخل من الغد على الملك عقد الدولة ولا أحد يعرفه الا قاضي القضاة ، ولم يجد مجلسا يجلس فيه وكان عن يمين الملك مجلس لا يجلس عليه الا وزير أو ملك عظيم ، فدخل الباقلاني وجلس فيه ، وهم الحجاب للوقوف به فقال القاضي : أيها الملك هذا الرجل الذي طلبته من البصرة للمناظرة ، فأوماً الملك بعينيه الى الحجاب فتركوه وكان هذا عملاً عظيماً من الامام الباقلاني يدل على قوة شخصيته واعتزازه بدينه ويعلمه ، وعدم هيبة من الملوك ، لان في قلبه عظمة الله عز وجل الذي بيده النفع والضر وهو على كل شيء قدير ، وبدأت المناظرة بينه وبين المعتزلة فناظرهم في أمور كثيرة منها : التكليف بما لا يطاق ومنها مسألة رؤية الله عز وجل ، وأفحمهم وقد عجزت السنتهم عن الرد عليه ، فقال الملك للقاضي فماته . ثم أتت الملكة أن مذهباً قد طبع الأرض لا بد له من ناصر ، فعلم الملك بقدر الامام الباقلاني وقال فكرت بأي قتلة أقتله لجلوسه حيث جلس بغير أمري وأما الآن فقد علمت أنه أحق بمكاني مني .

ودفع اليه الملك ابنه صمام الدولة ليعلمه مذهب أهل السنة والجماعة ، وألف له الامام الباقلاني كتاب التمهيد (٢)

(١) هو الحارث المحاسبي أبو عبد الله من أكابر الصوفية ، كان عالماً بالاصول والمعاملات ، واعظاً مبكياً ، له التمانيف في الزهد والرد على المعتزلة وغيرهم ، هجره الامام أحمد لتكلمه بشيء من الكلام وخواطر النفوس ولد ونشأ بالبصرة ومات ببغداد سنة ٢٤٣ هـ ، من مصنفاته أدب النفوس ، والمسائل في أعمال القلوب ، ورسالة المسترشدين في الوعظ والارشاد وغير ذلك انظر تهذيب التهذيب ١٣٤/٢

وميزان الاعتدال ٤٣٠/١

والاعلام للزركلي ١٥٣/٢

(٢) انظر تفاصيل هذه المناظرة في ترتيب المدارك للقاضي عياض ٥١/٧-٥٢

وهذه الرحلة والمناظرة للامام الباقلاني تبين لنا عظمة هذا الامام وما يتمتع به من قوة الشخصية ، وحجة اللسان ، وسعة العلم وسرعة البديهة ، فقد أعجب به الملك عضد الدولة أشد الاعجاب .

٢ = رحلته الى القسطنطينية ومناظرته في مجلس ملك الروم :-

وجه عضد الدولة الامام الباقلاني الى ملك الروم ليظهر رفعة الاسلام ويغفر من النصرانية ، فخرج الباقلاني حتى دخل بلاد الروم ووصل الى مملكة القسطنطينية ، وطلبوا منه قبل الدخول أن يدخل منحني الظهر احتراماً للملك وأن يخلع حذاءه وعمامته ، فرفض ، فأخبر بذلك الملك ، فصنع باباً قصيراً حتى اذا دخل عليه ، دخل كهيئة الراكع ، ففهم الباقلاني أن مراده أن ينحني وهو داخل عليه كهيئة الراكع ، وهذا لا يجوز لغير الله عز وجل ، فأدار ظهره وحتى رأسه راكعاً ، ودخل من الباب يمشي الى خلفه مستقبلاً الملك بدبره حتى وصل اليه فرفع رأسه وأدار وجهه الى الملك (١) فعجب الملك من فطنته ووقعت له الهيبة في قلبه .

وأيا كان نصيب هذه الرواية من المبالغة الا ان هذا ليس غريباً

على ذكاء وفطنة وشخصية هذا الامام العظيم .

ولما سئل الباقلاني عن سبب دخوله على هذه الصورة ، أجاب بأنه رجل من علماء المسلمين ، وما تريدون مني من الدخول على هذه الهيئة ذل وصغار ، وأن من شأن الخلوكة اذا بعثوا رسلهم الى ملك آخر ، أن يرفع أقذارهم لا أذلهم ، ولا سيما اذا كان الرسول من أهل العلم ، ونحن قوم قد رفعنا الله بالاسلام ، فان دخلت على الهيئة التي طلبت كان هذا ذلاً واحتقاراً وهذا لا يجوز في شريعتنا .

وفي اليوم التالي ، دعا الملك الباقلاني لحضور مائدة الطعام فرفض وقال لرسوله أخشى أن يكون على مائدتك من لحوم الخنازير وما حرمه الله ورسوله على المسلمين فذهب الترجمان ورجع وقال للباقلاني : يقول الملك ليس على مائدتي شيء تكرهه ، فذهب الباقلاني ، وقدم الطعام فمد يده

(١) انظر هذا في البداية والنهاية لابن كثير ٣٧٤/١١

وانظر تاريخ بغداد للخطيب ٣٧٩/٥

وأوهم الحاضرين انه يأكل ، ولم يأكل منه شيئا .

ولما فرغوا من الطعام جلسوا للمناظرة ، فقال له بعضهم : هذا

الذي تدعونه من معجزات نبيكم من انشقاق القمر ، كيف هو عندكم ؟

فقال له الباقلاني : هو صحيح عندنا ، فقد انشق القمر على عهد

رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد رآه الحاضرون ومن اتفق نظره اليه في

تلك الحال .

فقال الملك : وكيف لم يره جميع الناس ؟ قلت : لأن الناس لم

يكونوا على أهمية ووعد لشقوقه وحضوره .

فقال الملك : وهل بينكم وبين القمر نسب وقرابة حتى تروون انشقاقه

ولا تراه الروم وغيرها من سائر الناس ، وانما رأيتموه أنتم خاصة ؟ فقلت :

هذه المائدة بينكم وبينها نسب وقرابة ، وأنتم رأيتموها دون اليهود

والمجوس والبراهمة وأهل الالحاد ، وخاصة يونان جيرانكم فانهم كلهم منكرون

لهذا الشأن وأنتم رأيتموها دون غيركم .

فتحير الملك وقال بكلامه : سبحان الله ؟

ثم أمر باحضار القسيس ليكلمني وما هي الالفاظ حتى جاؤا برجل

كالذئب ، أشقر الشعر مسبله ، فقعد وحكى له المسألة فقال الذي حكاه المسلم

لازم وهو الحق ولا أعرف له جوابا الا ما ذكره .

فقلت له : أتقول ان الخسوف اذا كان يراه جميع أهل الأرض يراه

أهل الاقليم الذي في محاذاته ؟ قال : لا يراه الا من كان في محاذاته قلت :

فما أنكرت في انشقاق القمر اذا كان في ناحية لا يراه الا أهل تلك الناحية

ومن تأهب للنظر له ، أما من أعرض عنه أو كان في الامكنة التي لا يرى القمر

منها فلا يراه ، فقال : هو كما قلت ما دفعك عنه دافع ، وانما الكلام

في الرواة الذين نقلوه ، أما الطعن في غير هذا الوجه فليس بصحيح .

فقال الملك : وكيف يطعن في النقلة ؟ فقال القسيس : شبه هذا

من الآيات اذا صح وجب أن ينقله الجم الغفير حتى يتصل بنا العلم الضروري

به ، ولما لم نعلم ذلك بالضرورة دل على أن الخبر مفتعل باطل .

فالتفت الملك للامام الباقلاني وطالبه بالجواب ، فقال : يلزمه

في نزول المائدة ما لزمني في انشقاق القمر ويقال له : لو كان نزول المائدة

صحيحاً ، لوجب أن ينقله العدد الكثير ، فلا يبقى يهو دي ولا نصراني ولا مجوسي الا وهو يعلم هذا بالضرورة ، ولما لم يعلموا ذلك بالضرورة دل على أن الخبر كذب ، فبهت النصراني والملك ومن في المجلس وانفصل المجلس على هذا .

وفي مجلس آخر سئل الامام الباقلاني عن المسيح عيسى ابن مريم عليه السلام ؟ فقال الباقلاني : بانه روح الله وكلمته وعبدته ونبيه كما أخبر بذلك القرآن الكريم ، وناقشهم طويلاً في معجزات عيسى عليه السلام وانها من فعل الله عز وجل .

وفي مجلس ثالث يسأل الامام الباقلاني عن سبب اتحاد اللاهوت بالناسوت في شخص المسيح عليه الملة والسلام ، فأجابته الملك بأنه أراد أن ينجى الناس من الهلاك .

فقال له الباقلاني : هل درى المسيح بأنه يقتل ويطلب أو لم يدر ، فان قلت انه لم يدر ما أراد اليهود به ، بطل أن يكون الها واذابطل أن يكون الها بطل أن يكون ابنا ، وان قلت أنه درى ودخل على بصيرة فليس بحكيم ، لأن الحكمة تمنع من التعرض للبلاء ، فبهت !

ويروي القاضي عياض أنه في مجلس آخر جاء الملك ومعه البطريرك قيم نيانتهم ، وجلسوا وسلم القاضي الباقلاني عليهم وسأل البطريرك : كيف الأهل والأولاد ؟ فعظم قوله هذا عليه وعلى جميعهم ، وتغيروا وأنكروا قول أبي بكر عليه ، فقال : يا هؤلاء تستعظمون لهذا الانسان اتخاذ الماحبة والولد وتربون به عن ذلك ولا تستعظمونه لربكم عز وجل فتضيفون ذلك اليه فلم يردوا جواباً وتداخلتهم له هيبة عظيمة وانكسروا ، ثم قال الملك للبطريرك ما ترى في أمر هذا الشيطان ؟ قال : تقضي حاجته ، وتلاطف ما حبه وتبعصت بالهدايا اليه ونخرج هذا من البلد قبل أن يفتتن به الناس ففعل الملك ذلك وأحسن جواب عضد الدولة ووكل بالقاضي من يحفظه حتى يصل الى بلده (١) هذا ما كان من مناظرات الباقلاني مع ملك الروم وكل هذا يسدل على قوة شخصيته وشدة مراسه وسرعة بديهته حتى الجم الخصوم عن الجواب .

(١) انظر تفاصيل هذه المناظرة في ترتيب المدارك للقاضي عياض ٧/٢٨٥٧

٤- شخصيته وأخلاقه :-

سنتحدث في هذا المبحث عن شخصية الامام الباقلاني وأخلاقه ، فإن الناظر لهذه الشخصية يرى فيها الصفات العالية التي لم تتوفر في كثير من الناس ، ومن هذه الصفات والأخلاق :-

١= دينه وورعه :- كان الامام الباقلاني - رحمه الله - من أهل التدين والصلاح ، حكى عنه الخطيب عن الخلل انه قال : (كان ورد القاضي أبي بكر محمد بن الطيب في كل ليلة عشرين ترويقة ، ما يتركها في حضر ولا في سفر) (١)

وينقل ابن عساكر وانيافعي في مرآة الجنان عن أبي حاتم القزويني قال : (كان الامام أبو بكر يضر من الورع والديانة والزهد والصيانة أضعاف ما كان يظهره ، فقليل له في ذلك فقال : انما أظهر ما أظهره غيظا لليهود والنصارى والمعتزلة والرافضة والمخالفين لئلا يستحقروا علماء الحق والدين) (٢)

وكان ورعا لم تخف عنه زلة ولا نسبت اليه نقيصة ، وكان باطنه معمورا بالعبادة والديانة والصيانة (٣)

وكان ظن الناس فيه حسنا ، فقد رأى الطائي في نومه جماعة حسنة ثيابهم وعليهم من الروائح الطيبة وكان قد دعى الله في تلك الليلة أن يرى الامام الباقلاني ، فسألهم من أين جئتم فقالوا : من الجنة ، فقلت : ما فعلتم قالوا : زرنا القاضي الامام أبا بكر الباقلاني فقلت : وما فعل الله به فقالوا : غفر الله له ورفع له في الدرجات (٤)

وقد رآه بعضهم بين يدي النبي صلى الله عليه وسلم يدرس عليه الشريعة ، وبعضهم ذهب لزيارة قبره مترحما عليه يريد أن يعرف مصيره وحاله عند الله عز وجل فيرفع مصفا على قبره ويقول : اللهم بين لي في هذا المصحف حال القاضي أبي بكر ، ثم يفتح المصحف فيجد دليلا على ذلك وهو قوله عز وجل ((يا قوم أرأيتم ان كنت على بينة من ربي وآتاني رحمة من

عنده فعميت عليكم أنلزمكموها وأنتم لها كارهون)) (٥) (٦) وهذه الرؤى تبشر بالخير علما بأن الأحكام لا تؤخذ بالرؤى ولا يجوز استعمال المصحف على هذا النحو .

(١) تاريخ بغداد للخطيب البغدادي ٣٨٠/٥

(٢) تبیین کذب المفتری ص ٢٢٠ ومرآة الجنان ٨/٣

(٣) انظر شذرات الذهب لابن العماد ١٦٩/٣

(٤) انظر تبیین کذب المفتری لابن عساكر ص ٢٢٢-٢٢٣

(٥) هود الآية ٢٨

(٦) انظر تاريخ بغداد للخطيب البغدادي ٣٨٣/٥ وانظر الانساب للسمعاني ٥٢/٢

وهذا كله ان لم يكن دليلا صحيحا على حسن سيرة الرجل ومصيره
في الآخرة فانه بلا شك بينة واضحة على حسن ظن الناس فيه .

٢= ذكائه وفطنته :- لقد كان الامام الباقلاني كما مر معنا -
على قدر كبير من فرط الذكاء وقوة الحافظة وسرعة البديهة ، وله قدرة
عجيبة في رد كلام الخصوم وافحامهم ، كان رحمه الله ذكيا مفرطا في الذكاء
عنده لكل ضيق مخرج وفي سفارته الى ملك الروم ما يدل على ذلك .

وقد مر معنا هذا في رحلته ومناظرتة مع ملك الروم ، وكيف أن الملك
أراد أن يدخل عليه الباقلاني وهو منحني الظهر ، ولما رفض الباقلاني اخترع
الملك حيلة لذلك فوضع سريره أمام باب قصير حتى يدخل منه وهو منحني ،
فدخل الباقلاني بظهره ودبره الى جهة الملك ثم رفع رأسه وأدار وجهه فعجب
الملك من فطنته ، ووقعت له الهيبة في نفسه . (١)

ومما وقع له أيضا أن الملك أحضر بين يديه آلة الطرب المسماة
بالارغل ليستفز عقله بها ، فلما سمعها الباقلاني خاف على نفسه أن يظهر
منه حركة ناقصة بحضرة الملك فجرح رجله وخرج منها الدم الكثير ، فأخذ
يشغل بالآلم عن الطرب ، ولم يظهر عليه شيء من الخفة فعلم الملك بذلك ،
فتحقق له وفور همته ، وعلو عزمته ، وذكائه وفطنته (٢)

ومما يروى في ذكائه وفطنته أن ابن المعلم - شيخ الرافضة
ومتكلمها - حضر بعض مجالس النظر مع أصحاب له ، إذ أقبل القاضي أبو بكر
الباقلاني فالتفت ابن المعلم الى أصحابه وقال لهم : قد جاءكم الشيطان
فسمع القاضي كلامهم وكان بعيدا من القوم - فلما جلس أقبل على ابن المعلم
وأصحابه وقال لهم : قال الله تعالى : ((انا أرسلنا الشياطين على الكافرين
تؤذيهم أزا)) (٣) أي ان كنت شيطانا فأنتم كفار ، وقد أرسلت عليكم (٤)
من كل ما يتقدم يتضح لنا شدة ذكاء الباقلاني وسرعة جوابه
وما جابه الله تعالى من فطنة عظيمة وذهن متوقد .

(١) انظر تاريخ بغداد للخطيب ٣٧٩/٥-٣٨٠

وانظر البداية والنهاية لابن كثير ٣٧٤/١١

(٢) انظر البداية والنهاية لابن كثير ٧٤٣/١١

(٣) سورة مريم الآية ٨٣

(٤) انظر تاريخ بغداد للخطيب ٣٧٩/٥

وانظر ترتيب المدارك للقاضي عياض ٥٠/٧-٥١

١- وظائفه وتوحيده القضاء

٢- مذهبیه فی الفروع الفقہیة

[illegible]

١- وظائفه وتوحيده القضاء :-

اشتهر الامام الباقلاني بلقب القاضي حتى يقتصر أحيانا بعض العلماء في كتب الكلام وأصول الفقه على هذا اللقب فيقولون : قال القاضي ويقصدون الامام الباقلاني .

وأكثر من ترجم له قال أنه القاضي أبو بكر ، ولا شك في أن هذا يدل على أن الرجل تولى منصب القضاء وكان هذا المنصب مرموقا لا يتولاه الا من وصل الى درجة كبيرة في العلم والمعرفة والمطة القوية بأصحاب المطة في الدولة ، ونحن نعلم أن الرجل قد كان على صلة ببعض الدولة البويهية وأرسله في سفارة عنه الى ملك الروم - كما مر معنا -

ومن هنا يمكن القول أنه تولى القضاء فعلا ، فقد قال القاضي عياض أنه (ولي القضاء بالشعر) (١) ولا ندرى أي شعر يقصد .

ويبدو أن الامام الباقلاني كان له الحق في تعيين القضاة أيضا حيث أصدر أمرا بتعيين ابن دلوية الاستوائي (٣٥٨ هـ - ٤٣٤ هـ) أبو حامد أحمد بن محمد حيث يحكي لنا ابن عساكر أنه (ولي القضاء بعكبرا من قبل القاضي أبي بكر محمد بن الطيب) (٢)

وهذا يعني أنه أصبح يتولى منصب قاضي القضاة ، ولا غرابة في أن يتولى صاحبنا هذا المنصب .

(١) ترتيب المدارك للقاضي عياض ٤٥/٧

(٢) تبیین کذب المفتری لابن عساكر ص ٢٤٧

٢- مذهبه في الفروع الفقهية :-

كان الامام الباقلاني - رحمه الله - فقيها بارعا وقد كان من الفضل والعلم بحيث تنازعت المذاهب الفقهية كل يريد أن يكون على مذهبه فاختلف الناس في مذهبه في الفروع ، قال ابن كثير : (وقد اختلفوا في مذهبهم في الفروع فقليل : شافعي وقيل مالكي ٠٠٠٠ وقيل : أنه كان يكتب على الفتاوى : كتبه محمد بن الطيب الحنبلي وهذا غريب جدا) (١)

و رجح ابن كثير أنه شافعي (٢)

ونود أن نستعرض كلام المؤرخين حتى نستطيع أن نحدد مذهب الرجل

في الفروع الفقهية .

ذهب ابن كثير وجماعة من العلماء الى أن الامام الباقلاني كان شافعي المذهب ، ويبدو أنهم خلطوا في ذلك بين الشيخ أبي الحسن الأشعري وبين ابن الباقلاني فقد قرر المايروقي أن أبا الحسن كان مالكيًا في الفروع وحكى أنه سمع الامام رافعا الحمال يقول ذلك فقد وهم المايروقي في ذلك وسبب الوهم أن القاضي أبا بكر كان يقال له الأشعري لشدة قيامه بنصرة مذهب الشيخ أبي الحسن الأشعري ، وكان الباقلاني مالكيًا على الصحيح الذي صرح به أبو المظفر بن السمعاني في القواطع وغيره من العلماء ، فيبدو أن المايروقي سمع رافعا الحمال يقول الأشعري مالكي ، فتوهم أنه يعني الشيخ أبا الحسن وإنما عنى رافع القاضي أبا بكر الباقلاني (٣)

ويبدو بعد هذا جليلا أن من نسب الباقلاني لمذهب الامام الشافعي

قد أخطأ في ذلك بل كان مالكيًا على الراجح .

أما نسبه للمذهب الحنبلي : فقد جاءت من كتابته علي بعض

أجوبته محمد بن الطيب الحنبلي (٤) فوهم البعض أنه حنبلي في الفروع الفقهية

(١) البداية والنهاية لابن كثير ٣٧٤/١١

(٢) انظر نفس المصدر ٣٧٣/١١

(٣) انظر طبقات الشافعية الكبرى لابن السبكي تحقيق د/ الطناحي ود/ الحلو ٣٦٦/٣

(٤) انظر درء التعارض لابن تيمية رحمه الله ١٠٠٤/١٧/٢

ويقول ابن تيمية أن القاضي أبا بكر بن الباقلاني أقرب إلى
السنة واتباعا لأحمد بن حنبل من أهل خراسان المائلين إلى طريقة ابن كلاب
ولهذا كان القاضي أبو بكر بن الطيب يكتب في أجوبته محمد بن الطيب الحنبلي (١)
وهذا يبين جليا أنه يقدم نسبة نفسه إلى الإمام أحمد بن حنبل في مسألة
كلام الله تعالى وفي المذهب الاعتقادي لا في الفروع الفقهية .
والراجع على أصح الأقوال والذي أجمعت عليه المصادر التاريخية
أنه كان مالكيًا في الفروع الفقهية (٢)
وممن أكد على مذهبه المالكي القاضي عياض حيث قال : (واليه
انتهت رئاسة المالكيين في وقته) (٣)
وقال : (أنه كان شيخ المالكيين في وقته) (٤)
والذي يجعلنا نرجح أنه مالكي المذهب الفقهي كثرة الروايات
التي تجعله مالكيًا وجامع المؤرخين على ذلك .
وأيضًا فإن أبا ذر الهروي كان مالكي المذهب وكان يأخذ عن
الإمام الباقلاني وكذلك غيره من المالكية وهذا يرجح أنه كان مالكيًا رحمه
الله .

(١) انظر درء التعارض لابن تيمية ٢٧٠/١

(٢) انظر الديباج المذهب لابن فرحون ص ٢٦٧

وانظر الكامل في التاريخ لابن الأثير ٢٤٢/٩

وانظر العبر في خبر من غير ١٧/٢

(٣) ترتيب المدارك للقاضي عياض ٤٥/٧

(٤) نفس المرجع ٤٥/٧

المبحث الخامس : مؤلفات الامام الباقلاني
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

أولا :- مؤلفات الامام الباقلاني المطبوعة

ثانيا :- مؤلفات الامام الباقلاني المخطوطة

أولا :- مؤلفات الامام الباقلاني المطبوعة :

لقد كان الامام الباقلاني-كما قدمنا- واسع الثقافة كثير المطالعة والمدارس للعلم والعلماء ، وكان من كبار من اشتغل بالعلم والتأليف فقد نسبت اليه مؤلفات كثيرة منها ما وصل الينا وطبع وتداوله الناس ومنها ما يزال مخطوطا ومع الاسف فان الكثير من مصنفات الامام الباقلاني مفقوده ، وسنحاول في هذا المبحث التعرف على مصنفات هذا الامام سواء ما كان منها مطبوعا أو مخطوطا أو مفقودا وأشار اليه بعض العلماء الثقات .

من مؤلفات الامام الباقلاني المطبوعة :-

١- اعجاز القرآن :-

يعتبر كتاب اعجاز القرآن للباقلاني من أعظم الكتب التي تناولت اعجاز القرآن ، فقد قال الامام الباقلاني في مقدمته عن سبب تأليفه لهذا الكتاب أن سائلا سأله أن يذكر (جملة من القول جامعة ، تسقط الشبهات ، وتزيل الشكوك التي تعرض للجهال وتنتهي الى ما يخطر لهم ، ويعرض لافهامهم من الطعن في وجه المعجزة) (١)

فأجابه الى ذلك وألف هذا الكتاب ، وقد قال أيضا في مقدمته أنه ألفه لأهل صناعة العربية ومن كان عنده من (محاسن الكلام ومتصرفاته ومذاهبه وعرف جملة من طرق المتكلمين ونظر في شيء من أصول الدين) (٢)

وقد طبع هذا الكتاب عدة طبعات :-

- الطبعة الاولى : بمطبعة الاسلام بمصر في سنة ١٣١٥ هـ

- الطبعة الثانية : على هامش كتاب الاتقان في علوم القرآن للسيوطي المذبوع بالمطبعة المنيرية بالقاهرة سنة ١٣١٧ هـ

- الطبعة الثالثة : على هامش كتاب الاتقان أيضا المطبوع في المطبعة الازهرية سنة ١٣١٨ هـ .

- الطبعة الرابعة : في المطبعة السلفية بتحقيق الاستاذ محب الدين الخطيب

- الطبعة الخامسة : بتحقيق الاستاذ السيد أحمد مقرر المطبوع في منشأة المعارف بالاسكندرية سنة ١٣٧٤ هـ - ١٩٥٤ م وهي أحسن الطبعات .

أهم ما يشتمل عليه هذا الكتاب من موضوعات :-

بين الامام الباقلاني أن نبوة سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم مبنية على

(١) اعجاز القرآن للباقلاني ص ٦

(٢) نفس المصدر ص ٧

معجزة القرآن وعقد بعد ذلك فصلا بين فيه أن مجيء القرآن من جهة النبوي
على الله عليه وسلم ثابت ، فهو معجزته الكبرى ، ووثق مجيء القرآن عنه
على الله عليه وسلم وأنه عليه السلام جعله علما على نبوته وعلمنا ذلك
ضرورة .

ثم بين بعد ذلك أوجه اعجاز القرآن وقد ذكر ثلاثة أوجه في ذلك:

- الوجه الاول : ما تضمنه القرآن من الاخبار عن الغيوب .

- الوجه الثاني : اخباره على الله عليه وسلم عن قصص الاولين وسير المتقدمين
فمن العجيب أن يعرف أخبارهم وهو أمي لا يقرأ ولا يكتب ولا تعلم ذلك .

- الوجه الثالث : أنه بديع النظم ، عجيب التأليف ، متناه في البلاغة الى
الحد الذي يحلم عجز الخلق عنه .

وعقد بعد ذلك فصلا شرح فيه هذه الالوجه التي تضمنها أعجاز القرآن
ولما كانت بداعة النظم ترجع عنده الى عشرة أمور فقد شرح ذلك وبينه ، وبين
مخالفته في الشكل والقالب لجميع ما عهد عن العرب في كلامهم ، فعقد فمليين
لينفي فيهما عن القرآن أن يكون فيه من السجع أو الشعر .

ولما كان أيضا من بداعة النظم اشتماله على الفصاحة والبلاغة
في جميع آياته وصوره مع عدم تفاوته حين ينقل في الاغراض ، وفي الحقيقة
والمجاز وجميع صور البديع ، فقد عقد فصلا للبديع ليثبت أن ما رآه العرب
من بديعهم رائعا يتفائل أمام ما في القرآن من محكم التأليف .

وأخذ بعد ذلك يوازن بين كلام العرب وبين ما جاء في القرآن الكريم
فماق من خطبهم الكثير واختار قصيدتين الاولى : لامرئ القيس ، والثانية :
للبحري ، وأخذ ينقد فيهما ليتحقق للناظر البعد بين كلام العرب وكلام
رب العالمين .

وعقد فصلا بين فيه أن عجز مائر أهل العصور عن الاتيان بمثل

القرآن ثابت كعجز أهل العصر الاول .

ثم تحدث بعد ذلك عن التحدي ووجه الحاجة اليه في القرآن ، ثم
عقد فصلا في القدر المعجز في القرآن هل هو السورة طويلة كانت أم قصيرة
كما ذهب الى هذا الاشاعرة أم كل سورة برأسها فهي معجزة كما ذهب اليه
المعتزلة .

ثم تحدث بعد ذلك عن اعجاز القرآن هل يعلم ضرورة أم استدلالا
وعقد فصلا لبيان ما يتعلق به الاعجاز أهو الحروف المنظومة أو الكلام القائم
بالذات أو غير ذلك .

ثم بين بعد ذلك وصف وجوه من البلاغة .
وتحدث بعدها عن حقيقة المعجزة ، وبين أن حقيقة المعجز أن العباد
لا يقدرُوا عليه ، وإنما ينفرد الله بالقدرة عليه .
وعقد بعد ذلك فصلا في كلام النبي - صلى الله عليه وسلم - بين
فيه أنه محال أن يكون القرآن من كلامه عليه السلام .
ثم ختم كتابه بعد ذلك بحمد الله الذي أعانه على إتمامه .

٢- كتاب التمهيد :-

وهو من أعظم كتب الكلام وقد ألفه الامام الباقلاني أثناء اقامته بشيراز لمصمّم الدولة البويهية ابن عضد الدولة عندما دفع له ابنه ليعلمه مذهب أهل السنة والجماعة .

وموضوع الكتاب كعنوانه في الرد على الملحدة والمعتلة والرافضة والخوارج والمعتزلة ، فقد بين ذلك الامام الباقلاني في مقدمته حيث قال : (أما بعد فقد عرفت ايثار سيدنا الامير - أطل الله في دوام العز بقائه . وأدام بالتمسك بالتقوى ولزوم الطريقة المثلى نعماءه - ٠٠٠٠ لعمل كتاب جامع مختصر مشتمل على ما يحتاج اليه في الكشف عن معنى العلم وأقسامه وطرقه ومراتبه وضروب المعلومات وحقائق الموجودات ، وذكر الادلة على حدوث العالم واثبات محدثه وأنه مخالف لخلقه وعلى ما يجب كونه عليه من وحدانية وكونه حيا عالما قادرا في أزله وما جرى مجرى ذلك من صفات ذاته وأنسه عادل حكيم فيما أنشأه من مخترعاته من غير حاجة منه اليها ولا محرك وداع وخاطر وحلل دعوته الى ايجاده - تعالى عن ذلك - وجواز ارساله رسلا الى خلقه وسفراء بينه وبين عباد ، وأنه قد فعل ذلك وقطع العذر في ايجاب تصديقهم بما أبانه به من الايات ودل به على صدقهم من المعجزات وجمل من الكلام على سائر الملل المخالفين لملة الاسلام من اليهود والنصارى والمجوس وأهل التثنية وأصحاب الطوائف والمنجمين) (١)

ومن هنا يمكن أن نبين بناء ١٤ على هذه المقدمة أهم ما يشتمل عليه هذا الكتاب من موضوعات :-

تحدث الامام الباقلاني في الباب الاول في العلم وأقسامه وطرقه وفي الباب الثاني عن المعلومات والموجودات وأفضى به القول بعد ذلك في الباب الثالث الى اثبات وجود الله عز وجل وصفاته . ثم أخذ بعد ذلك في الرد على سائر الملل والمخالفين لملة الاسلام فكان الباب الرابع في الكلام على القائلين بفعل الطوائف ، والخامس في الكلام على المنجمين والسادس في الكلام على أهل التثنية والسابع في الكلام على المجوس والثامن في الكلام على النصارى والتاسع في الكلام على البراهمة وخص الباب العاشر في الكلام على اثبات

(١) كتاب التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ٤٣

نبوة سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم ، وتحدث في الباب الحادي عشر في اعجاز القرآن لانه معجزة محمد صلى الله عليه وسلم الكبرى ، ثم عاد الى الرد على باقي الملل فتكلم على اليهود في الاخبار ورد على منكري نسخ شريعة موسى .

ثم رد في الباب الثاني عشر الى الخامس عشر على بعض الفرق الاسلامية ، وتناول في الباب السادس عشر الرد على المجسمة وفي الباب السابع عشر رد على أبي هاشم في الصفات والاحوال .

أما الباب الثامن عشر فقد تحدث فيه عن المفة وهل هي الوصف أم معنى سواء ، وفي الباب التاسع عشر تحدث عن الام ومما اشتقاه وهل هو المسمى أو غيره ، أما الباب العشرون فقد نفى فيه القول بخلق القرآن . وهذا دعاه الى الحديث عن مذهب المعتزلة في الباب الحادي والعشرين

أما الباب الثاني والعشرون فقد ذكر أبواباً شتى في الصفات ، وتحدث في الباب الذي يليه عن جواز رؤية الله تعالى بالإبصار ، وفي الباب الرابع والعشرين تحدث عن كون الله مريدا لجميع المخلوقات ، وتحدث في الباب الذي بعده عن الاستطاعة ، أما في الباب السادس والعشرين فخصه في ابطال التولد وبعد ذلك عقد الباب السابع والعشرين في خلق الافعال ، وتحدث في الباب الثامن والعشرين عن وجوب تسمية المعتزلة باسم القدريّة وتلاه بباب في القول في أن الله قضى المعاصي وقدرها وبعد ذلك عقد أبواباً في الارزاق ، والاسعار ، والآجال ، والهدى ، والاضلال ، واللفظ ، والتعديل والتجوير ، ومعنى الدين ، ومعنى الايمان والاسلام .

وتحدث في الباب الاربعين عن الشفاعة ، وختم الكتاب بالكلام في الامامة وذكر جمل من أحكام الاخبار .

وهذه الموضوعات مرتبة حسب طبعة المكتبة الشرقية تحقيق مكارثي . وهذا الكتاب ذكره الامام الباقلاني في كتاب الفرق بين المعجزات والكرامات حيث قال : (قد بينا في التمهيد وشرح اللمع وغيرها من الكتب استحالة كون المحدث فاعلاً في غير محل قدرته) (١)

(١) الفرق بين المعجزات والكرامات للباقلاني ص ٨٨

ونذكر هذا الكتاب أيضا الاسفراييني في التبصير في الدين (١) ونقل عنه الامام ابن تيمية رحمه الله في عدة مواضع من كتبه ، ففي الفتاوى الحموية ضمن مجموعة الرسائل الكبرى (٢) نقل عنه كلاما في اثبات الاستواء وفي درء التعارض (٣) نقل ابن تيمية رحمه الله من التمهيد بعفالنصوص أيضا الخاصة بالاستواء منها قوله : (فان قال قائل أتقولون : انه في كل مكان قيل له : معاذ الله بل هو مستو على عرشه كما أخبر) (٤) ونقل عنه الامام ابن القيم (٥) رحمه الله - في اجتماع الجيوش الاسلامية (٦) كلاما في اثبات الاستواء ، كما ذكره القاضي عياض في ترتيب المدارك (٧) وقد عد سزكين كتاب التمهيد من بين مؤلفات الامام الباقلاني (٨)

(١) التبصير في الدين للاسفراييني ص ١٩٣

(٢) الفتاوى الحموية ضمن مجموعة الرسائل الكبرى ٤٦٣/١

(٣) درء تعارض العقل والنقل لابن تيمية ٢٠٦/٦ ، وانظر ٣٨٢/٣

(٤) التمهيد للامام الباقلاني ص ٢٦٠

(٥) محمد بن أبي بكر بن أيوب بن سعد بن جرير الزرعي ، ثم الدمشقي الفقيه الاصولي ، المفسر ، النحوي ، العارف ، شمس الدين أبو عبد الله بن قيسم الجوزية ، ولد سنة ٦٩١ هـ وتوفي سنة ٧٥١ هـ ، تفنن في علوم الاسلام وكان عارفا في أصول الدين واليه فيه المنتهى ، والحديث وفقهه ، وفي شتى الفنون وكان تقيا ورعا فاضلا ، وصنف تمانيف كثيرة في أنواع العلم منها تهذيب سنن أبي داود ، وزاد المعاد ، وجلاء الاقهام ، وأعلام الموقعين ، وبدائع الفوائد وموائد الشيطان وغير ذلك .

انظر ذيل طبقات الحنابلة لابن رجب ٤٤٧/٢

والبداية والنهاية ٢٤٦/١٤

والنجوم الزاهرة ٢٤٩/١٠

(٦) اجتماع الجيوش الاسلامية لابن القيم ص ١٩١

(٧) ترتيب المدارك للقاضي عياض ٦٩/٧

(٨) تاريخ التراث العربي فؤاد سزكين ٣٨٦/٢

طبعا الكتاب :-

=١= طبع هذا الكتاب الطبعة الاولى بتحقيق الاستاذين محمود محمد الخضيرى والاستاذ محمد عبد الهادي أبو ريدة ، وأخرجته لجنة التأليف والترجمة والنشر بالقاهرة سنة ١٣٦٦ هـ / ١٩٤٧ م ونشرته دار الفكر العربي .

ولكن - مع الاسف - فقد جاءت هذه الطبعة ناقصة لأن المحققين الفاضلين قد طبعا كتاب التمهيد معتمدين على النسخة المخطوطة القديمة المخطوطة في المكتبة الاهلية في باريس ، مع أنهما كانا يعرفان أن الكتاب التمهيد مخطوطين آخرين موجودين في تركيا كان قد أشار اليهما الاستاذ الالماني المشهور هلموت ريتتر ، ومع ذلك فقد اضطر الاستاذان الاعتماد على النسخة الباريسية وحدها دون الرجوع الى باقي النسخ ، وتعللا بمعوية الحصول عليها أيام اعداد الكتاب وأثبتا هذه المعوية بقولهما : (وهي معوية لا تزال قائمة لأن معظم كنوز المخطوطات في تركيا لا تزال بسبب عدم الاستقرار في الظروف الحالية في مخابئها في جبال الاناضول) (١)

ولهذه الاسباب فقد كان اعتمادهما على النسخة الباريسية الناقصة التي سقط منها جزء كبير من هذا الكتاب القيم .

=٢= ثم طبع هذا الكتاب بعد ذلك في بيروت بالمكتبة الشرقية سنة ١٩٥٧ م بتحقيق الا.ب.ر.تشرن يوسف مكارثي ، وقد جاءت أفضل من الطبعة الاولى بكثير لأن مكارثي اعتمد في تحقيقه على ثلاث نسخ :

- نسخة مكتبة أيا صوفية تحت رقم (٢٢٠١) ذكرها الاستاذ هلموت ريتتر وذكر أن تاريخ كتابتها يرجع الى عام (٤٧٨هـ)

- نسخة مكتبة مصطفى عاظم تحت رقم (١٢٢٣) وقد نقلت ادارة الثقافة بالجامعة العربية بالقاهرة ، صورة شمسية منها وعدد أوراقها (٢٤٧) ورقة وتاريخ كتابتها (٥٥٥ هـ) .

- نسخة باريس ، ويرجع أن تاريخ كتابتها يرجع الى عام (٤٧٢هـ) وعدد أوراقها نحو تسعين ورقة .

قال مكارثي : فان (كلا المخطوطين التركيين يتضمنان عدة أبواب متتابعة لا وجود لها في المخطوط الباريسي) (٢)

(١) مقدمة التحقيق لكتاب التمهيد تحقيق أبو ريدة والخضيرى ص ٢٩

(٢) مقدمة التحقيق لكتاب التمهيد تحقيق مكارثي ص ٢٠

لهذه الاسباب المتقدمة كان اعتمادي على طبعة مكارثي أكثر في

هذا البحث مع رجوعي الى طبعة الخيزري وأبو ريدة في بعض الاحيان ، فان هذا الكتاب يعتبر من المراجع الهامة والامامية في هذا البحث غير أن مكارثي مع الاسف لم يصدر نشرة كاملة للكتاب فقد أسقط نشر الابواب المتعلقة بالامامة واعتذر عن ذلك بسببهم :-

الاول : أن هذه الابواب مدخل لكتاب " مناقب الأئمة " وهو يرى أن الأفضل أن يطبع في كتاب واحد فيضم باب الامامة من كتاب التمهيد والمجلد الثاني من مناقب الأئمة ويطبعها سوا (١)

والثاني : أنه لا يرى نفسه مستعدا لتولي مثل هذا العمل الشاق على حد تعبيره (٢)

أقول أن هذين العذرين غير مقبولين فلا يجوز بتر كتاب من أجل ضمه الى كتاب آخر ، ثم أن من يقوم بتحقيق كتاب عظيم مثل كتاب التمهيد لا يعقل أنه لا يستطيع تحقيق الباقي وهو الجزء المتعلق بالامامة لانه من أيسر وأسهل أبواب علم الكلام .

=٣= وقد ظهرت طبعة جديدة للكتاب بعد أن جمعت المادة العلمية معتمدا على طبعة مكارثي ، بتحقيق الشيخ عماد الدين أحمد حيدر وهي تقريبا نفس تحقيق مكارثي الا أنه قد ضم اليه الحذف الذي حذفه مكارثي فقد كان اعتماده في تحقيق هذا الكتاب كما يقول على على الطبعتين المتقدمتين ، طبعة المكتبة الشرقية بتحقيق مكارثي وطبعة دار الفكر العربي بتحقيق أبو ريدة والخيزري فضمنها الحذف الذي حذفه مكارثي والمتعلق بباب الامامة وأتم النقص الحاصل في نسخة أبو ريدة والخيزري وأخرج نسخة تامة كاملة للكتاب (٣) وقد طبع بمؤسسة الكتب الثقافية سنة (١٤٠٧ هـ - ١٩٨٧ م) بيروت .

(١) انظر مقدمة المحقق للتمهيد تحقيق مكارثي ص ٢٢

(٢) انظر مقدمة التحقيق للتمهيد تحقيق مكارثي ص ٢٢

(٣) انظر مقدمة محقق التمهيد تحقيق الشيخ عماد الدين أحمد حيدر ص ٢١

٣- رسالة الحرة :-

وقد طبع هذا الكتاب بتحقيق محمد زاهد الكوثري سنة (١٣٦٩هـ) تحت عنوان ((الانصاف فيما يجب اعتقاده ولا يجوز الجهل به)) وقد ذهب الاستاذ السيد أحمد مقر الى أن رسالة الحرة هي كتاب الانصاف وأن اسم الكتاب وهو الانصاف دخیل على مؤلفات الباقلاني وأن اسمه الصحيح هو رسالة الحرة (١) وهذا هو الصحيح والراجع .

فان الامام الباقلاني رحمه الله قال في مقدمته (أما بعد فقد وقفت على ما التمسته الحرة الفاضلة الدينة - أحسن الله توفيقها - لما تتوخاه من طلب الحق ونصرتة ، وتنكب الباطل وتجنبه ، واعتماد القرينة باعتقاد المفروض في أحكام الدين واتباع السلف الصالح من المؤمنين ، من ذكر جمل ما يجب على المكلفين اعتقاده ولا يصح الجهل به ، وما اذا تدين به المرء صار الى الالتزام الحق المفروض ، والسلامة من البدع والباطل المفروض ، واني بحول الله تعالى وعونه ، ومشيتته وطوله ، أذكر لها جملا مختصرة تأتي على البغية من ذلك ، ويستغنى بالوقوف عليها عن الطلب واشتغال الهمة بما سواه) (٢)

ومما يؤيد ذلك أيضا أن الذي ذكره القاضي عياض ضمن مؤلفات الباقلاني هو رسالة الحرة ولم يذكر كتاب الانصاف (٣)

وقد ذكر ابن حزم رسالة الحرة في الفصل ونسب اليه القول بتناسخ الارواح (٤)

ونقل عنه ابن قيم الجوزية رحمه الله - في كتابه اجتماع الجيوش الاسلامية على غزو الجهمية والمعتلة حيث قال : (ذكر قوله في رسالة الحرة قال في كلام ذكره في الصفات وأن له وجها ويدين ، وأنه ينزل الى سفاء الدنيا) (٥)

(١) انظر مقدمة التحقيق في كتاب اعجاز القرآن بقلم السيد أحمد مقر ص ٤٦٤٥

(٢) مقدمة الانصاف للباقلاني طبعة مؤسسة الخانجي ص ١٣

(٣) انظر ترتيب المدارك للقاضي عياض ٧٠/٧

(٤) نظر الفصل في الملل والاهواء والنحل لابن حزم ٨٥/٥

(٥) اجتماع الجيوش الاسلامية لابن القيم ص ١٩٣

أما أهم ما يشتمل عليه هذا الكتاب من موضوعات :-
فأقول ان هذا الكتاب من أهم المصنفات في العقيدة الاسلامية لان
معظم أبوابه في مسائل الاعتقاد .
وقد بدأ المصنف كتابه في تقسيم العلم الى قسمين علم الله ،
وعلم الخلق ، ثم بين أن علم الخلق ينقسم الى ضروري ونظري ووضح القول
فيهما .

وبين بعد ذلك أنواع الاستدلال العقلي والنقلي .
ثم بدأ بتقسيم المحدث وبين أنه لا بد له من محدث ، ممهدا بذلك
لأثبات وجود الله ، ثم بين الطرق التي يدرك بها الحق والباطل ثم تحدث
عن بعض صفات الله عز وجل وفي اثبات توحيد الله عز وجل وأثبات رؤيته يوم
القيامة بإيجاز .
ثم تحدث بإيجاز عن بعض المغيبات مثل اثبات عذاب القبر وسؤال
منكر ونكير ورجوع الروح الى الميت ، ونصب الصراط والميزان والحوض والشفاعة
والجنة والنار .

ثم عرف الايمان والاسلام ، وبين بعدها جواز ارسال الله للرسول
والانبياء ثم أقام الدليل على اثبات نبوة محمد صلى الله عليه وسلم .
ثم اثبت امامة الخلفاء الراشدين ، ثم عقد فصلا مطولا بعد ذلك
في الكلام على خلق القرآن ورد فيه على المعتزلة القائلين بذلك
كما عقد فصلا مطولا أيضا في الرد على المعتزلة في قضية خلق الله
لأفعال العباد ثم رد على المعتزلة بعد ذلك في مسألة الشفاعة وختم الكتاب
بفصل مطول في اثبات رؤية الله عز وجل يوم القيامة ورد فيه أيضا على
المعتزلة في انكارهم لذلك .

في كتاب البيان عن الفرق بين المعجزات والكرامات :-

البيان عن

من الكتب الهامة المطبوعة للباقلاني ، كتاب الفرق بين المعجزات والكرامات والحيل والكهانة والسحر والنانجات ، عني بتصحيحه ونشره الاب رتشد يوسف مكارثي وطبع بالمكتبة الشرقية في بيروت سنة ١٩٥٨ م ، وهو كتاب عظيم في بابه وحيد من نوعه في تصانيف علماء الاسلام الاولين ، لانه يتحدث عن المعجزات من حيث هي معجزات ويوضح الاسس التي تعتمد عليها المعجزة من حيث كونها معجزة كما يبين شروط المعجزة وأحكامها .

قال الامام الباقلاني في مقدمته : (وقد أملىنا منذ سنين كلاما

في هذا الباب على المعروف بابن المعتمر الرقي ، وذكر لنا أنه انتسخ منه بالحرم - حماه الله وحرسه - وثننا اكتفاء أصحابنا من أهل الديار وغيرها - أيدهم الله -

والان فقد عرفنا ما وصفتموه من شدة الحاجة الى شرح القول في فصول هذا الباب وذكر العمل منه على ايجاز واختصار ، ونحن بعون الله وكرمه مجيبون لكم الى ما سألتهم وقائلون فيه قولاً بليغاً مقنعاً ، وما توفيقي الا بالله وهو حسبنا ونعم الوكيل) (١)

ثم ختم المقدمة بقوله : (ليكون الكتاب مثملاً على نصره مذاهب السلف والقدوة من المسلمين والقدح في شبه الزائغين وبدع الضالين والمنحرفين فانه خير ناصر وأكرم معين) (٢)

وقد ذكر هذا الكتاب بروكلمان في تاريخ الادب العربي ٥١/٤ وقال ان هناك نسخة منه في مكتبة توينجن تحت رقم ٩٢ .

وذكر الاستاذ سزكين هذا الكتاب وقال : انه موجود في توينجن تحت رقم ٩٢ وعدد أوراقه ٤٥ ورقة وتاريخها يرجع الى سنة ٦٩٥ هـ ، قال ونشره مكارثي ببيروت سنة ١٩٥٨ م (٣)

أهم ما يشتمل عليه هذا الكتاب من موضوعات :-

عقد الامام الباقلاني - رحمه الله - الباب في

المعجز وقال : أنه مما ينفرد الله عز وجل بالقدرة عليه ولا يصح دخوله تحت قدر الخلق من الملائكة والبشر والجن .

(١) مقدمة كتاب الفرق بين المعجزات والكرامات للباقلاني ص ٦

(٢) نفس المرجع ص ٧

(٣) انظر تاريخ التراث العربي ٣٨٦/٢

ثم عقد الباب الثاني في بيان ما يختص به النبي مما يقتضي
اظهار المعجزة على يده فبين أن ما يختص به النبي مما يقتضي اظهار المعجزات
على يده هو ادعاؤه الرسالة على الله تعالى وكونه مخبرا عنه وسفيرا بينه
وبين خلقه .

ثم بين بعد ذلك صفات المعجزات وأحكامها ، فجعل من صفات هذه
المعجزات :-

أ- أن تكون من أفعال الله سبحانه التي ينفرد بالقدرة عليها
دون سائر خلقه ودلل على ذلك .

ب - وأن يكون ذلك الشيء الذي يظهر على أيديهم مما يخرق العادة
وينقضها ومتى لم يكن كذلك لم يكن معجزا ودلل على ذلك .

ج - وأن لا يشاركه غيره في هذا الادعاء الخارق للعادة على نفس
الوجه الذي تحدى به النبي قومه وسرد الأدلة على ذلك .

د - أن يكون هذا المعجز واقعا مفعولا عند تحدي النبي عليه
السلام بمثله وادعائه آية له ولنبوته . وذكر الأدلة على ذلك .

ثم تحدث عن معنى العادة وعن معنى انخراطها بالمعجز ، لان الانخراط
شرط من شروط المعجزة أي تكون خارقه للعادة فبين ما هي العادة وأنها على
أنواع وضروب .

ثم تحدث بعد ذلك عن انفصال المعجزات من الحيل والمارجيات (١)
والشعوذة (٢) وبين بماذا تنفصل المعجزات من هذه الحيل والمارجيات .

ثم بين بعد ذلك أن ما ذكره من المعجزات لا يدخل تحت قدر العباد
ورد على المعتزلة في انكارهم لذلك .

ثم تحدث بعد ذلك عن وجود السحر ، فأثبت أن له حقيقة وأنه
موجود بشهادة القرآن والاخبار .

وبين بعد ذلك بأن الساحر لا يعمل شيئا في المسحور بل ذلك كله
من فعل الله ، وسيأتي الكلام على هذا في موضعه من البحث .

ثم ختم الكتاب في الكلام عن القول الفصل بين المعجز والسحر
فبين أن هناك فرقا كبيرا بين عمل الساحر ومعجزة النبي وأثبت ذلك بالدلالة
القاهرة والحجج الباهرة .

(١) هكذا جاء في نص الكتاب، وأما الشكل الاعتيادي فهو "التيرنجيات" أو "النيرنجيات"
ونيرنج بمعنى المكر والحيلة وهي ضرب من السحر والطمس . انظر تعليقات
وايضاحات مكارشي على كتاب البيان للباقلاني ص ١٧، ص ١١٢
(٢) جاء في تاج العروس أن الشعوذة هي: (خفة في اليد ومخاريق وأخذ كالسحر
يرى الشيء بغير ما عليه أصله في رأي العين والشعوذة السرعة وقيل
هو الخفة في كل أمر)
تاج العروس للزبيدي فصل الشين من باب الذال ٥٦٦/٢

ثانيا : مؤلفات الامام الباقلاني المخطوطة :-

أما بالنسبة لمؤلفات الامام الباقلاني المخطوطة فعلمنا ذكر منها ما وصلنا من أسماء هذه المؤلفات مشيرا الى مكانها ان وجد مع ذكر المراجع التي ذكرتها و أقوال بعض العلماء فيها .
ومن هذه المؤلفات :-

١- كتاب الابانة عن ابطال مذهب أهل الكفر والضلالة :-

ذكره القاضي عياض ضمن مؤلفات الامام الباقلاني (١) ونقل عنه ابن تيمية - رحمه الله - في «العقيدة الحموية الكبرى» (٢) وابن القيم - رحمه الله - في اجتماع الجيوش الاسلامية (٣) وابن العماد في شذرات الذهب (٤) وذكره الشيخ محمد مخلوف في شجرة النور الزكية (٥)

٢- كتاب كيفية الاستشهاد في الرد على أهل الكفر والعناد :-

قد أشار اليه الامام الباقلاني في كتاب التمهيد (٦) وذكره القاضي عياض في ترتيب المدارك (٧) .

٣- كتاب اكفار المتأولين وحكم الدار :-

ويبدو أنه قد ألفه قبل كتاب التمهيد ، فقد أشار اليه في التمهيد حيث قال : (وقد ذكرنا ما في هذا الباب ، في كتاب اكفار المتأولين وذكرنا ما روي في معارضتها ، وقلنا في تأويلها ما يغني الناظر فيه ان شاء الله) (٨) ذكر ذلك في باب ما يوجب خلع الامام وسقوط فرض طاعته .

(١) انظر ترتيب المدارك للقاضي عياض ٦٩/٧

(٢) انظر العقيدة الحموية الكبرى لابن تيمية ضمن مجموعة الرسائل الكبرى ٤٦٢/١

(٣) انظر اجتماع الجيوش الاسلامية لابن القيم ص ١٩٣

(٤) انظر شذرات الذهب لابن العماد الحنبلي ١٦٩/٣-١٧٠

(٥) انظر شجرة النور الزكية محمد مخلوف ص ٩٣

(٦) انظر التمهيد للباقلاني تحقيق أبو ريدة والخيزري ص ٤٠ ، وطبعة مكارثي ص ١٤

(٧) انظر ترتيب المدارك للقاضي عياض ٦٩/٧

(٨) التمهيد للباقلاني تحقيق أبو ريدة والخيزري ص ١٨٦

٤- التعديل والتجوير :-

ذكره القاضي عياض ضمن مؤلفات الباقلاني (١)

٥- كتاب شرح اللمع :-

ذكره القاضي عياض ضمن مؤلفات الامام الباقلاني (٢) ، وهو شرح كتاب اللمع لابي الحسن الاشعري - رحمه الله - شرحه الباقلاني لجماعة بشيراز أثناء اقامته فيها ، وقد تحدث الامام ابن تيمية عن هذا الكتاب عندما أشار اليه في كتاب اللمع لابي حسن حيث قال : (وقد شرحوه شروحا كثيرة من أجلها شرح القاضي أبي بكر) (٣)

ونقل عنه الامام ابن تيمية - رحمه الله - في درء تعارض العقل والنقل (٤) وأشار اليه الباقلاني في كتاب الفرق بين المعجزات والكرامات حيث قال : (قد بينا في التمهيد وشرح اللمع وغيرهما استحالة كون المحدث فاعلا) (٥)

وذكره الشيخ محمد مخلوف في شجرة النور الزكية (٦)

٦- الامامة الكبيرة :-

وقد ذكره ابن حزم في كتابه الفصل (٧) ونقل عنه شروط الامامة ونقد فيه رأي الباقلاني في شروط الامامة ، وأشار اليه الاستاذ سركين في تاريخ التراث العربي (٨) ، وذكره الشيخ محمد مخلوف في شجرة النور الزكية (٩) وذكره القاضي عياض (١٠)

(١) انظر ترتيب المدارك للقاضي عياض ٦٩/٧

(٢) انظر ترتيب المدارك للقاضي عياض ٦٩/٧

(٣) درء التعارض لابن تيمية ٧٠/٨

(٤) انظر درء تعارض العقل والنقل لابن تيمية ، ٣٠٤/٧

(٥) الفرق بين المعجزات والكرامات للباقلاني تحقيق مكاري ص ٨٨

(٦) انظر شجرة النور الزكية الشيخ محمد مخلوف ص ٩٣

(٧) انظر الفصل في الملل والاهواء والنحل لابن حزم ٩٥/٥

(٨) انظر تاريخ التراث العربي سركين ٣٨٢/٢

(٩) انظر شجرة النور الزكية الشيخ محمد مخلوف ص ٩٣

(١٠) انظر ترتيب المدارك للقاضي عياض ٦٩/٧

- ٧- كتاب الامامة الصغيرة :- ويقصد بها تولي الوظائف العامة مثل القضاء
وامامة الصلاة وما شابه ذلك ذكره القاضي عياض (١) وأشار اليه الشيخ
مخلوف في شجرة النور الزكية (٢)
٨- كتاب شرح أدب الجدل :-
ومن عنوانه يبدو أنه في أدب الجدل والمناظرات ، وهذا ان دل
على شيء يدل على ما كان عليه عصره من كثرة الجدل والمناظرات ، ذكره
القاضي عياض ضمن مؤلفات الباقلاني (٣)
٩- كتاب الاصول الكبير في الفقه :-
ذكره القاضي عياض في ترتيب المدارك (٤)
١٠ - كتاب الاصول الصغير :-
ذكره القاضي عياض في ترتيب المدارك (٥)
١١ - هداية المسترشدين والمقنع في معرفة أصول الدين :-
يوجد منه قسم في مكتبة الازهر تحت رقم ٣٢٧/٣ ، كلام ٢١ ويشتمل
على ٢٤٨ ورقة ، ومعظمها يقتصر على القول في النبوات ، وهي نسخة سيئة
وتالفة (٦) ، وقد أشار اليه الاسفراييني في التبصير في الدين (٧) ،
وذكره القاضي عياض في ترتيب المدارك (٨)
١٢ - كتاب الانتصار لصحة نقل القرآن :-
أشار اليه ابن حزم في الفمل (٩) ، وذكره الاستاذ سزكين (١٠)

-
- (١) انظر ترتيب المدارك للقاضي عياض ٦٩/٧
(٢) انظر شجرة النور الزكية الشيخ محمد مخلوف ص ٩٣
(٣) انظر ترتيب المدارك للقاضي عياض ٦٩/٧
(٤) انظر ترتيب المدارك للقاضي عياض ٦٩/٧
(٥) نفس المصدر ٦٩/٧
(٦) انظر تاريخ التراث العربي فولد سزكين ٣٨٧/٢
وانظر مقدمة سيد مقرر لاعجاز القرآن ص ٣٨-٣٩
(٧) انظر التبصير في الدين ص ١٩٣
(٨) انظر ترتيب المدارك للقاضي عياض ٦٩/٧
(٩) انظر الفمل لابن حزم ٩٢٤٦١/٥
(١٠) انظر تاريخ التراث العربي سزكين ٣٨٦/٢

والشيخ محمد مخلوف (١) ، وحاجي خليفة في كشف الظنون (٢) ، وذكره اسماعيل باشا (٣) والقاضي عياض (٤) ، وله مختصر بعنوان نكت الانتصار لصحة نقل القرآن لأبي عبد الله الميرفي ترتيب الشيخ عبد الجليل بن أبي بكر المابوني وهو مطبوع وقام بتحقيقه الدكتور محمد زغلول سلام ، ونشرته منشأة المعارف بالاسكندرية .

١٣ - كتاب دقائق الحقائق :-

ذكره القاضي عياض (٥) وعنوانه دقائق الكلام والرد على من خالف الحق من الأوائل ومنتحلي الاسلام ، وقد ذكر ابن كثير في البداية والنهاية (٦) أن للباقلاني كتابا اسمه دقائق الحقائق ، وهو نفس الكتاب . وذكر ابن تيمية في الرد على المنطقيين كتاب الدقائق للباقلاني حيث قال : (وكذلك القاضي أبو بكر بن الطيب في كتاب الدقائق الذي رده على الفلاسفة والمنجمين ورجح فيه منطق المتكلمين من العرب على منطق اليونان) (٧)

١٤ - كتاب مناقب الائمة ونقص المطاعن على سلف الامة :-

وقد ذكره الامام الباقلاني في كتابه التمهيد (٨) يوجد الجزء الثاني منه في المكتبة الظاهرية بدمشق عمومية تحت رقم ٦٦/٨٥ ، وعدد أوراقها ٢٣٥ ورقة وتاريخها ٥٩٨ هـ (٩)

(١) انظر شجرة النور الزكية ص ٩٣

(٢) انظر كشف الظنون لحاجي خليفة ١٧٣/١ -

(٣) انظر هداية العارفين اسماعيل باشا ٥٩/٦

(٤) انظر ترتيب المدارك ٦٩/٧

(٥) انظر المرجع السابق ٦٩/٧

(٦) انظر البداية والنهاية ٣٢٤/١٢

(٧) الرد على المنطقيين لابن تيمية ص ٣٣٤

(٨) انظر التمهيد للباقلاني تحقيق الخيزري وأبو ريدة ص ٢٢٩

(٩) انظر تاريخ التراث العربي ٣٨٦/٢

وانظر تاريخ الادب العربي لبروكلمان ٥٢/٤

وقد ذكره الشيخ مخلوف (١) ، وذكره حاجي خليفة وقال : (هو كتاب حافل بين فيه أن الصحابة مأجورون على ما شجر بينهم) (٢) ، وذكره أيضا اسماعيل باشا البغدادي في هداية العارفين (٣) ، والقاضي عياض في ترتيب المدارك (٤) ،
١٥ - كتاب كشف الاسرار وهتك الاستار في الرد على الباطنية :-
قال الامام ابن كثير عنه : (ومن أحسنها كتابه في الرد على الباطنية الذي سماه كشف الاسرار وهتك الاستار) (٥) ،
وقال الامام ابن تيمية - رحمه الله - عند حديثه عن الشيعة من القرامطة الباطنية والاسماعيلية والنصيرية ونحوهم ، قال : (فاولئك أمرهم أظهر من أن يخفى على من عرف حالهم ، ولهذا كثر الكاشفون لاسرارهم الهاكون لاستارهم من جميع أهل القبلة وصف القاضي أبو بكر كتابه المشهور فيهم) (٦) ،

وقال أيضا : (ولولم يكن الا كتاب كشف الاسرار وهتك الاستار للقاضي أبي بكر محمد بن الطيب) (٧) لكفى في الرد عليهم ويقصد الباطنية وقال عنه الامام تاج الدين السبكي عندما تحدث عن الفاطميين (وقد بين نسبهم جماعة منهم القاضي أبو بكر الباقلاني ، فانه كشف في أول كتابه المسمى بكشف أسرار الباطنية ، بطلان نسب هؤلاء الى الامام علي كرم الله وجهه) (٨) ، وذكره سزكين (٩) ، وبروكلمان (١٠) وحاجي خليفة (١١)

-
- (١) انظر شجرة النور الزكية لمخلوف ص ٩٣
 - (٢) كشف الظنون لحاجي خليفة ١٨٤١/٢
 - (٣) انظر هداية العارفين لاسماعيل باشا ٥٩/٦٠
 - (٤) انظر ترتيب المدارك ٧٠/٧
 - (٥) البداية والنهاية لابن كثير ٣٧٤/١٢
 - (٦) درء التعارض لابن تيمية ٨/٥
 - (٧) الرد على المنطقيين لابن تيمية ص ١٤٢
 - (٨) طبقات الشافعية الكبرى للسبكي تحقيق د/ الطناحي و الحلو ١٨/٧
 - (٩) انظر تاريخ التراث العربي سزكين ٣٨٧/٢
 - (١٠) انظر تاريخ الادب العربي لبروكلمان ٥٢/٤
 - (١١) انظر كشف الظنون لحاجي خليفة ١٤٨٥/٢

واسماعيل باشا (١) ، والقاضي عياض (٢)

١٦ - كتاب نقض النقض :-

وقد ذكره أبو المظفر الاسفراييني في التبصير في الدين (٣)

١٧ - كتاب الايمان :-

وقد ذكره الاستاذ السيد أحمد مقر بناء على كلام آية لابن تيمية في مجموعة الرسائل الكبرى رسالة الفرقان بين الحق والباطل ، يقول فيه بعد أن تحدث عن أقوال الناس في معنى الايمان : (وقد رأيت لابن الهيثم فيه مضنفاً في أنه قول اللسان فقط ، ورأيت لابن الباقلاني فيه مضنفاً في أنه تصديق القلب فقط) (٤)

١٨ - كتاب نهاية الایجاز :-

وقد ذكره اسماعيل باشا البغدادي (٥)

١٩ - كتاب الكعب :-

وقد ذكره الاسفراييني في التبصير في الدين (٦)

٢٠ - كتاب التقريب والارشاد في أصول الفقه :-

وذكره القاضي عياض وقال عنه انه كتاب كبير (٧) ، وذكره

الاسفراييني في التبصير في الدين (٨)

٢١ - كتاب التبصرة :-

ذكره ابن كثير في البداية والنهاية (٩) ، وذكره القاضي عياض

في ترتيب المدارك (١٠)

(١) انظر هداية العارفين اسماعيل باشا ٥٩/٦

(٢) انظر ترتيب المدارك للقاضي عياض ٧٠/٧

(٣) انظر التبصير في الدين للاسفراييني ص ١٩٣

(٤) رسالة الفرقان بين الحق والباطل لابن تيمية ضمن مجموعة الرسائل الكبرى ٤٣/١

(٥) انظر ايضاح المكنون لاسماعيل باشا ٦٩١/٤

وانظر هداية العارفين له ٥٩/٦

(٦) انظر التبصير في الدين للاسفراييني ص ١٩٣

(٧) انظر ترتيب المدارك للقاضي عياض ٦٩/٧

(٨) انظر التبصير في الدين للاسفراييني ص ١٩٣

(٩) انظر البداية والنهاية ٣٧٤/١٢

(١٠) انظر ترتيب المدارك ٧٠/٧

- باقي مصنفات الامام الباقلاني التي ذكرها القاضي عياض في ترتيب المدارك (١)

ولم نجد لها ذكرا في الكتب الاخرى :-

٢٢ - كتاب : مسائل من الاصول

٢٣ - كتاب : أمنا لسي اجماع أهل المدينة

٢٤ - كتاب : فضل الجهاد

٢٥ - كتاب : المسائل والمجالات المنثورة

٢٦ - كتاب : في الرد على المتناسخين

٢٧ - كتاب : الحدود في الرد على أبي طاهر محمد بن عبد الله بن القاسم

٢٨ - كتاب : الرد على المعتزلة فيما اشتبه عليهم من تأويل القرآن

٢٩ - كتاب : المقدمات في أصول الديانات

٣٠ - كتاب : نصرة العباس وامامة بنيه ، وكان الباقلاني ضد الشيعة والفاطميين

يحمل عليهم وينتصر لاهل السنة ومنهم العباسيون

٣١ - كتاب : المسائل القسطنطينية

٣٢ - كتاب : جواب أهل فلسطين

٣٣ - كتاب : البغداديات

٣٤ - كتاب : النيماتوريات

٣٥ - كتاب : الجرجانيات

٣٦ - كتاب : الاصبهانيات

٣٧ - كتاب : المسائل التي سأل عنها ابن عبد المؤمن

٣٨ - كتاب : نقض النقض على الهمداني

٣٩ - كتاب : المقنع في أصول الفقه

٤٠ - كتاب : الكرامات

٤١ - كتاب : نقض الفنون للجاحظ

٤٢ - كتاب : تصرف العباد والفرق بين الخلق والاكتماب

٤٣ - كتاب : الاحكام والعلل

٤٤ - كتاب : الدماء التي جرت بين الصحابة

٤٥ - كتاب : البيان عن قرائن الدين وشرايع الاسلام ووصف ما يلزم من جرت

عليه الاقلام من معرفة الاحكام .

(١) ترتيب المدارك للقاضي عياض ٦٩/٧-٧٠

- ٤٦ - كتاب : مختصر التقريب والارشاد الاصغر
٤٧ - كتاب : مختصر التقريب والارشاد الاوسط ، قال القاضي عياض ولم أره (١)
٤٨ - كتاب : رسالة الامير
٤٩ - كتاب : في امامة بني العباس ، وقد يكون ما سبق ذكره تحت عنوان نصرة
العباس وامامة بنيه
هذا ما وقفت عليه من مصنفات الامام الباقلاني مطبوعا أو مخطوطا
أو مفقودا مما ذكره العلماء رحمهم الله تعالى - .

الفصل الثالث

xx
xx
xx
xx

منهج الامام الباقراني في الاستدلال على العقائد

تعددت طرق العلماء في الاستدلال على مسائل العقيدة خاصة فيما يتعلق بذات الله سبحانه وتعالى وأسمائه وصفاته ، فان أهم ما يميز لنا شخصية المفكر العلمية ، ويوضح لنا آراءه ومذهبه انما هو منهجه في معالجة المسائل الدينية والعقدية والفكرية .

فقد ذهب بعض المتكلمين وخاصة المعتزلة الى تقديم العقل على النقل في مسائل الاعتقاد ، واعتبروا العقل هو الاساس في اثبات مسائل العقيدة ، فكل مسألة من المسائل يعرضونها على العقل ، فما قبله أقروه وما لم يقبله رفضوه .

فان المعتزلة قد آمنوا بالله وما جاء به رسوله ، الا انهم تأثروا الى حد كبير بالفلسفة اليونانية وأحدث هذا في حياتهم انقلاباً خطيراً وفي تفكيرهم ثورة عنيفة ، لأنهم بعد دراستها والتعمق فيها تعلقوا فيها فنتج عن ذلك محاولتهم التوفيق بين العقل والنقل ، وتقديم العقل على النقل . (١)

ويعزو الامام أبو زهرة تمسكهم بالقضايا العقلية وتقديمها على النقل لأسباب أهمها :-

الاول : نظرا لوجودهم في العراق وفارس ، وقد كان فيها أصداء لمدنيات وحضارات قديمة .

الثاني : لأن أكثر المعتزلة من سلاط غير عربية فقد كان أكثرهم من الموالي .

والثالث : سريان كثير من آراء الفلاسفة الاقدمين اليهم لاختلاطهم بكثير من اليهود والنصارى وغيرهم ، ممن كانوا حملة هذه الافكار ونقلتها .

(١) انظر العقيدة الاسلامية بين السلفية والمعتزلة د/ محمود خاجي ص ٤٦ ،
واسلام بلا مذاهب للدكتور مصطفى الشكعة ص ٣٦١ .

وفي آخر العصر الاموي والعصر العباسي تواردت على العقل العربي الفلسفة الهندية والفلسفة اليونانية ، وجاءت هذه الفلسفة الى المسلمين عن طريق الفرس ، لأن الثقافة الفارسية كانت متأثرة بالفلسفة اليونانية . وكذلك جاءت عن طريق اليونان انفسهم ، فقد كان بعض الموالي من المسلمين يجيد اليونانية ، وقد تأثر المعتزلة بهذه الفلسفة في آرائهم واخذوا عنها كثيرا في استدلالهم فظهرت في أدلتهم ومقدمات اقيستهم . (١)

أما عند علماء السلف فانهم اثبتوا اتفاق الدليل العقلي مع الدليل النقلی ، وقدموا الدليل النقلی من الكتاب والسنة على أدلة العقول . فان الدليلین العقلي والنقلی ان تعارضا فان تعارضهما يأتسي بسبب ضعف أحدهما أو كليهما ، أما اذا كان الدليلان قطعيين فلا يقع التعارض بينهما سواء أكانا عقليين أو سمعيين أو أحدهما عقليا والآخر سمعيا .

واذا أردنا أن نرى أين وقف الامام الباقلاني من هذه المناهج رأيناه يجمع بين العقل والنقل في الاستدلال على معظم المسائل العقدية ، الا انه ينهج في المسائل التي يعرضها في مؤلفاته الى التوسع في القضايا وفي عرض الحجج والاستدلال عليها بالادلة العقلية والنقلية ، وقد أخذ عليه بعض العلماء اسرافه في سرد الالفة وفي منهجه الجدلي الذي تميز به دون غيره من العلماء .

ولا شك أن الامام الباقلاني قد اهتم في استدلاله بالادلة النقلية لاثبات مسائل العقيدة ، مع عدم اهمال الادلة العقلية الى جانب النقلية وفي معظم المسائل يقدم فيها النقل على العقل ، وتأخذ لذلك مثلا فعند اثباته لمفتي السمع والبصر حيث أورد أدلته النقلية على اثباتها فقال : (يجب أن يعلم أنه سميع لجميع المسموعات ، بصير لجميع المبصرات والدليل عليه قوله تعالى : ((وهو السميع البصير)) (٢)

(١) انظر تاريخ المذاهب الاسلامية لابي زهرة ١٤٤/١-١٤٥ ، وضى الاسلام لاحمد

أمين ١١-٢/٣

(٢) الشورى الآية ١١

وقوله تعالى : ((قد سمع الله قول التي تجادلك في زوجها

وتشتكي الى الله والله يسمع تحاوركما ان الله سميع بصير)) (١) (٢)
وغير ذلك من الايات .

ثم ذكر بعدها دليله العقلي وهو قوله : (وايضا : فانه لو لم
يوصف بالسمع والبصر لوجب أن يوصف بفقد ذلك من المم والعمى والله يتعالى
عن ذلك علوا كبيرا) (٣)

وهكذا فعل في باقي الصفات ، فقد أثبت هذه الصفات وأورد الأدلة
النقلية على ثبوتها ثم عقب بعد ذلك بالأدلة العقلية ، وهذا هو الذي ارتضاه
السلف في باب الصفات العقلية .

وأما في باب الصفات الخيرية فان طريق ثبوتها هو النسخ الصحيح
من الكتاب أو السنة أو بهما معا ، وقد التزم ايضا بهذا الامام الباقلاني
الا أنه عند تطبيق هذا المنهج على جميع الصفات خالف في بعضها - كما
سيأتي معنا -

وايضا فان القاضي الباقلاني خالف منهجه هذا من تقديم النقل
على العقل حيث سلك في بعض المسائل وأخذ بالدليل العقلي دون النقل كما
في قضية الوحدانية ، فعند اثبات الامام الباقلاني لوحدة الله سلك مملك
المتكلمين في تقديم الدليل العقلي واستدل على وحدانية الله تعالى بدليل
التمانع وهو دليل عقلي صرف ، دون الرجوع في ذلك الى الأدلة النقلية حيث
النصوص القرآنية والاحاديث النبوية الكثيرة التي تثبت وحدانيته سبحانه
وتعالى كما سيتضح لنا ذلك فيما بعد .

ومن الملاحظ ايضا على منهج الامام الباقلاني أنه غالبا ما يهتم
بعد ايراد المسألة برأي الخصوم ويرد عليهم ويناقشهم كما فعل عند بحث
مسألة القول بخلق القرآن ، وكما فعل في باب الصفات وخاصة الصفات الخيرية
وقد رد على من تأول هذه الصفات .

(١) المجادلة الآية ١

(٢) الانصاف للباقلاني ص ٣٧

(٣) نفع المصدر ص ٣٧

ومن الاشياء الهامة التي يجب علينا بيانها مصطلحات الامام
الباقلاني في الاستدلال والدليل وما يتعلق بذلك .

فالدليل في اللغة : (هو المرشد وما به الارشاد ، وفي الاصطلاح :
هو الذي يلزم من العلم به العلم بشيء آخر) (١)

فقد عني الامام الباقلاني بتحديد مصطلحاته في الاستدلال عنايئة
كبيرة لذا فانه قد بين المعاني الاصلاحية لهذه الالفاظ كالاستدلال ، والدليل
والدال ، والمدلول والمستدل .

- فالاستدلال عنده : (نظر القلب المطلوب به علم ما غاب عن الضرورة
والحسن) (٢)

وقال في موضع آخر بأن الاستدلال : (تقسيم المستدل ، وفكسه
في المستدل عليه وتأمله له ، المطلوب به علم حقائق الامور) (٣)
- وأما الدليل : فقد عرفه بأنه (ما أمكن أن يتوصل بصحيح النظر
فيه الى معرفة ما لا يعلم باضطراب) (٤)

وعرفه تعريفا آخر بقوله : (هو المرشد الى معرفة الغائب عن
الحواس وما لا يعرف باضطراب ، وهو الذي ينصب من الامارات ويورد من الايماء
والاشارات ، مما يمكن التوصل به الى معرفة ما غاب عن الضرورة والحسن ومنه
سمي دليل القوم دليلا ، وسمت العرب أثر اللصوص دليلا عليهم ، ومنه سميت
الاميال والعلامات المنصوبة والنجوم الهادية أدلة لما أمكن أن يتعرف بها
ما يلتمس علمه) (٥)

وقسم الامام الباقلاني الدليل الى ثلاثة أنواع :-

١- الدليل العقلي : وقد عرفه بأنه (ما له تعلق بمدلوله
نحو دلالة الفعل على فاعله ، وما يجب كونه عليه من صفاته نحو حيائه
وعلمه ، وقدرته ، وارايدته) (٦)

(١) التعريفات للجرجاني ص ١٤٠

(٢) الانصاف للباقلاني ص ١٥

(٣) التمهيد للباقلاني تحقيق مكارشي ص ١٤

(٤) الانصاف للباقلاني ص ١٥

(٥) التمهيد للباقلاني تحقيق مكارشي ص ١٣-١٤

(٦) الانصاف للباقلاني ص ١٥

٢- الدليل السمي والشرعي : وعرفه بأنه (الدال من طريق

النطق بعد المواضع ، ومن جهة معنى مستخرج من النطق) (١)

٣- الدليل اللغوي : وعرفه بأنه (الدال من جهة المواظفة

والمواضع ، على معاني الكلام ، ودلالات الاسماء والصفات وسائر الالفاظ ، وقد
لحق بهذا الباب : دلالات الكتابات والرموز ، والاشارات والعقود الدالة على
مقادير الاعداد) (٢)

- وأما الدال : فقد عرفه الامام الباقلاني (بناسب الدليل .

- والمدلول : هو ما نصب له الدليل .

- والمستدل : الناظر في الدليل

- واستدلاله : - بمعنى - نظره في الدليل وطلبه به علم ما غاب) (٣)

- والدالة عنده هي نفس الدليل بالاحوال التي مر وصف الدليل بها

وهو أيضا المستدل به وهو الحجة (٤)

ويظهر من تعريف الامام الباقلاني للدالة بأنه لا يعتبر الدالة

أمرا آخر بين الدليل والمدلول ، بل يعتبر الدالة نفس الدليل .

ولعل الذي دفع الامام الباقلاني الى القول بأن الدالة هي نفس

الدليل متابعته للمتكلمين في قضية الاستدلال على وجود الله بدليل الحدوث

فان المتكلمين قد قالوا بعدم مغايرة الدالة للدليل ، لان دليل الحدوث يدل

عندهم على وجود الله عز وجل فوجب أن يكون له وجه دالة يغايره ، والحدوث

ليس غير العالم الذي هو الدليل عندهم ، اذ لا واسطتين العالم والمانع

فكل ما هو مغاير له تعالى ، فهو داخل فيما سواه فلم يمس ثمة أمر ثالث هو

غير العالم والمانع فلا يوجد اذا غير الدليل والمدلول وثنا ١٤ على هذا

قالوا ان الدالة هي الدليل . (٥)

(١) الاتصاف للباقلاني ص ١٥

(٢) نفس المصدر ص ١٥

(٣) نفس المصدر ص ١٥

(٤) انظر التمهيد ص ١٤

(٥) انظر الباقلاني وآراؤه الكلامية ص ٢٨٣-٢٨٤ .

والامام الباقلاني - رحمه الله - مثله مثل باقي علماء المعلمين
الاولئ لم يأخذ بمنهج الفلاسفة أو بمنطق أرسطو الذي أخذ به معظم المتكلمين
في القرن الخامس الهجري .

وقد حارب شيخ الاسلام ابن تيمية المنطق الارسطاطاليسي وبيّن
للعلماء أن الاسلام ليس بحاجة لهذا المنطق للدفاع عن العقيدة ، فعندنا من
الادلة القرآنية والاحاديث النبوية ما يتضمن الحجج العقلية والبراهين
المنطقية الصحيحة على مسائل العقيدة ، وما يدفع به شبهات الخصوم عن
الاسلام .

وكما بينا قبل ذلك فان الامام الباقلاني يعتمد في منهجه فـي
الاستدلال على العقائد على دعائمين اساسيتين وهما النقل ثم العقل .
اولا : الادلة السمعية :

تتمثل الادلة السمعية عند الامام الباقلاني فيما يأتي :-

- ١- كتاب الله عز وجل
- ٢- سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم
- ٣- اجماع الامة
- ٤- ما استخرج من هذه النصوص ، وبني عليها بطريق القياس أو
الاجتهاد .

وستحدث عن هذه النقاط بشيء من التوضيح وعلى هذا الترتيب الذي
رتبه الامام الباقلاني للادلة السمعية .

- ١- كتاب الله القرآن الكريم : لا شك أن القرآن الكريم يعتبر
المصدر الاول من مصادر التشريع الاسلامي ، وقد استدلل الباقلاني على حجية
الكتاب بقوله : (قال الله تعالى آمرا باتباع كتابه ، والرجوع الى بيانه :
((أفلا يتدبرون القرآن أم على قلوب اقفالها) ((١))
وقال عز وجل : ((ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافا
كثيرا) ((٢))
وقال تعالى : ((ان هذا القرآن يهدي للتي هي أقوم) ((٣))

(١) محمد الاية ٢٤

(٢) النماء الاية ٨٢

الاسراء الاية ٩

وقال تعالى : ((تبياناً لكل شيء)) (١)

وقال تعالى : ((ما فرطنا في الكتاب من شيء)) (٢) (٣)

والبرهان على أن القرآن حجة على الناس وأن أحكامه قانون واجب عليهم اتباعه ، أنه من عند الله ، وأنه نقل اليهم عن الله تعالى بطريق قطعي لا ريب في صحته (٤)

٢- واستدل على حجية السنة بقوله : (وقال عز وجل في الأمر باتباع رسوله صلى الله عليه وسلم) (وما آتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا) (٥)

وقال : ((وما ينطق عن الهوى ان هو الا وحي يوحى)) (٦)
وقال : ((فليحذر الذين يخالفون عن أمره أن تصيبهم فتنة أو يصيبهم عذاب اليم)) (٧) (٨)

والسنة هي أقوال النبي صلى الله عليه وسلم وأفعاله وتقريراته وهي حجة كما تقدم من أدلة الباقلاني بنص القرآن ، وقد أجمع المسلمون على أن سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم حجة في الدين ودليل من أدلة الأحكام (٩) وهي المصدر الثاني من مصادر التشريع في الفقه الاسلامي .

(١) النحل الآية ٨٩

(٢) الانعام الآية ٣٨

(٣) الانصاف للباقلاني ص ٢٠

(٤) انظر أصول الفقه عبد الوهاب خلاف ص ٢٤، وانظر المدخل لدراسة الفقه د/ حسين حامد ص ١٣٩-١٤٠

(٥) الحشر الآية ٧

(٦) النجم الايتان ٤٣

(٧) النور الآية ٦٣

(٨) الانصاف للباقلاني ص ٢٠

(٩) انظر أصول الفقه للخضري ص ٢٣٩، والمدخل لدراسة الفقه د/ حسين حامد ص ١٥٥

ومذكرة أصول الفقه للشنقيطي ص ٩٥

٣- الاجماع : وقد استدل الامام الباقلاني على حجيته بقوله : (وقال سبحانه في وصف عدالة أمة نبيه صلى الله عليه وسلم ، والامر باتباعها والتحذير من مخالفتها : ((وكذلك جعلناكم أمة وسطا لتكونوا شهداء على الناس ويكون الرسول عليكم شهيدا)) (١) وقال : ((كنتم خير أمة اخرجت للناس تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر)) (٢)

وقال : ((ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين له الهدى ويتبع غير سبيل المؤمنين نوله ما تولى ونطه جهنم وساءت مصيرا)) (٣)(٤) ولا شك أن الاجماع يعد المصدر الثالث من مصادر التشريع الاسلامي وقد استدل الاصوليون على حجية الاجماع بما استدل به الامام الباقلاني (٥) ووجه الاستدلال من الآية ((ومن يشاقق الرسول ١٠٠٠ الآية)) أن فيها السعيد على اتباع غير سبيل المؤمنين وسبيلهم هو ما اجمعوا عليه ، وفي الاستدلال عليه بهذه الآية بحوث ومناقشات (٦)

٤- القياس : وقد وضع الامام الباقلاني القياس ضمن الادلة السمعية ولعله يقصد بهذا القياس ، القياس الاصولي الشرعي ، المستند الى دليل نقلي والذي يظهر أن الامام الباقلاني يعتبر القياس في الادلة النقلية والعقلية لأنه رتب القياس الاصولي في الادلة النقلية لاستناده الى النص ، والقياس العقلي يدخل ضمن الادلة العقلية لأنه يعتمد على العقل كالجمع بالعلة والشرط والدليل ... الخ .

فهو كغيره من علماء الاصول يرى أن القياس يجري في الشرعيات وكذلك في العقلية .

قال الامام البيضاوي : (القياس يجري في الشرعيات وفي العقلية عند أكثر المتكلمين ...) (٧)

(١) البقرة الآية ١٤٣

(٢) آل عمران الآية ١١٠

(٣) النساء الآية ١١٥

(٤) الانصاف للباقلاني ص ٢٠

(٥) انظر أصول الفقه للخضري ص ٢٨٦ ، واللمع للشيرازي ص ٨٧

(٦) انظر مذكرة أصول الفقه للشنقيطي ص ١٥١ ، وأصول الفقه للخضري ص ٢٨٦

والوجيز في أصول التشريع د/ محمد حسن هيتو ص ٣٣٥

(٧) منهاج الوصول للبيضاوي مع شرح الاسنوي ٣١/٣

قال الشارح : (الصحيح وهو مذهب الشافعي أن القياس يجري في الشرعيات كلها ، أي يجوز التمسك به في اثبات كل حكم وذهب أكثر المتكلمين الى جواز القياس في العقلية اذا تحقق جامع عقلي اما بالعلّة أو بالحد أو بالشرط أو بالدليل) (١)

وقد استدل عليه الامام الباقلاني بقوله : (وقال في الامر بالقياس والحكم بالنظائر والامثال ((فاعتبروا يا اولي الابصار)) (٢) وقال : ((ولو رتبوه الى الرسول والى اولي الامر منهم لعلمه الذين يستنبطونه منهم)) (٣)

وقال الرسول صلى الله عليه وسلم لقاضيه معاذ بن جبل (٤) رضي الله عنه حين أنفذه الى اليمن لاقامة الحدود واستيفاء الحقوق ((بم تحكم ؟ قال : بكتاب الله عز وجل، قال فان لم تجد؟ قال : بسنة رسول الله صلى الله عليه وسلم قال : فان لم تجد؟ قال : أجتهد رأيي وأحكم فقال : الحمد لله الذي وفق رسول رسول الله لما يرضي الله ورسوله)) (٥) فأقره على الحكم

(١) نهاية السؤل للسنوي ٣٥/٣

(٢) الحشر الآية ٣

(٣) النساء الآية ٨٣

(٤) هو معاذ بن جبل بن عمرو بن أوس بن عابد بن عدي أبو عبد الرحيم الانصاري الخزرجي ، صابحي طيل كان أبيض اللون وضيء الوجه شابا جميلا سمحا شهد المشاهد كلها ، وروى عن النبي صلى الله عليه وسلم احاديث كثيرة ، وكان اماما في علم الحلال والحرام ، بعثه النبي صلى الله عليه وسلم قاضيا الى اليمن يعلم الناس القرآن وشرايع الاسلام ويقضي بينهم وجعل اليه قبض المدقات من العمال الذين باليمن ، وله مناقب كثيرة جدا ، كانت وفاته بالطاعون في الشام سنة سبع عشرة أو التي بعدها وهو قول الأكثر عاش أربعاً وثلاثين سنة انظر الامابة في تمييز الصحابة لابن حجر ٤٢٦/٣-٤٢٧ ، والاستيعاب لابن عبد البر بهامش الامابة ٣٢٥/٣-٣٢٩

(٥) أخرجه الترمذي في كتاب الاحكام باب ما جاء في القاضي كيف يقضي ٦١٦/٣ وأبو داود في الاقضية باب اجتهد الرأي في القضاة ١٨/٤ ، وأحمد في المسند ٢٣٦/٥ ، ٢٤٢ قال الشيخ اللباني في السلطة الضعيفة وجملته القول أن هذا الحديث لا يصح اسناده لارساله ، ويكفي أن الائمة قد ضعفوه كالبخاري والترمذي والدارقطني وابن الجوزي والذهبي وابن حجر وغيرهم مع انه صحيح المعنى ، انظر السلطة الضعيفة لللباني ٢٨٦-٢٧٣/٢

والاجتهاد وجعله أحد طرق الاحكام (١)

وهذا الحديث ضعيف - كما ذكرت في الهامش عند تخريجه - ومن الملاحظ أن الامام الباقلاني لم يعتني في استدلاله بالاحاديث الصحيحة :

والقياس : (هو اثبات مثل حكم معلوم في معلوم آخر لاشتراكهما في علة الحكم عند المثبت) (٢) وهو المصدر الرابع من مصادر التشريع المتفق عليها بعد كتاب الله ، وسنة رسوله ، والاجماع .
ومن أدلة وجوب العمل بالقياس وحجته اضافة لما أورده الامام الباقلاني :

أ - أن عدم العمل به يفضي الى خلو كثير من الحوادث عن الاحكام لقلة النصوص وكون الصور لا نهاية لها ، فيجب ردها الى الاجتهاد ضرورة .
ب - أن العقل يدل على العلل الشرعية ويدركها ، اذ مناسبة الحكم عقلية مطلحة يدرك العقل طلب تحصيلها .

ج - ومنها أننا نستفيد بالقياس ظنا غالبا ، والعمل بالظن الراجح متعين .

د - ومنها اجماع الصحابة رضي الله عنهم على الحكم بالرأي في الوقائع الخالية من النص كقول أبي بكر رضي الله عنه في الكلالة : أقول فيها برأبي (٣)

ثانيا : الادلة العقلية :-

وتتنوع الادلة العقلية الى أنواع ، وقبل بيان هذه الانواع نبين أدلة الباقلاني على التمسك بها ، وقد احتج الامام الباقلاني على التمسك بالادلة العقلية بقوله : (وقال الله عز وجل في الامر باتباع حجة العقل ((وفي أنفسكم أفلا تبصرون) (٤)

(١) الاتصاف للباقلاني ص ٢٠-٢١

(٢) نهاية السؤل للسنوي ٣/٣

(٣) انظر ابن قدامة وآثاره الاصولية د/ عبد العزيز ٢٨٠/٢ ، ومذكرة أصول الفقه للشنقيطي ص ٢٤٦

(٤) الذاريات الآية ٢١

وقال : ((أفرايتم ما تمنون أنتم تظفونه أم نحن الخالقون)) (١)
وقال : ((ان في خلق السموات والارض واختلاف الليل والنهار آيات
لأولي الاباب)) (٢)

وقال : ((وقرب لنا مثلا ونسي خلقه قال من يحي العظام وهي
رميم قل يحييها الذي أنشأها أول مرة وهو بكل خلق عليم)) (٣)
وقال : ((وهو الذي يبدأ الخلق ثم يعيده وهو أهون عليه)) (٤)
فأمرنا بالاعتبار والاستبصار ورد الشيء الى مثله أو الحكم له بحسب نظيره
وهذا هو الحكم المعقول والتقاضي الى أدلة العقول (٥)
وهذا الترتيب للدلالة العقلية ليس من وضع الامام الباقلاني بل هو
عبارة عن بحث وتقصي لأدلة الامام الباقلاني العقلية .
فمن هذه الادلة :-

١- القياس العقلي : سبق تعريف القياس الاصولي وبيان حجته
وقد أخذ المتكلمون هذا القياس عن الاصوليين من علماء الفقه الذين كانوا
يعتمدون عليه في استنباط الاحكام الشرعية ، فاستعمله المتكلمون ليكون
طريقا لاثبات الاحكام المتعلقة بالله تعالى ، قياسا على وجود نظائر لها
في الممكنات ، وهو الذي يسمى قياس الغائب على الشاهد ، ويطلقون اسم
الغائب على الله سبحانه وتعالى لكونه غائبا عن الحس ، ويظهر أن الامام
الباقلاني يعتبر القياس في الادلة العقلية والنقلية أيضا . (٦)

(وهذا القياس هو القياس الاصولي - فالمقيس عليه عند المتكلمين
هو الاصل عند الاصوليين ، والمقيس هو الفرع ، والجامع بين الاصل والفرع أو
بين الشاهد والغائب هو العلة عند الاصوليين - ويضيف المتكلمون الى الجمع

(١) الواقعة الايتان ٥٨-٥٩

(٢) آل عمران الآية ١٩٠

(٣) يس الايتان ٧٨-٧٩

(٤) الروم الآية ٢٧

(٥) الانصاف للباقلاني ص ٢١

(٦) انظر مناهج البحث عند مفكري الاسلام د/ النشار ص ١٢٢ ، والمواقف للايجي ص ٣٥-٣٧

وكتاب الباقلاني وآراؤه الكلامية ص ٢٩٢-٢٩٣ .

بالعلة الجمع بالشرط والدليل والحد والحقيقة ، والاصوليين لـسم
يتكلموا الا في الجمع بالعلة ، أما الجمع بالشرط والدليل والحد والحقيقة
فلم يتكلموا فيه (١)

وقد ذكر أمام الحرمين أن الجامع بين الشاهد والغائب أربعة :
= أحدها : العلة : فإذا ثبت كون حكم معلول بعلة شاهدا ، وقامت
الدالة عليه ، لزم القضاء بارتباط العلة بالمعلول شاهدا وغائبا ، حتى
يتلزم وهذا مثل حكمنا بأن كون العالم عالما شاهدا معلل بالعلم فكذلك
في الغائب .

= الثاني : في الجمع بالشرط فإذا تبين كون الحكم مشروطا بشرط
شاهدا ثم يثبت مثل ذلك الحاكم غائبا ، فيجب القضاء بكونه مشروطا بذلك
الشرط اعتبارا بالشاهد ، وهذا نحو حكمنا بأن كون العالم عالما مشروطا
بكونه حيا ، فلما تقرر ذلك شاهدا اطرده غائبا .

= الثالث : الجمع بالحقيقة : وهي اذا تقرر حقيقة شاهدا فسي
محقق اطرده في مثله غائبا ، وذلك نحو حكمنا بأن حقيقة العالم من قام به
العلم .

= الرابع : الجمع بالدليل : فإذا دل دليل على مدلول عقلا ، لم
يوجد الدليل غير دال شاهدا وغائبا ، وذلك مثل دلالة الاحداث على المحدث (٢)
والجمع بالعلة عند المتكلمين يمثلون له ، بأنه اذا كانت
العالمية شاهدا فيمن له علم معللة بالعلم ، وجب أن تكون كذلك في الغائب (٣)
ولم يخل هذا القياس وطرقه من النقد والاعتراض من بعض العلماء
والطعن فيه وفي مقدماته (٤) وعلى الرغم من ذلك فقد استخدمه المتكلمون
ومنهم الامام الباقلاني ، فانه قرر أن الحكم اذا وجب لشيء في الشاهد

(١) مناهج البحث عند مفكري الاسلام د/ النشار ص ١٣٢

(٢) انظر الارشاد لامام الحرمين ص ٨٣-٨٤ ، والبرهان في أصول الفقه له ١٢٨/١
ونهاية السؤل للاصوي ٣٥/٣

(٣) انظر نهاية الاقدام للشهرستاني ص ١٨٢

(٤) انظر مناهج البحث د/ النشار ص ١٣٤-١٣٥

وكان منوطا بعلة ما ، فانه يجب اثبات هذا الحكم في الغائب لكل من وجدت فيه هذه العلة / وقد أشار الى ذلك بقوله : (ان يجب الحكم والوصف للشيء في الشاهد لعله ما فيجب القضاء على أن كل من وصف بتلك الصفة في الغائب فحكمه في أنه مستحق لها لتلك العلة حكم مستحقها في الشاهد ، لانه يستحيل قيام دليل على مستحق الوصف بتلك الصفة مع عدم ما يوجبها ، وذلك كعلمنا بأن الجسم انما كان جسما لتأليفه ، وان العالم انما كان عالما لوجود علمه ، فوجب القضاء باثبات علم كل من وصف بأنه عالم ، وتأليف كل من وصف بأنه جسم أو مجتمع ، لأن الحكم العقلي المستحق لعله لا يجوز أن يستحق مع عدمها ولا لوجود شيء يخالفها ، لأن ذلك يخرجها عن أن تكون علة للحكم) (١) ويعتبر الاخذ بالقياس في مجال الفقه مقبول لأن هناك وصف مؤثر يشترك فيه المقيس والمقيس عليه ويمكن التعرف على هذا الوصف أو العلة بما يعرف بممالك العلة .

أما بالنسبة للمعاني المتعلقة بالذات الالهية فكيف لنا التحقق من اشتراك الغائب والشاهد في وصف بينهما ، وهل يجوز لنا أن نطبق المقاييس البشرية على ذات الله وأفعاله وصفاته ، وهنا يكمن الضعف في هذا الدليل . وقد أخذ بهذا القياس المعتزلة وبعض الأشاعرة كالامام الأشعري والباقلاني إلا أنهم ما كانوا يأخذون هذا القياس دائما وانما يأخذوا به في بعض الاحيان ويتركوا الاخذ به في أحيان أخرى ، فقد تمسكوا به في باب الصفات ورفضوه في مجال الاعمال الالهية بعكس المعتزلة الذين تمسكوا به في مجال الاعمال الالهية ، ورفضوا قبوله في مجال الصفات الالهية . (٢)

(١) التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ١٢ .

(٢) انظر الباقلاني وآراؤه الكلامية ص ٢٩٢-٢٩٣ ، ونفس المرجع ص ٢٩٦ .

نصبا قلاني

٢- السبر والتقسيم : هو حصر الاوصاف التي توجد في الاصل والتي
تطرح للعلّة في بادئ الرأي ثم ابطال ما لا يملح منها فيتعين الباقي
للعلية (١)

وأصل هذا الدليل أنه مبني على أمرين :
= أحدهما : حصر أوصاف المحل ، وهو المعبر عنه بالتقسيم
= وثانيهما : ابطال ما ليس صالحا للتعليل بطريق من طرق الإبطال
فيتعين الوصف الباقي وهو المعبر عنه بالسبر .

وقد أخذ الامام الباقلاني بهذا المصطلح وعبر عنه بقوله : (فمنها
أن ينقسم الشيء في العقل على قسمين أو أقسام يستحيل أن تجتمع كلها في
المحة والفساد، فيبطل الدليل أحد القسمين ، فيقضي العقل على صحة ضده
وكذلك ان أقصد الدليل مآثر الأقسام ، صحّ العقل الباقي منها لا محالة
نظير ذلك علمنا باستحالة خروج الشيء عن القدم والحدث ، فمتى قام الدليل
على حدثه بطل قدمه ، ولو قام على قدمه لأقصد حدثه) (٢)

(ومعنى هذا أن العقل قد يجوز تقسيم الشيء الى أمرين ، أو الى
أمر ، فإذا كان التقسيم منحصرًا بين أمرين لا ثالث لهما في تجويز العقل
وكانا متقابلين من كل وجه ، فإذا قام الدليل على فساد أحدهما ، دل ذلك
على ثبوت نقيضه ، كقولك : العالم اما قديم واما حادث ، فاثبات حدوثه
يبطل قدمه ، واثبات قدمه يبطل حدوثه) (٣)

وقد اعتمد الامام الباقلاني على هذا الدليل في مواضع كثيرة كما سنرى فيما
بعد ، وهو دليل صحيح أخذ به المتكلمون والاصوليون جميعا .
وقد حاول بعض العلماء رد هذا الدليل الى القياس الشرطي المنفصل

(١) انظر مناهج البحث للدكتور النشار ص ١٢٠

(٢) التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ١١-١٢

(٣) الباقلاني وآراؤه الكلامية ص ٢١٨ .

كما فعل الغزالي وغيره من الأصوليين المتأخرين الذين يحاولون رد طسرق
البحث الأصولية إلى المنطق اليوناني .

يقول الغزالي عن أضاف القياس : (المصنف الثالث الشرطي المنفصل
وهو الذي تسميه الفقهاء والمتكلمون بالسبر والتقسيم) (١)

(لكن الحقيقة أن هذا الدليل وإن شابه القياس الشرطي المنفصل
عند المناطقة ، إلا أنه لا يلزم منه أن يكون مأخوذاً منه ، وليست القضايا
العلمية حكراً على طائفة دون طائفة ، وقد عرف المسلمون هذا الدليل
وعبروا عنه بطريقتهم الخاصة ، وبأسلوبهم الخاص) (٢)

يقول شيخ الاسلام ابن تيمية : (وإنما دخل هذا (٣) في كلام من
تكلم في أصول الدين والفقه بعد أبي حامد في أواخر المائة الخامسة وأوائل
المائة السادسة ، فإن أبا حامد وضع مقدمة منطقية في أول المستصفى ، وزعم
أن من لم يحط بها علماً فلا ثقة له بشيء من علومه وصنف في ذلك " محك النظر "
و " معيار العلم " وهؤلاء الذين تكلموا في الأصول بعد أبي
حامد هم الذين تكلموا في الحدود بطريقة أهل المنطق اليوناني .

وأما سائر طوائف النظار من جميع الطوائف المعتزلة ، والاشعرية
والكرامية ، والشيعة ، وغيرهم (٤) على خلاف ذلك من التمسك بالمنطق
اليوناني .

وكذلك يقرر ابن خلدون أن الأقيسة المنطقية لم تكن في عهد
الباقلاني ظاهرة في الملة ، ولو ظهر منها بعض الشيء فلم يأخذ به المتكلمون
لملاستها للعلوم الفلسفية المباينة للعقائد الشرعية بالجملة ، فكانت
مهجورة عندهم لذلك (٥)

(١) معيار العلم للغزالي ص ١١٣ (٢) الباقلاني وآراؤه الكلامية ص ٢٩٩ .

(٣) أي المنطق اليوناني

(٤) الرد على المنطقيين لابن تيمية ص ١٤-١٥ ، وأساس السبر ص ١١١ و ١١٢

للسيوطي ص ٢٠٦

(٥) انظر مقدمة ابن خلدون ص ٤٦٥

٣- الاستدلال بالشبه والنظير : وهو أحد الأدلة العقلية التي أقرها الإمام الباقلاني ، وهذا الدليل يكون باعطاء الشيء حكم نظيره ، وقد عبر عنه الباقلاني بقوله : (ومن ذلك أن يستدل بصحة الشيء على صحة مثله وما هو في معناه ، وباستحالته على استحالة مثله ، وما كان بمعناه كاستدلالنا على اثبات قدرة القديم سبحانه على خلق جوهر ولون مثل الذي خلقه ، وأحياء ميت مثل الذي أحياء ، وخلق الحياة فيه مرة أخرى بعهد أن أمانته ، وعلى أنه محال منه خلق شيء من جنس السواد والحركات لافي مكان في الماضي ، كما استحال ذلك في جنسهما الموجود في وقتنا هذا) (١)

ولعل هذا الدليل الذي استخدمه الإمام الباقلاني وغيره من المتكلمين هو مثل قياس الشبه الذي يستخدمه الأصوليون ، لأن قياس الشبه عندهم ما لا يكون الوصف الجامع بين الأصل والفرع علة للحكم ، ولا مؤثراً فيه ، بل يكون مجرد المماثلة والمثابته ، وذلك كقول أبي حنيفة مثلاً مسح الرأس لا يتكرر تشبيهاً له بمسح الخف والتيمم ، والجامع أنه مسح ، فلا يستحب فيه التكرار قياساً على التيمم ومسح الخف فان المسح ليس بوصف مؤثر وإنما هو وجه الشبه بين هذه الأمور (٢)

٤- بطلان الدليل يؤذن ببطلان المدلول وهذا الدليل هو أحد الأدلة العقلية التي أقرها الإمام الباقلاني ، قال ابن خلدون كما مر معنا : (ان الباقلاني وضع المقدمات العقلية التي تتوقف عليها الأدلة ، والانتشار وذلك مثل اثبات الجوهر الفرد والخلاء ، وأن العرض لا يقوم بالعرض ، وأنه لا يبقى زمانين وأن بطلان الدليل يؤذن ببطلان المدلول) (٣) ومعناه أن ما لا دليل عليه يجب نفيه (٤)

يفهم من نص ابن خلدون السابق أن الإمام الباقلاني من أوائل من استخدم هذا الدليل في منهجه .

(١) التمهيد للإمام الباقلاني تحقيق مكارشي ص ١٢

(٢) انظر المستمضى للغزالي ٣١١/٢-٣١٢، وانظر الباقلاني وآراؤه الكلامية ص ٣٠٢

(٣) مقدمة ابن خلدون ص ٤٦٥

(٤) انظر مناهج البحث د/ النشار ص ١٣٩

ويتكون هذا الدليل من مرحلتين :-

= الاولى : أن نتلمس أدلة المثبتين للشيء ، ونثبت كذبها

وضعها بحيث لا نجد دليلا آخر على ثبوت الشيء سواها .

= الثانية : أن نقوم بعملية حصر وجوه الادلة ، ثم نقوم باستقراء

دقيق عليها ينتهي الى نفي هذه الوجوه كلها بحيث لا نجد وجوها أخرى غيرها .

ومن هنا يتبين لنا أن هذه الصورة الثانية هي الاولى بعينها

اذ تنتهي الى عدم وجود أية أدلة غير الادلة المنفية ، الا انها تمتاز عنها

بفكرة الحصر .

ولذلك عدل عنها الى الصورة الاولى ، فهي نفي ما لا دليل عليه

لأن نفي ما لا دليل عليه ينتج انتفاء الضروريات والنظريات من ناحية

وثبات اللامتناهي من ناحية أخرى وكلاهما محال (١)

وهذا الدليل لم يخل من النقد والظعن ، والاعتراضات الواردة

عليه التي يطول البحث بذكرها .

== توقيف أهل اللغة == وبعد أن اوردنا أدلة الامام الباقلاني

العقلية السابقة ، نرى أن الباقلاني يستدل بتوقيف أهل اللغة ، وقد اوردناه

هنا لاستخدام الباقلاني له في أدلته على الرغم أن هذا يدخل في باب الجدل

والمناظرات أكثر منه في باب الادلة العقلية ، فقد ذكر أنه : (قد يستدل

بتوقيف أهل اللغة لنا على انه لا نار الا حارة ملتهبة ، ولا انسان الا ما

كانت له هذه البنية ، على أن كل من خبرنا من الصادقين بأنه رأى نارا أو

انسانا ، وهو من أهل لغتنا ، يقصد الى افهامنا أنه ما شاهد الا مثل ما

سمي بحضرتنا نارا أو انسانا ، ولا نحمل بعض ذلك على بعض ، لكن بموجب

(١) انظر مناهج البحث د/ النشار ص ١٣٩

الاسم وموضوع اللغة ، وجوب استعمال الكلام على ما استعملوه ، ووضع حيث وضعه (١)

وهذا يدل على أن الامام الباقلاني يثق بدلالة الفاظ اللغة على معانيها بخلاف ما ذهب اليه بعض المتكلمين وخاصة متأخريهم من أن دلالة المفردات اللغوية على معانيها ظنية لا تصل الى درجة اليقين ، لأن العلم بوضع هذه الالفاظ متوقف على العلم بعصمة الرواة للعربية عن الغلط والكذب لأن مرجعه الى روايتهم ، اذ لا طريق الى معرفة الاوضاع سوى النقل والعلم بعصمته ظني ، وما بني على الظني ظني . (٢)

ويستدل الامام الباقلاني باللغة في كثير من المسائل لا سيما التي تتعلق بالمطلحات الكلامية ، كبيانته لمعنى العرض على أن الاعراض لا يصح بقاؤها بقوله تعالى : ((تريدون عرض الدنيا والله يريد الآخرة)) (٣) واستدل بقول اهل اللغة : " عرض لغلان عارض من مرض أو صداع أو حمى أو جنون " اذا لم يدم به ذلك (٤)

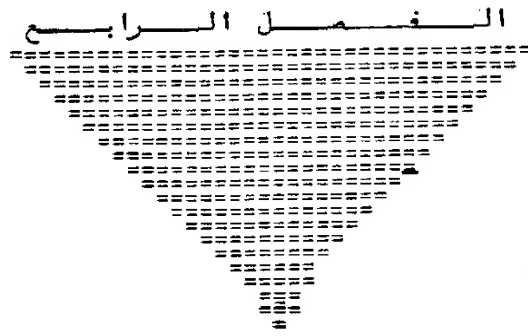
هذه هي أنواع الأدلة التي اعتمد عليها الامام الباقلاني ، وان كانت هذه الأدلة تختلف عن بعضها البعض من حيث القوة والضعف الا انها كانت من طرق المتكلمين الأوائل / وقد استخدموها في مناظراتهم .

(١) التمهيد للباقلاني تحقيق مكارشي ص ١٢-١٣

(٢) انظر الباقلاني وآراؤه الكلامية ص ٣٠٢-٣٠٣ .

(٣) الانفال الآية ٦٧ .

(٤) انظر التمهيد للباقلاني تحقيق مكارشي ص ١٨ ، والانصاف له ص ١٧ .



التوحيد عند الباقلاني :-

وفيه مباحث :-



المبحث الاول :-

xxxxxxxxxxxx

اثبات وجود الله عند الباقلاني في ضوء عقيدة السلف .

المبحث الثاني :-

xxxxxxxxxxxx

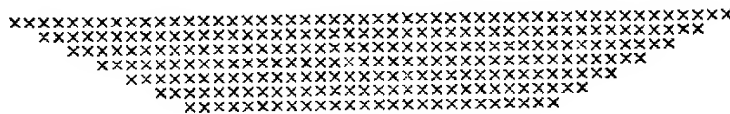
اثبات الوجدانية عند الباقلاني في ضوء عقيدة السلف .

المبحث الثالث :-

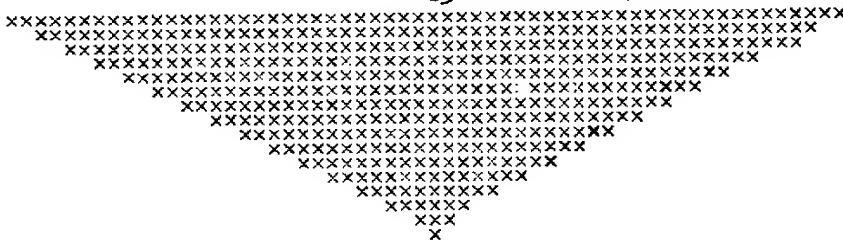
xxxxxxxxxxxx

تنزيهه عز وجل عن الجسمية والعرضية والمكانية والزمانية عند

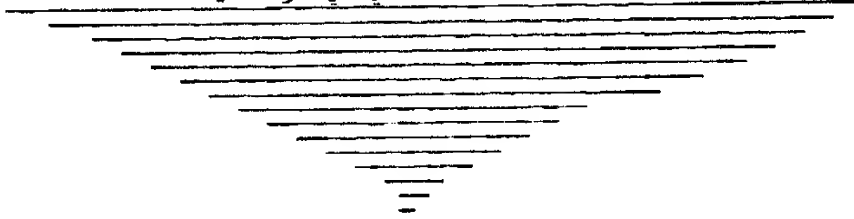
الباقلاني في ضوء عقيدة السلف .



المبحث الاول :-



اثبات وجود الله عند الباقلاني في ضوء عقيدة الملف .



تمهيد :-
xxxxxxxx

يعتبر الايمان بوجود الله عز وجل من أهم المسائل في أصول الدين حيث شغل بها علماء الاسلام ومفكروهم على مر التاريخ ، لان الايمان بوجود الله عز وجل أساس العقيدة الاسلامية ، وعليها تقوم باقي أمور الدين من الايمان بالملائكة والنبیین والكتب والرسل واليوم الآخر ، لذا فقد شغل علماء الاسلام بالبرهنة ومرد الأدلة المختلفة على وجود الله تعالى ، وتعددت مناهجهم في الاستدلال على وجود الله تعالى .

وقبل أن أعرض أدلة الامام الباقراني على وجود الله تعالى أرى أن أمهد بإيجاز شديد لبعض مناهج الفرق . في الاستدلال على وجود الله تعالى .
١- المتكلمون :-

لقد سلك المتكلمون لاثبات وجود الله عز وجل طرقاً متعددة وحصراً الإيجي في أربعة طرق فقال : (وقد علمت أن العالم اما جوهر واما عرض وقد يستدل على اثبات المانع بكل واحد منهما اما بامكانه أو بحدوثه فهذه وجوه أربعة) (١)

ولسنا بحاجة الى بيان هذه الطرق جميعاً ويهمننا من هذا ، دليل الحدوث الذي كان عمدة المتكلمين في اثبات وجود الله ، فقد سلك جمهور المتكلمين في الاستدلال على وجود الله دليل الحدوث ، ومبناه على ان العالم ينقسم الى جواهر وأعراض وأن الأعراض لا تبقى زمانين ، وانما يطرأ عليها التغير والتحول لانها حادثة والجواهر لا تنفصل عن الأعراض التي هي ملازمة لها ، وما دامت الجواهر لا تنفك عن الأعراض فهي حادثة بحدوثها ، لان ما لازم الحادث فهو حادث .

وبما أن العالم مكون من جواهر وأعراض - وهي حادثة - فالعالم حادث وكل حادث فلا بد له من محدث ، وهو الله سبحانه وتعالى (٢)
فالحدوث عند المتكلمين هو العلة المحوطة الى المؤثر ، و اذا ثبت أن العالم حادث كان لا بد له من محدث يخرج من العدم الى الوجود .

(١) المواقف للإيجي ص ٢٦٦

(٢) انظر ابن تيمية وقضية التأويل د/ الجليند ص ١٨٣-١٨٤

وقد لخص صاحب المواقف هذا الدليل بقوله :-

(الاستدلال بحدوث الجواهر : وهو أن العالم حادث ، وكل حادث فله

محدث (٠) (١)

وسياتي بيان ذلك عند عرض أدلة الباقلاني في اثبات وجود الله

حيث استدل بهذا الدليل .

٢- الفلاسفة :-

أما الفلاسفة فقد سلكوا في اثبات وجود الله تعالى طريق الوجوب
والامكان ، وقسموا الموجودات الى واجب ، وممكن بدلا من القديم والحادث عند
المتكلمين لانهم لا يقولون بحدوث العالم .

قال الايجي عن هذا الدليل : (وهو أن - هناك - موجودا ، فإنا
كان واجبا فذاك ، وإن كان ممكنا احتاج الى مؤثر ، ولا بد من الانتهاء الى
الواجب ، والا لزم الدور أو التلحلل) (٢) وهو محال .

٣- السلف :-

لقد عرف عن سلف هذه الامة رضوان الله عليهم تمسكهم بكتاب الله
عز وجل وسنة نبيه صلى الله عليه وسلم ، لذا فقد جاءت أدلتهم على مسائل
العقيدة مستمدة منهما ، وبناءً على هذا فقد سلك علماء السلف في الاستدلال
على وجود الله تعالى طريق القرآن وأدلتهم العقلية المقنعة الدالة على
وجوده سبحانه وتعالى من دلالة الخلق وعناية الله عز وجل بهذا الكون
وتنظيمه ، ورفض أدلة المتكلمين القائمة على أسس واهية غير مقنعة ولا مجدية
ولا مفهومة للعامة وعسيرة الفهم للخاصة .

فوجود الله عز وجل مغروز في الفطرة الانسانية كما ذكر ذلك

القرآن الكريم ، وكانت أدلة السلف - رحمهم الله تعالى - وعلى رأسها
دليل الفطرة صريحة وواضحة ومفهومة لكل الناس ، لأنها مستمدة من كتاب الله
عز وجل بأوجز عبارة وأعظم بيان ، فلا يجوز تكليف عامة الناس من البحث
عن معنى الحدوث ، والجواهر ، والاعراض ، والوجوب ، والامكان ، وغير ذلك
مما يدخل في تركيب أدلة المتكلمين والفلاسفة ، الامر الذي جعل للمتكمسين
بعقيدة السلف ومنهجهم موقفا معارضا من هذه الادلة والمناهج الاجنبية عن
القرآن الكريم كما سترى ذلك فيما بعد .

(١) المواقف للايجي ص ٢٦٦

(٢) نفس المصدر ص ٢٦٦

x عرض أدلة الباقلاني في استدلاله على وجود الله تعالى :-
لقد سلك الامام الباقلاني في الاستدلال على وجود الله تعالى طرق
كثيرة :-

الدليل الاول : دليل الحدوث :-

ومفاد هذا الدليل : أن العالم حادث ، وكل حادث لابد له من
محدث وهو الله تعالى . (١)

وقد سلك الامام الباقلاني في هذا الدليل مملكين .

أ- المملك الاول :- اتبع في هذا المملك طريقة شيخه أبي الحسن
الاشعري وهي استدلاله بتغير العالم من حال الى حال ، وانتقاله من صفة الى
أخرى دليلا على حدوثه .

فقد ذكر الباقلاني في بداية هذا الدليل ان المراد من العالم
هو : كل موجود سوى الله تعالى (٢) وقال : ان العالم محدث ، والدليل على
حدوثه :-

(تغيره من حال الى حال ، ومن صفة الى صفة ، وما كان هكذا
سبيله ووصفه كان محدثا ، وقد بين نبينا صلى الله عليه وسلم هذا بأحسن
بيان يتضمن أن جميع الموجودات سوى الله محدثة مخلوقة لما قالوا له :
يا رسول الله أخبرنا عن بدأ هذا الامر ؟ فقال : ((نعم كان الله تعالى
ولم يكن شيء ، ثم خلق الله الاشياء)) (٣) فأثبت أن كل موجود سواء محدث
مخلوق (٤)

واستدل على هذا بقصة ابراهيم الخليل عليه الصلاة والسلام فقال :
(وكذلك الخليل عليه السلام انما استدل على حدوث الموجودات بتغيرها .

(١) انظر المواقف للإيجي ص ٢٦٦

(٢) انظر الانصاف للباقلاني ص ٣٠

(٣) أخرجه البخاري بنحوه عن عمران بن الحصين مرفوعا في كتاب التوحيد
باب وكان عرشه على الماء ٨/١٧٥ ، ونصه (كان) شيء قبله وكان
عرشه على الماء ثم خلق السموات والأرض (٠٠٠٠٠) الحديث ، وفي رواية
((ولم يكن شيء معه)) وهذه ليست في الصحيح ، وأخرجه أحمد في المسند ٤/٤٦٦

(٤) الانصاف للباقلاني ص ٣٠

وانتقالها من حالة الى حالة ، لانه لما رأى الكوكب قال : ((هذاري)) (١)
الى آخر الآيات ، فعلم أن هذه لما تغيرت وانتقلت من حال الى حال ، دلت
على أنها محدثة مفضولة مخلوقة ، وان لها خالقا (٢)

ولم يكتف به الامام الباقلاني بهذا الدليل وحده ، بل لجأ الى
دليل الحدوث الذي استدل به المتكلمون ، فأثبت حدوث العالم عن طريق
اثبات الجواهر والاعراض واثبات حدوثهما .

ب - المملك الثاني :- وملخصه كما يراه الامام الباقلاني أن جميع
العالم العلوي والسفلي ، لا يخرج عن الجواهر والاعراض ، والاعراض حادثه
والجواهر لا تظن منها ، فيدل ذلك على حدوث العالم بأسره (٣)
وهذا الدليل وان كان يبدو بسيطا الا أنه يرتكز على مقدمات
خفية وصعبة يتوقف عليها وهي :-

اولا : - ثبوت الجواهر

ثانيا : - ثبوت الاعراض

ثالثا : - ثبوت حدوث الاعراض

رابعا : - استحالة خلو الجواهر عن الاعراض

خامسا : - استحالة ثبوت حوادث لا أول لها (٤)

وقبل بيان هذه المقدمات يجب علينا بيان المفاهيم والمطلحات
التي وضعها الامام الباقلاني لهذه المقدمات .

ولهذا فقد قال عنه ابن خلدون : (انه أول من وضع المقدمات
العقلية لعلم الكلام ، كاثبات الجوهر الفرد ، وأن العرض لا يقوم بالعرض
وانه لا يبقى زمانين ، وأمثال ذلك مما تنبني عليه أدلتهم) (٥)
ولا بد من بيان هذه المقدمات كما يراها الامام الباقلاني .

(١) سورة الانعام آية ٧٦-٧٩

(٢) الانصاف للباقلاني ص ٣٠

(٣) انظر التمهيد للباقلاني تحقيق مكارشي ص ٢٢

(٤) هذه المقدمات يذكرها كل من تكلم في دليل الحدوث باثبات أو نفي

(٥) مقدمة ابن خلدون ص ٤٦٧

* المفاهيم والمصطلحات التي وضعها الامام الباقلاني لدليل حدوث العالم :-
=====

١- المعلوم ، والموجود :-

بين الامام الباقلاني ما هو المعلوم وما هو الشيء ، فذكر أن المعلوم يتعلق
بالموجود والمعدوم ، وأن الشيء هو الموجود ، فالموجود عنده هو الشيء
الثابت الكائن ، فما يوصف بالوجود فهو شيء ، وما لا يوصف بالوجود لا يوصف
بأنه شيء .

واستدل الباقلاني على أن الشيء هو الموجود باستعمال أهل اللغة
للفظ "شيء" في اثبات ولفظ "ليس بشيء" في النفي ، يبين هذا ان قول القائل:
" ما أخذت من زيد شيئا ، ولا سمعت منه شيئا ، ولا رأيت شيئا " نفي للمذكور
وقوله : " أخذت شيئا ، ورأيت شيئا " اثبات للمذكور (١)

يفهم من هذا ان الامام الباقلاني أستعمل لفظ الشيء في مدلوله
اللغوي ، وهو انه أثبات لامر ما ، وبناء على هذا فقد قال في المعدوم انه :
(منتف ليس بشيء) (٢)

وقسم المعدوم الى خمسة أقسام :-

١= معلوم معدوم لم يوجد قط ، ولا يحق ان يوجد وهو المحال المتنع
الذي ليس بشيء وهو القول المتناقض ، نحو اجتماع الضدين وكون الجسم في
مكانين ، وما جرى مجرى ذلك ، فهذا مما لم يوجد قط ولا يحق ان يوجد أبدا .
٢= معدوم لم يوجد قط ولا يوجد أبدا وهو مما يحق ويمكن أن يوجد
وذلك مثل رد أهل المعاد الى الدنيا ، وخلق مثل العالم وأمثال ذلك مما
علم وأخبر أنه لا يفعله ، وان كان مما يحق فعله تعالى له .

٣= معلوم معدوم في وقتنا هذا وسيوجد فيما بعد كقيام الساعة
والحشر والنشر والحساب والعقاب وأمثال ذلك مما أخبر الله تعالى أنسه
سيفعله وعلم أنه سيوجد .

٤= معلوم آخر هو معدوم في وقتنا هذا ، وقد كان موجودا قبل
ذلك نحو ما كان وتقضى من أحوالنا وتصرفاتنا ، من كلامنا وقيامنا وقعودنا
الذي كان في أمر يومنا وتقضى ومضى .

(١) انظر التمهيد للباقلاني تحقيق مكارشي ص ١٥

(٢) التمهيد للباقلاني تحقيق مكارشي ص ١٥

هـ = ومعلوم آخر معدوم يمكن عندنا أن يكون ويمكن أن لا يكون، ولا يدري أيكون أم لا يكون نحو ما يقدر الله تعالى مما لا نعلم نحن أي فعله أم لا يفعله ، نحو تحريك الساكن من الأجسام وتسكين المتحرك منها وأمثال ذلك (١)

٢- أقسام الموجودات :-

الموجودات كما يراها الامام الباقلاني ، تنقسم الى قسمين :-
أ - قديم : لم يزل وهو الله تعالى ، وصفاته ذاته التي لم يزل موصوفا بها ولا يزال كذلك ، وقد بين الامام الباقلاني المعنى اللغوي لكلمة القديم فقال : (القديم هو المتقدم في الوجود على غيره ، وقد يكون لم يزل ، وقد يكون مستفتح الوجود ، دليل ذلك قولهم : بناء قديم يعنون به أنه الموجود قبل الحادث بعده ، وقد يكون المتقدم بوجوده على ما حدث بعده متقدما الى غاية وهو المحدث الموقت الوجود) (٢)

ثم بين المعنى الشرعي للقديم بأنه ما يكون متقدما الى غير غاية ، وهو القديم جل ذكره ، وصفاته ذاته ، لانه لو كان متقدما الى غاية يؤقت بها فيقال انه قبل العالم بعام أو مائة ألف عام ، لأفاد توقيست وجوده أنه معدوم قبل ذلك الوقت والله يتعالى عن ذلك (٣)

ب - المحدث : القسم الثاني للموجودات المحدث ، ويعرفه الامام الباقلاني بأنه ما كان لوجوده أول فيقول هو الموجود عن عدم واستفاد هذا من المعنى اللغوي بدليل قولهم : " حدث بفلان حادث من مرزأ أو صداع وأحدث بدعة في الدين وأحدث في العرصة بناء " أي فعل ما لم يكن من قبل موجودا (٤)
وهذا التعريف الذي عرفه الباقلاني للقديم والمحدث لا يختلف عن تعريف غيره من المتكلمين القائلين بحدوث العالم .

(١) انظر التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ١٥-١٦

(٢) التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ١٦

(٣) انظر التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ١٦-١٧ والانصاف للباقلاني ص ١٦

(٤) انظر التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ١٧ والانصاف للباقلاني ص ١٦

وقلنا أن الامام الباقلاني قد عرف العالم بأنه كل ما سوى الله تعالى من الموجودات من جواهر وأعراض وأجسام ، وأن ما سوى الله تعالى حادث أي لوجوده أول بخلاف الله تعالى ، فانه قديم ليس لوجوده أول .
وبما أن العالم عند الباقلاني حادث وهو كما يقول لا يخلوا من أن يكون اما جسما مؤلفا ، واما جوهر منفردا ، واما عرضا محمولا (١)
وقد أقام مذهبه في حدوث العالم على هذه القسمة ، فأرى أنه لا بد من بيان الاجسام والجواهر والاعراض .

- الجوهر :- وقد عرفه الامام الباقلاني بأنه (الذي له حيز والحيز هو المكان أو ما يقدر تقدير المكان) (٢)

وعرفه أيضا بأنه (هو الذي يقبل من كل جنس من أجناس الاعراض عرضا واحدا) (٣) ، وتعريف الامام الباقلاني للجوهر يتفق مع تعريف المتكلمين للجوهر (٤)

وبناء على هذا فان المتكلمين قالوا لا جوهر الا المتحيز ، فاما أن يقبل القسمة وهو الجسم المؤلف من الاجزاء ، أو لا يقبلها وهو الجوهر الفرد الذي لا ينقسم (٥) ، فعند المتكلمين الجوهر ينحصر في هذين القسمين والجوهر الفرد : عند المتكلمين هو العنصر الاول الذي تتركب منه الاجسام ، والجسم عندهم قابل للتجزئة والانقسام حتى ينتهي بالتجزئة الى حد لا يقبل التجزئة والانقسام ، وهو ما يسمونه الجوهر الفرد .
فقد ذهب أكثر المتكلمين من الاشاعرة والمعتزلة ، الى أن الاجسام تنتهي في تجزئتها الى جزء لا يتجزأ ، فكل جسم له نهاية يقف عندها .
وذهب الفلاسفة وبعض المعتزلة وابن حزم ، الى أن الاجسام لا تنتهي الى أجزاء لا تتجزأ ، فكل جزء يمكن تجزئته الى ما لا نهاية ، وانه ليس في العالم جزء لا يتجزأ (٦)

(١) انظر الانصاف للباقلاني ص ١٧

(٢) الانصاف للباقلاني ص ١٦

(٣) التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ١٧

(٤) انظر المواقف للإيجي ص ٩٦ والارشاد لامام الحرمين ص ١٧ والمعاليم في

أصول الدين للرازي ص ٤٧

(٥) انظر المواقف للإيجي ص ١٨٢

(٦) انظر الفصل لابن حزم ٢٢٣/٥ ودرء التعارض لابن تيمية ٣٠٣/١

وأما بالنسبة لصفات الجوهر فقد انفرد الباقلاني بتمييزه عن العرض بنفي الشكل . لأن الشكل من العرض ، وهو لا يشبه العرض وإن كان يحمله فقال : (لا يشبه شيئا من الاشكال ، لأن المشكلة الاتحاد في الشكل فما لا شكل له كيف يشاكل غيره) (١)

وهذا خلافا لما ذهب اليه بعض المتكلمين من أنه يشبه الكرة وبعضهم على أنه يشبه المربع ، وبعضهم على أنه المثلث لأنه أبسط الاشكال المضلعة (٢)

وله صفات كثيرة : منها التحيز ، ومنها قبوله للعرض ، ومنها مغاييرته للعرض

— الجسم — للجسم صلة وثيقة بالجواهر عند الباقلاني والمتكلمين لأن الجسم عندهم مؤلف من الجواهر ، ومن هنا يتعين علينا بيان حد الجسم وأقل ما يتركب منه .

فقد ذهب الامام الباقلاني في تعريف الجسم الى أنه : الجوهر المؤلف مع غيره واستدل على ذلك بدلالة اللغة وقولهم رجل جسيم ، وزيد أجسم من عمرو ، اذا كثر ذهابه في الجهات وليس يعنون بالمبالغة في قولهم " أجسم " " جسيم " الا كثرة الاجزاء المنضمة والتأليف ، لانهم لا يقولون أجسم فيمن كثرت علومه وقدره وسائر تصرفه وصفاته غير الاجتماع ، حتى اذا كثر الاجتماع فيه بتزايد اجزائه قيل أجسم ورجل جسيم ، فدل ذلك على أن قولهم " جسم " مفيد للتأليف (٣)

وقد اختلفت آراء المتكلمين في تعريف الجسم ، فعرفه أكثر المعتزلة بأنه (الطويل العريض العميق) (٤)

واختلفوا في أقل ما يتركب منه الجسم الى أقوال كثيرة منها :

(١) المواقف للإيجي ص ١٨٢

(٢) انظر المواقف للإيجي ص ١٨٢-١٨٣

(٣) انظر التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ١٧ والانصاف للباقلاني ص ١٦

(٤) المواقف للإيجي ص ١٨٥

ما ذهب اليه بعضهم من أن أقل ما يتركب منه ثلاثة أجزاء ، وهذا ما قاله المعتزلة هو الطويل العريض العميق ، وقيل بل أقل ما يتركب منه الجسم جزئين وهو قول الأشاعرة عموما (١)

- العرض :- أما العرض فقد عرفه الامام الباقلاني بأنه (هو الذي يعرض في الجوهر ، ولا يصح بقاؤه وقتين) (٢)

وقد استند الامام الباقلاني في تعريفه هذا للعرض على المعنى اللغوي لكلمة العرض حيث بين أن الدليل على هذا فائدة وصفها بأنها أعراض وأنها تعرض ولا تبقى قوله تعالى : ((تريدون عرض الدنيا والله يريد الآخرة)) (٣) ، فسمى الاموال أعراضا اذ كان آخرها الى الزوال والبطان وقوله تعالى : ((هذا عارض ممطرنا)) (٤) لما اعتقدوا أنه لا يدوم وهذا اخبار من الله عز وجل عن الكفار في اعتقادهم فيما أظلم الله من العذاب أنه عارض لا يدوم .

واستدل بقول أهل اللغة " عرض لفلان عارض من مرض أو صداع أو حمى أو جنون " اذ لم يدم به ذلك (٥)

أحكام العرض :- وقد وضع الامام الباقلاني والمتكلمون أحكاما خاصة بالاعراض ، سأذكرها باختصار شديد دون الخوض في الخلاف فيما بينهم عليها .

١- أن العرض لا يقوم بنفسه ، بل يقوم بغيره ، وخالف في ذلك أبو الهذيل الخلاف (٦) (٧)

(١) انظر المواقف للإيجي ص ١٨٢-١٨٥

(٢) الانصاف للباقلاني ص ١٦

(٣) الانفال آية ٦٧

(٤) الاحقاف الآية ٢٤

(٥) انظر التمهيد للامام الباقلاني تحقيق مكارثي ص ١٨ ، والانصاف للباقلاني ص ١٧

(٦) محمد بن الهذيل بن عبد الله بن مكحول العبدى مولى عبد القيس من أئمة المعتزلة ، واليه تنسب الفرقة الهذيلية ، ولد في البصرة ، واشتهر بعلم الكلام ، وسمي بالعلاق لأن داره بالبصرة كانت بالعلاقين ، وكانت وفاته بسامرا سنة ٢٣٥ هـ

انظر لسان الميزان لابن حجر ٤١٣/٥ ، والاعلام للزركلي ١٣١/٧ ، واعتقادات

فرق المسلمين والمشركون للرازي ص ٣٢

(٧) انظر المواقف للإيجي ص ٩٩ ، وشرح المقاصد ١٥٩/٢

وأما بالنسبة للمقدمة الثانية :- وهي ثبوت الاعراض ، فقد استدل
الامام الباقلاني على اثبات الاعراض بتحريك الجسم بعد سكونه ، وسكونه بعد
حركته ، وتفرقه بعد اجتماعه وتغيير حالته ، وانتقال مفاته ، ولا بد أن يكون
ذلك كذلك لنفسه أو لعله ، فلو كان متحركا لنفسه ، ما جاز سكونه بعد
تحركه ، وفي صفة سكونه بعد تحركه دليل على أنه متحرك لعله هي الحركة
وقد بين الباقلاني أن هذا الدليل هو الدليل على اثبات اللون والطعم
والروائح والتأليف ، والحياة والموت ، والعلم والجهل والقدرة والعجز
وغير ذلك من ضروبها (١)

ثم بدأ يوضح هذا الدليل ويبينه ، بأن الجسم لا يخلو من أن يكون
متحركا لنفسه أو لمعنى ، فأبطل القسم الاول وهو أن يكون متحركا لنفسه
لأنه لو كان كذلك لوجب أن لا يوجد من جنسه في ذلك الوقت الا ما كان متحركا
الا ترى أن السواد اذا كان سوادا لنفسه ، لم يجز أن يوجد من جنسه ما ليس
بسواد ، وأكد بأن الجسم يكون متحركا لمعنى فقال : (وفي علمنا بأنه قد
يتوجد من جنس الجواهر والاجسام المتحركة ، ما ليس بمتحرك ، دليل على أن
المتحرك منها ليس بمتحرك لنفسه وأنه للحركة كان متحركا) (٢)

وأما بالنسبة للمقدمة الثالثة :- وهي ثبوت حدوث الاعراض فنقد
استدل الامام الباقلاني على حدوث هذه الاعراض بقوله : (والدليل على حدوثها
بطلان الحركة عند مجيء السكون ، لأنها لو لم تبطل عند مجيء السكون ، لكانا
موجودين في الجسم معا ، ولوجب لذلك أن يكون متحركا ساكنا معا ، وذلك
مما يعلم فساد ضرورة) (٣)

وبهذا يتبين أن الاعراض يتعاقب عليها الوجود والعدم وهذا دليل
حدوثها ، لأن القديم لا يجوز عليه العدم والفناء . (٤)

(١) انظر التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ١٨ ، والانصاف للباقلاني ص ١٧

(٢) التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ١٩

(٣) التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ٢٢

(٤) انظر الباقلاني وآراءه الكلامية ص ٣٦٤ .

وأما بالنسبة للمقدمة الرابعة :- التي يقوم عليها دليل الحدوث عند الباقلاني وهو استحالة خلو الجواهر عن الاعراض ، فإن من صفات الجوهر أن يكون قابلاً للعرض ، وهي تعتبر من الصفات الذاتية للجوهر كالتحيز مثلاً (١) وقالوا بأن الجواهر لا تخلو من بعض الاكوان كالحركة والسكون والاجتماع والافتراق ، فانها اما أن تكون متحركة أو ساكنة أو مجتمعة أو متفرقة ، والاكوان لا خلاف في أنها أعراض وبهذا يتبين أن الجواهر لا تخلو من الاعراض .

أما بالنسبة للمقدمة الخامسة :- لدليل الحدوث عند الباقلاني وهي استحالة وجود حوادث لا أول لها .

واستدل الامام الباقلاني على ذلك بأن الاجسام حادثة والدليل على ذلك ، أنها لم تسبق الحوادث ولم توجد قبلها ، وما لم يسبق الحوادث يجب كونه محدثاً ، اذ كان لا يخلو اما أن يكون موجوداً معها أو بعدها ، وكلا الامرين يوجب حدوثه .

ثم قال : (الدليل على أن الجسم لا يجوز أن يسبق الحوادث انما نعلم باضطراب أنه متى كان موجوداً فلا يخلو أن يكون متماساً الابعاض مجتمعاً أو متبايناً متفرقاً ، لأنه ليس بين أن تكون أجزاؤه متماسة أو متباينة منزلة ثالثة فوجب الا يصح أن يسبق الحوادث ، وما لم يسبق الحوادث فوجب كونه محدثاً ، اذ كان لا بد أن يكون انما وجد مع وجودها أو بعدها ، وأي الامرين ثبت ، وجب به القضاء على حدوث الاجسام) (٢)

وبهذا فقد وصل الامام الباقلاني الى حدوث العالم ، لأن الاجسام ما دامت مؤلفة من أجزاء لا تتجزأ وهذه الاجزاء لا تنفك عن أعراض ثبت حدوثها فإن الاجسام لا بد أن تكون حادثة ، وبناء على هذا فمن السهل الوصول الى اثبات المحدث وهو الله سبحانه وتعالى ، لأنه من المعلوم أن كل حادث لا بد له من محدث . (٣)

(١) انظر أصول الدين للبغدادي ص ٥٦

(٢) التمهيد للباقلاني تحقيق مكاريثي ص ٢٢-٢٣

(٣) انظر الباقلاني وآراؤه الكلامية ص ٢٦٩ .

* موقف السلف من دليل الحدوث عند الباقلاني والمتكلمين :-

أولا :- نقد السلف لدليل الحدوث اجمالا وبيان عدم مناسبته للعامة

ثانيا :- احتجاج المتكلمين والباقلاني على أن طريقتهم فسي

الاستدلال بحدوث العالم هي طريقة سيدنا ابراهيم الخليل حيث استدل بالاقول الذي هو الحركة والانتقال على حدوث الكواكب ووجود محدث لها .

ثالثا :- جعل المتكلمين وعلى رأسهم الامام الباقلاني نظرية

الجوهر الفرد أساسا لاثبات وجود الله ، ومن ثم يصح الايمان بها أصلا من أصول الدين والايمان بالله واليوم الآخر ، وهذا باطل ومعلوم الفساد .

وستحدث عن هذه النقاط بقي* من التفصيل :-

أولا :- يتوجه النقد الى دليل الباقلاني والمتكلمين في استدلالهم

بحدوث العالم على وجود الله تعالى بأن هذه الطريقة باطلة ، قائمة على مقدمات خفية تحتاج الى تحديد المراد بالفاظها ، والاستدلال عليها بأدلة فوق مستوى العامة ، كاثبات الاعراض التي هي الصفات ، ثم اثبات بعضها كالكون التي هي الحركة والسكون والاجتماع واقتراق واثبات حدوثها ، بابطال انتقالها من محل الى محل ، ثم بعد ذلك في المرحلة الثالثة اثبات امتناع خلو الجسم عن الاعراض ، اما عن كل جنس من أجناس الاعراض : باثبات أن الجسم قابل لها ، وأن القابل للشيء لا يخلو عنه أو عن ضده ، وأما عن الكسوان واثبات امتناع حوادث لا أول لها ، وهذا يقوم على مقدمتين :

احدهما :- أن الجسم لا يخلو عن الاعراض التي هي الصفات .

والثانية :- أن ما لا يخلو عن الاعراض فهو محدث ، لأن الاعراض

محدث ، وما لا يخلو عن الحوادث فهو حادث لامتناع حوادث لا تتناهي (١)

فكيف يمكن أن ندعو الناس الى الايمان بوجود الله تعالى بهذه الطريقة الصعبة المعقدة المتشعبة ، ولا أستطيع أن أسوق في هذا المقام ما ورد على هذه الطريقة من الشبهات التي اضطر المتكلمون أن يردوا عليها فازدادت غموضا وتعقيدا .

(١) انظر مجموع فتاوى ابن تيمية ٣/٣٠٢-٣٠٤ ، ودرء تعارض العقل والنقل

وقد بين شيخ الاسلام ابن تيمية أن هذه طريقة بعيدة شاقة ، وعلق على الامام الباقلاني في استخدامه لهذه الطريقة ، ونقل عنه نصوما من شرح اللمع الذي شرح فيه كتاب اللمع لأبي الحسن الأشعري ، واعتزله عليه الامام ابن تيمية في استدلاله بدليل الحدوث ، وقال في ختام قوله : (ولهذا لا توجد هذه الطريق البعيدة في كلام أحد من السلف والأئمة ، ولا ذكرت في القرآن فانها من باب تضييع الزمان ، واتعاب الحيوان (١) في غير فائدة) (٢)

كما بين شيخ الاسلام ابن تيمية في موضع آخر فساد هذا الدليل وفساد ما يقوم عليه من مقدمات بقوله : (ثم معرفة فساد هذا الطريق عقلا هو الظف من العلم بالغنى عنها ، ولهذا يظهر الغنى عنها لخلق كثير قبل أن يظهر لهم فسادها ، وقد ذكر من الكلام على مقدماتها وفسادها وطعن بعض أهلها في بعض وفسادهم لمقدماتهم ، وبيان فسادها بصريح العقل) (٣)

كما أن هذه الطريقة وهي الاستدلال بدليل الحدوث على وجود الله تعالى ، من الناس من يظنها من لوازم الايمان ، وأن الايمان لا يتم الا بها ومن لم يعرف ربه بهذا الطريق لم يكن مؤمنا به ، وهذا يقوله الجهمية والمعتزلة ومتأخرو الأشعرية بل أكثرهم ، وكثير من المنتسبين الى الأئمة الاربعة ، وكثير من أهل الحديث والصفوية (٤)

ويستطرد ابن القيم قائلا : بأن من الناس من يقول : (ليس الايمان موقوفا عليها ولا هي من لوازمه ، وليست طريق الرسل ويحرم طوكها لما فيها من الحظر والتطويل وأن لم يعتقد بطلانها) (٥)

ثم ان هذه الطريقة وهي استدلال الباقلاني وجمهور المتكلمين بدليل الحدوث على وجود الله تعالى طريقة مذمومة في الشرع ، مبتدعة في العقل والدين ، وهي ليست طريق الرسل وأتباعهم ، ولا سلف الامة وأئمتها ، بل ذكر بعضهم أنها محرمة عندهم .

(١) لا أدري ماذا يقصد ابن تيمية بقوله الحيوان ، هل يقصد به الانسان ، فان

قصد به الانسان فهو تعبير منطقي غريب .

(٢) درء تعارض العقل والنقل لابن تيمية ٨٨/٨

(٣) المرجع السابق ٣٧/٨

(٤) انظر مختصر الصواعق المرسله للموصلي ١٥٧/١

(٥) نفس الممدر ١٥٧/١

يقول شيخ الاسلام ابن تيمية : (فهذه الطريقة مما يعلم بالاضطرار أن محمداً صلى الله عليه وسلم لم يدع الناس بها إلى الاقرار بالخالق ونبوة الانبياء ، ولهذا قد اعترف حذاق أهل الكلام - كالأشعرى وغيره - بأنها ليست طريق الرسل وأتباعهم ، ولا سلف الأمة وأئمتها ، وذكروا أنها محرمة عندهم بل المحققون على أنها طريقة باطلة) (١)

ومن المعلوم بالاضطرار أيضاً أن الرسول والمصابة والتابعين ، ما دعوا أحداً من الناس إلى الإيمان بالله تعالى والاقرار بوجوده بهذه الطريقة ، ولا استدلوا على أحد بهذه الحجة ، بل ولا سلكوا هم في معرفته هذا الطريق ولا حصلوا العلم بهذا النوع من النظر والاستدلال المبتدع المحدث ، الذي قد أغنى الله عنه ، وظهر الغنى لكل عاقل عن معرفته (٢)

ومن عيوب هذه الطريقة أن الذين استدلوا بها وتمسكوا بالدفاع عنها ودفع الشبه الواردة عليها ، قد التزموا لاجلها بلوازم معلومة الفساد في الشرع والعقل .

لذا فإن شيخ الاسلام ابن تيمية يرى أن مقدمات هذه الطريقة فيها تفصيل وتقسيم يمنع ثبوت المدعى بها مطلقاً ، فلهذا يرى أن من اعتمد عليها في أصول دينه (فأحد الأمرين لازم له :

- إما أن يطلع على ضعفها ، ويقابل بينها وبين أدلة القائلين بقدوم العالم فتكافأ عنده الأدلة ، أو يرجح هذا تارة وهذا تارة كما هو حال طوائف منهم .

- وأما أن يلتزم لاجلها لوازم معلومة الفساد في الشرع والعقل (٣) ومن هذه اللوازم الباطلة التي التزمها أصحاب هذه الطريقة :-

(١) درء التعارض لابن تيمية ٣٩/١ ، وانظر مختصر الصواعق لابن القيم ١٥٢/١

وانظر مجموعة الفتاوى لابن تيمية ٣٠٤/٣

(٢) انظر درء تعارض العقل والنقل لابن تيمية ٣٠٧/٨ ، ومجموع الفتاوى لابن

تيمية ٢٤٠-٢٣٩/٦

(٣) درء تعارض العقل والنقل لابن تيمية ٤٩/١ ، وانظر مجموع الفتاوى له ٣٠٤/٣

١- التزم جهم بن صفوان (١) فناء الجنة والنار وفناء أهلها

وعندهم عدما محضا .

٢- والتزم أبو الهذيل الخفاف انقطاع حركات أهل الجنة دون ذاتهم

فاذا رفع أحدهم اللقمة الى فيه وفنيت الحركات بقيت يده معدودة لا تتحرك
وببقى كذلك أبد الأبدين .

٣- والتزم قوم لأجلها - كالاشعري وغيره - أن الماء والهواء والتراب

والنار له طعم ولون وريح ونحو ذلك ، وقالوا : ان الروائح والاصوات والمعارف
والعلوم ، تؤكل وتشرب وتسمع وتلمس ، وأن الحواس الخمسة تتعلق بكل موجود .
٤- والتزم قوم لأجلها ولأجل غيرها أن جميع الاعراض - كالطعم
واللون وغيرهما - لا يجوز بقاؤها بحال ، ردا لمن قال لهم الصفات أعراض
فيجب حدوثها ونفي قيامها بذاته تعالى .

٥- والتزم طوائف من أهل الكلام من المعتزلة وغيرهم لأجلها نفي
صفات الله تعالى مطلقا ، بحجة أن الصفات أعراض ، والأعراض حادثة ، ويستحيل
أن يكون الله تعالى محلا للحوادث ، لأن عندهم ما لا يخلو عن الحوادث فهو
حادث ، لأنهم ظنوا أنه لا يمكن اثبات المانع الا باثبات حدوث العالم ولا يتم
هذا بزعمهم الا باثبات حدوث ما يقوم بالعالم من الصفات والافعال المتعاقبة
فألجأهم ذلك الى أن ينفوا عن الله صفاته وأفعاله القائمة به المتعلقة
بمحيثته وقدرته ، أو ينفوا بعض ذلك .

٦- ولهذا فقد التزموا من أجلها بنفي العلو وتأويل الاستواء .

٧- والتزموا القول بخلق القرآن ، ونفي كلام الله تعالى .

(١) جهم بن صفوان السمرقندي ، أبو محرز ، من موالى بني راسب رأس الطائفة
الجهمية ، المال المبتدع ، زرع شرا عظيما ، قتله بمرو سلم بن أحوز على
شاطئ نهر بلخ ، وتعلم على الجعد بن درهم ، من أهم أقوال الجهمية نفسي
صفات البارئ عز وجل ، والقول بالجبر ، والقول بفناء الجنة والنار ، توفي
سنة ١٢٨ هـ

انظر لسان الميزان لابن حجر ١٤٢/٢ ، والفرق بين الفرق للبغدادى ص ١٥٨-١٥٩
والاعلام للزركلي ١٤١/٢

٨- كما أنكروا رؤية الله تعالى في الآخرة .

٩- ونفوا الصفات الخيرية من أولها الى آخرها .

١٠- وعن هذه الطريق قالت الجهمية : ان الله في كل مكان بذاته

وقالت المعتزلة انه ليس في العالم ، ولا خارج العالم ولا متلا به ولا منفصلا

عنه ولا مباينا له ولا محايثا له ولا فوقه ولا خلفه ولا أمامه ولا ورائه .

١١- ومن أجلها نفوا عنه تعالى الرضى والغضب والمحبة والرحمة

والرأفة والضحك والفرح ، وأولوا كل هذه الصفات تأويلا يعطلها وينفيها

ولوازمه الباطلة أكثر من مائة لازم بل لا يحصى بكلفه ، ومن العجب أنهم

لم يثبتوا بها في الحقيقة مانعا ولا صفة من صفاته ولا فعلا من أفعاله ولا

نبوة ولا مبدءا ولا معادا ولا حكمة ، بل هي مستلزمة لنفي ذلك كله نفيا صريحا

ولزوما بينا (١)

والذي يظهر من كل ما تقدم أن دليل الامام الباقلاني بخاصة

والمتكلمين بعامة على اثبات وجود الله لا يطح لعامة الناس وذلك لتعقيد

مقدماته كما مر معناه وهو في نهايته لا يفضي الى التعيين والاعتقاد بوجود

الله تعالى ، كما أن كثيرا من العقلاء قد عرفوا الله عز وجل من غير هذا

الدليل ، وهناك ما يغنسي عنه وهو الاستدلال بالخلق على الخالق ، وعنايته

سبحانه في هذا الكون وبديع نظامه بطريقة ميسرة سهلة تجمع بين العقل و

الشرع ، يفهمها العامة والخاصة من أهل العلم .

(١) انظر في هذه اللوازم التي التزمها المتكلمون ، درء التعارض لابن

تيمية ٣٩/١-٤٠-٤١ ، ومجموعة فتاوى شيخ الاسلام ٣/٣٠٤-٣٠٥ ، ومختصر الصواعق

لابن القيم ١/١٥٨-١٥٩

ثانياً :- أما ما ذهب اليه الامام الباقلاني - رحمه الله تعالى - كغيره من المتكلمين بأن طريقتهم في الاستدلال بحدوث العالم على وجود الله تعالى هي نفس طريقة واستدلال سيدنا ابراهيم الخليل عليه السلام فيما حكى الله عز وجل عنه بقوله : ((فلما جن عليه الليل رأى كوكبا قال هذا ربي ، فلما أفل قال لا أحب الاقلين)) (١)

يقول الامام الباقلاني أن الخليل عيه السلام انما استدل على حدوث الموجودات بتغيرها وانتقالها من حالة الى حالة ، وأنه علم أن هذه الكواكب لما تغيرت وانتقلت من حال الى حال دلت على أنها محدثة مفطورة مخلوقة وأن لها خالقاً ، فقال عند ذلك : ((وجهت وجهي للذي فطر السموات والارض)) (٢) (٣) والحقيقة أن هذا الكلام ليس صحيحاً ، ويظهر لنا زيفه فيما يقرره ابن تيمية رحمه الله بقوله : (ان كثيراً من الجهمية يستدلون على ذلك بقصة الخليل صلى الله عليه وسلم كما ذكر ذلك بشر المريسي (٤) ، وكثير من المعتزلة ، ومن أخذ ذلك عنهم ، أو ممن أخذ ذلك عنهم كأبي الوفاء بن عقيل (٥)

(١) الانعام الآية ٧٦

(٢) الانعام الآية ٧٩

(٣) انظر الانصاف للباقلاني ص ٣٠

(٤) هو بشر بن غياث ابن أبي كريمة عبد الرحمن المريسي ، العدوي بالولاء أبو بكر عبد الرحمن ، فقيه معتزلي عارف بالفلسفة ، يرمى بالزندقة ، وهو رأس الطائفة المرسية القائلة بالارجاء واليه نسبتها وقد قال برأي الجهمية وقيل كان أبوه يهودياً ، توفي سنة ٢١٨هـ ، وللإمام الدارمي كتاب في الرد عليه بعنوان رد الدارمي على بشر المريسي المنيد ، وهو كتاب جيد مطبوع انظر ميزان الاعتدال للذهبي ١/ ٣٢٢ ، وشذرات الذهب ٢/ ٢٢٨ ، والاعلام للزركلي ٢/ ٥٥ (٥) أبو الوفاء علي بن محمد بن عقيل البغدادي الخفري ، شيخ الحنابلة وصاحب التمانيف ، له كتاب الفنون الذي يزيد على أربع مئة مجلد ، وكان اماماً فاضلاً كثير العلوم خارق الذكاء ، تفقه على القاضي أبي يعلى ، ولد سنة ٤٣٢هـ وتوفي سنة ٥١٣هـ انظر طبقات الحنابلة لابن أبي يعلى ٢/ ٢٥٩ ، والعبر للذهبي ٢/ ٤٠٠ ، وشذرات الذهب ٤/ ٣٥

وأبي حامد (١) والرازي (٢) وغيرهم ، وذكروا في كتبهم أن هذه الطريقة هي طريقة ابراهيم الخليل وهي قوله : ((لا أحب الاقلين)) (٣) قالوا : فاستدل بالاقول الذي هو الحركة والانتقال على حدوث ما قام به ذلك كالكوكب والقمر والشمس .

وظن هؤلاء أن قول ابراهيم ((هذا ربي)) (٤) أراد به : هذا خالق السموات والارض ، القديم الازلي ، وأنه استدل على حدوثه بالحركة (٥) وكلامهم هذا خطأ من وجوه :-

الاول :- أن الاقول هو المغيب والاحتجاب ، وليس هو الحركة والانتقال وذلك باتفاق أهل اللغة والتفسير ، وأن تفسير الباقلاني والمتكلمين له بالانتقال ، هو من باب التجني على لغة العرب ، فليس في لغة العرب أن معنى أقل أي تحرك أو تخير ، والمعروف أن أقل بمعنى غاب واحتجب . (٦)

(١) محمد بن محمد الغزالي نسبة الى غزل الصوف وبيعه ، الطوسي أبو حامد حجة الاسلام ، فيلصوف متصوف ، فقيه أصولي ، كثير الرحلات وكثير المصنفات من مصنفاته احيا علوم الدين ، والمستوفى في أصول الفقه ، وتهافت الفلاسفة وغيرها ، توفي سنة ٥٠٥ هـ

انظر طبقات الشافعية للسبكي ١١١/٦ ، والاعلام للزركلي ٢٢/٧

(٢) محمد بن الحسين التميمي البكري ، أبو عبد الله فخر الدين الرازي ،

الامام المفسر الاصولي المتكلم المناظر ، صاحب التمانيف المشهورة في

الاقا ، القرشي النسب ، وأصله من طبرستان ومولده بالري واليه نسبته

ولد سنة ٤٤٤ هـ ، ومعروف بابن الخطيب أو ابن خطيب الري ، توفي في هراة

سنة ٦٠٦ هـ ، من مصنفاته التفسير الكبير المعروف بمفاتيح الغيب ، والمحصل

في علم الاصول ، والمعالم في أصول الدين ، ومحل افكار المتقدمين والمتأخرين

وغير ذلك

انظر لسان الميزان ٤٢٦/٤ ، والبداية والنهاية ٦٠/١٣ ، والاعلام للزركلي ٣١٣/٦

(٣) الانعام الاية ٧٦

(٤) الانعام الاية ٧٧

(٥) درء التعارض لابن تيمية ٣١٠-٣١١ ، وانظر شرح حديث النزول لابن تيمية ص ١٦٥

(٦) انظر شرح حديث النزول ص ١٦٥-١٦٦ ، ودرء التعارض ١٠٩/١ ، ٣٥٥/٨ ، ومجموع

الفتاوى ٢٥٤/٦ .

ثانياً :- لو كان مقصود ابراهيم عليه الصلاة والسلام الاستدلال بالحركة والنقلة ، لما كان هناك موجب لانتظار الاقول ، لأن الشمس والقمر والكواكب كانت تتحرك في بزوغها ، وهذا التحرك هو ما يسمونه بالتغيير والانتقال ، فلو كان ابراهيم عليه السلام يقصد الاستدلال بالحركة على نفى الربوبية لقال ذلك عند بزوغها وانتقالها ، ولكن لم يقل ذلك الا بعد أن أفلت وغابت واحتجبت . (١)

ثالثاً :- ان ابراهيم عليه الصلاة والسلام لم يكن بمقدور اثبات المانع ، حتى يستدل بحادث على محدث ، وليس مراده بقوله " هذا ربي " أي رب العالمين ، ولا أن هذا هو القديم الأزلي الواجب الوجود ، لأن قومه كانوا يقرون بالمانع ، ويشركون معه غيره في العبادة ، فيعبدون الكواكب من دون الله عز وجل ، فأراد أن يبين لهم أن هذه الكواكب لا تصلح للعبادة لأن الذي يستحق العبادة ينبغي أن لا يغيب ، لانه منزّه عن كل نقص وعيب ولهذا قال الخليل : ((أفرايتم ما كنتم تعبدون * أنتم و آبائكم الاقدمون * فانهم عدو لي الا رب العالمين)) (٢) ، وقال : ((انني براء مما تعبدون * الا الذي فطرني فانه سيهدين * وجعلها كلمة باقية في عقبه لعلهم يرجعون)) (٣) فقوم ابراهيم عليه السلام كانوا يقرون بالمانع ، ويشركون معه غيره في العبادة ، وهذا هو المناسب لمقصود ابراهيم عليه السلام (٤) ، فلم أن ابراهيم عليه السلام لم يستدل بحركاتها وانتقالها على وجود محدث لها .

رابعاً :- لو كان المراد بقوله " هذا ربي " أنه رب العالمين لكانت قصة الخليل حجة على نقيض مطلوبهم - أي الامام الباقراني والمتكلمين - لأن مطلوبهم من هذا الدليل أن الاله منزّه عن الجسمية ولوازمها مثل الانتقال والضوء ، فلو كان ابراهيم عليه السلام استدلالاً بالاقول ، وهو الحركة والانتقال على رأيهم ، والمفروض أن الكوكب قبل الاقول قد مر بمراحل مثل - البسزغ والتحرك والضوء والمغر والكبر - فلو كان مراد سيدنا ابراهيم أن المنتقل

(١) انظر درء التعارض لابن تيمية ١١٠/١ ، ٣١٣ ، وشرح حديث النزول ص ١٦٦

وابن تيمية وقضية التأويل د/ الجليند ص ١٩٠

(٢) الشعراء الايات ٧٥-٧٧

(٣) الزخرف الايات ٢٦-٢٨

(٤) انظر درء التعارض ١١٠/١ ، ٣١١-٣١٢ ، ٣٥٦/٨ ، وشرح حديث النزول ص ١٦٦-١٦٧

ومجموع الفتاوى ٢٥٤-٢٥٥ ، والعقيدة الاسلامية د/ محمود خفاجي ص ١٩٦-١٩٧

رب العالمين فمعنى هذا أن سيدنا ابراهيم عليه السلام يجيز هذا التجسيم وهذا لا يظنه عاقل ممن هو دون ابراهيم عليه السلام ، فاذا جوزوه عليه كان حجة عليهم لا لهم (١)

خامساً :- ان هذا القول الذي قاله الباقلاني وجمهور المتكلميين لم يقله أحد من علماء السلف أهل التفسير ، ولا من أهل اللغة ، بل هو من التفسيرات المبتدعة في الاعلام كما ذكر ذلك عثمان بن سعيد الدارمي (٢) ، وغيره من علماء السنة ، وبينوا أن هذا من التفسير المبتدع (٣) من كل ما تقدم يتبين لنا بطلان استدلال الامام الباقلاني رحمه الله - بقصة الخليل عليه السلام ، وأنها دلت على مطلوبه من دليل الحدوث وتبين لنا أيضا أن الامام الباقلاني - رحمه الله - سار على نهج المتكلميين في هذا ، والحق أنه لا يصح الاستدلال بهذه القصة على مطلوب الباقلاني وغيره من المتكلميين .

(١) انظر درء التعارض لابن تيمية ٣١٣/١ ، ومجموع الفتاوى له ٢٥٦/٦-٢٥٧

(٢) الحافظ الامام الحجة أبو سعيد عثمان بن سعيد بن خالد الدارمي السجستاني محدث هراة ، له التماييف في الرد على الجهمية منها النقض على المريسي الذي سماه ناسره رد الامام الدارمي على بشر المريسي العنيد ، وله معتمد كبير ، وله كتاب الرد على الجهمية مطبوع ، توفي في هراة سنة ٢٨٠هـ

انظر تذكرة الحفاظ للذهبي ٦٢١/٢ ، والاعلام للزركلي ٢٠٥/٤

(٣) انظر درء التعارض ٣١٤/١ ، ورد الامام الدارمي على بشر المريسي ص ٥٥

ثالثاً :- سبق أن قلنا أن الامام الباقلاني - رحمه الله - جعل من مقدمات دليله على حدوث العالم القول بالجواهر الفرد ، لأن عنده وعند جمهور المتكلميين أن الجوهر هو المتحيز ، فاما أن يقبل القسمة وهو الجسم ، وامسا أن لا يقبلها وهو الجوهر الفرد .

وعلقوا صحة اثبات الصانع والقول بالمعاد ، وبعث الناس من القبور ، بصحة قولهم بالجواهر الفرد فأصبحت هذه النظرية أصلاً للإيمان بالله واليوم الآخر .

وجمهور المعتزلة يمنعون حصول الايمان بالله واليوم الآخر بدون الاعتقاد بها ، حيث لا يتم الايمان الا بمعرفة حدوث العالم ، ولا يعرف حدوثه الا بطريقة الاعراض ، وطريقة الاعراض مبنية على أن الاجسام لا تظلو منها وهذا لم يتم لهم اثباته الا بالاكوان التي هي الاجتماع والاقتراق ، والحركة والمكون ، فعلى هذه الطريقة اعتمد أوائلهم ومتأخروهم حتى القائلين بأن الجواهر لا تظلو عن كل جنس من أجناس الاعراض ، وعن جميع أعضاده ان كان له أعضاده ، وهذا أبلغ الأقوال وهو قول الأشعري ومن وافقه كالقاضي أبي بكر الباقلاني ، والقاضي أبي يعلى (١) وأبي المعالي الجويني ، وأبي الحسن ابن الزاغوني (٢) وغيرهم، فأنهم لم يستطيعوا أن يثبتوا أن الجسم لا يظلو من

(١) محمد بن الحسين بن محمد بن خلف البغدادي ابن الفراء أبو يعلى ، عالم عصره في الأصول والفروع وأنواع الفنون ، شيخ الحنابلة في عصره ، تولى القضاء ، له تصانيف كثيرة منها الاحكام السلطانية ، والعدة في أصول الفقه وغير ذلك ، توفي سنة ٤٥٦هـ

انظر طبقات الحنابلة لابن أبي يعلى ١٩٣/٢ ، والعبر للذهبي ٢٠٩/٢ ، والاعلام للزركلي ٩٩/٦

(٢) علي بن عبد الله بن ناصر السري بن الزاغوني البغدادي الفقيه ، المحدث الواعظ ، أبو الحسن ، شيخ الحنابلة وأوحد أعيانهم ، سمع الحديث واشتغل بالفقه والنحو واللغة ، وله مصنفات كثيرة في الأصول والفروع منها الاقتناع والواضح ، والايضاح في أصول الدين ، وغير ذلك ، ولد سنة ٤٥٥هـ وتوفي سنة ٥٢٧هـ انظر البداية والنهاية ٢٢٠/١٢ ، والعبر للذهبي ٤٣١/٢ ، والمنهج الاحمد ٢٢٧/٢

الاعراض الا بالاكوان وعند التحقيق لا يمكنهم أن يثبتوا ذلك الا بالاجتماع والافتراق ، ومعلوم أن قبول الاجتماع والافتراق لا يمكنهم اثباته حتى يثبتوا أن الجسم يقبل الاجتماع والافتراق ، وذلك مبني على أنه مركب من الاجزاء* التي هي الجواهر المنفردة فمار الاقرار بالمانع مبنيًا عند هؤلاء المتكلميين على اثبات الجوهر الفرد (١)

وقد ذهب بعضهم ومنهم أبو عبد الله الرازي الى أن اثبات المعاد موقوف على ثبوت الجوهر الفرد فجعله الاصل في الايمان بالمعاد ، وجعله أصلاً لمذهبه في نفي الصفات التي ينكرها (٢)

وقد تعجب ابن القيم من المتكلميين حينما جعلوا القول بالجوهر الفرد أصلاً للدين ، ويرى أن هذا القول من أقوال البدع التي ابتدعوها في الاسلام ، وينوا عليها المعاد وحدث العالم ، فلو كان القول بالجوهر الفرد صحيحاً ، لم يكن معلوماً الا بأدلة خفية دقيقة فهذا لا يكون من أصول الدين وأئمة الاجلام ، وفحول النظار ، لم يعتمدوا على هذه الطريقة ، بل هي عندهم أضعف وأوهى من أن يبنوا عليها شيئاً من الدين ، فضلاً على حدوث العالم ، وإعادة الاجسام . (٣)

فانهم لما اعتقدوا أن اثبات المانع تعالى موقوف على اثبات الجوهر الفرد ، جعلوا اثبات ذلك من أقوال المسلمين ، ونفي ذلك من أقوال الملحدين (٤)

مع أن القول الآخر هو الذي عليه سلف الامة وأئمتها وجمهور الخلق وأن هذا الذي يضيفونه الى المسلمين ، قد يكون انما ابتدعه طائفة من أهل الكلام الذي نزهه الحلف والأئمة . (٥)

(١) انظر بيان تلبيس الجهمية في تأسيس بدعهم الكلامية لابن تيمية ٢٨٠/١-٢٨١

(٢) المرجع السابق ٢٨١/١

(٣) انظر ابن القيم وجهوده في الدفاع عن عقيدة السلف د/ عبد الله جبار

النبي ١٨٦-١٨٧

(٤) انظر درء التعارض لابن تيمية ٩٣/٨

(٥) انظر نفس المصير ٩٤/٨

وقد رد عليهم شيخ الاسلام ابن تيمية من وجهين :-

أحدهما :- انا نعلم بالاضطرار من دين الاسلام أن الرسول صلى الله عليه وسلم والصحابة والتابعين وأئمة المسلمين لم يبنوا شيئاً من أمور الدين على ثبوت الجوهر الفرد ولا انتفائه ، وأن المعنى الذي يقصده المثبتة والنفاة بلفظ الجوهر الفرد لم يبين عليها أحد من سلف الامة وأئمتها مسألة واحدة من معائل الدين العلمية والعملية .

وأيضاً فإنه أطبق أئمة الاسلام على دم من بنى دينه على الكلام في الجواهر والاعراض ، وأن هؤلاء الذين ادعوا توقف الايمان بالله واليوم الآخر على ثبوته قد شكوا فيه ، ونفوه في آخر عمرهم كإمام المتأخرين من المعتزلة أبو الحسين البصري (١) وإمام المتأخرين من الأشعرية أبي المعالي الجويني ، وإمام المتأخرين من الفلاسفة والمتكلمين أبي عبد الله الرازي كما ورد ذلك عنهم ، فإن الرازي قد قال في بعض مصنفاته بعد أن تحدث عن الجوهر الفرد وأقوال الناس فيه وحججهم - واعلم أنا نميل الى التوقف في هذه المسألة ، وصرح بذلك أمام الحرمين في كتاب التلخيص في أصول الفقه واعترف أن هذه المسألة من محارات العقول ، فإذا كان الذين قالوا هذا وجعلوه أصل دينهم ينفوه في آخر عمرهم فأبي ظلال بعد هذا .

الوجه الثاني :- الرد على دعواهم أن هذا قول المسلمين أو قول جمهور المتكلميين من المسلمين ، ومن المعلوم أن هذا إنما قاله أبو الهذيل الحلاف من المعتزلة ومن تبعه من متكلميهم ، وقد نفى الجوهر الفرد كثير من المعتزلة مثل حسين النجار (٢)

(١) محمد بن علي بن الطيب ، أبو الحسين البصري ، أحد أئمة المعتزلة وصاحب التمانيف الكلامية ، ولد في البصرة وسكن بغداد ، وتوفي به سنة ٣٦٦هـ من مصنفاته المعتمدة في أصول الفقه مطبوع ، وتصفح الأدلة ، وغير ذلك .

انظر البداية والنهاية ٥٧/١٢ ، والعبر للذهبي ٢٧٣/٢ ، والاعلام للزركلي ٢٧٥/٦

(٢) هو الحسين بن محمد بن عبد الله النجار الرازي أبو عبد الله ، رأس الفرقة النجارية من المعتزلة واليه نسبتها ، كان حاشكاً من أهل قم ، وهو من متكلمي المجبرة ، والنجارية توافق المعتزلة في نفي الصفات وخلق القرآن ونفي الرؤية ، توفي سنة ٢٢٠هـ

انظر الفهرست لابن النديم ص ٢٥٤ ، وخبيثة الاكوان لمديق خان ص ٢٨ ، والاعلام للزركلي ٢٥٣/٢ .

وأصحابه ، وضار بن عمرو (١) ، ونفته الكلاية أتباع أبو محمد عبد الله بن سعيد بن كلاب ، ونفاه طائفة من الكرامية (٢)

ولو كانت قضية ونظرية الجوهر الفرد من أساس هذه العقيدة كما زعموا ، لبين ذلك الرسول صلى الله عليه وسلم ، وما أن شيئاً من ذلك لم يحدث ، فقد بطلت دعواهم من أن نظرية الجوهر الفرد أصل الدين .

ويعلق الدكتور محمد خليل هراس في نقده لمنهج المتكلميين في الاستدلال والاعتماد على نظرية الجوهر الفرد ، وجعلهم لها أصلاً من أصول الدين بقوله : (وان من أعظم الحرج أن نكلف العامة ومن لا قدرة لهم على النظر أصلاً بتحصيل معنى الامكان والحدوث والتغير والجوهر والعرض وغير ذلك مما يدخل في تركيب هذه الأدلة ، ثم نقول لهم انكم لا يصح ايمانكم بالله الا من هذه الطريق ، فنضيق عليهم رحمة الله ونصدهم عن سبيلهم ونكلفهم من الامر ما لا يطيقون) (٣)

هذا ما كان من نقد طريقة الباقلاني في الاستدلال بحدوث العالم على وجود الله تعالى .

ولعل قائلًا يقول : ان هذا النقد الموجه لنظرية الجوهر الفرد موجه لجمهور المتكلميين وليس للامام الباقلاني .

(١) هو ضرار بن عمرو الفطقاني ، قاضي من كبار المعتزلة ، طمع برياستهم في بلده ، فلم يدركها ، فخالفهم فكفروه وطرده ، وصنف نحو ثلاثين كتاباً بعضها في الرد عليهم وبعضها في الرد على الخوارج ، وتنسب اليه فرقة من فرق المعتزلة وهي الضرارية ، توفي سنة ١٩٠ هـ

انظر لسان الميزان ٢٠٣/٣ ، وخبيئة الاكوان لصديق خان ص ٢٥ ، والاعلام للزركلي ٢١٥/٣

(٢) انظر في ذلك بيان تلبيس الجهمية في تأسيس بدعهم الكلامية لابن تيمية ٢٨٤-٢٨٣/١ ، والكشف عن مناهج الأدلة لابن رشد ص ٤٣

(٣) ابن تيمية السلفي د/ محمد خليل هراس ص ٧٧

فأقول وبالله التوفيق ان جمهور المتكلميين من الاشاعرة قد
أخذوا نظرية الجوهر الفرد عن الامام الباقلاني ، وهو من أوائل من قال بهذه
النظرية من متكلمي الاشاعرة ، وكل من جاء بعده أخذ عنه هذا .
يقول ابن خلدون : ان الامام الباقلاني أول من وضع المقدمات
العقلية التي تتوقف عليها الادلة كالقول بالجوهر الفرد ، والخلاء ، وأن
العرض لا يقوم بالعرض وأنه لا يبقى زمانيين وأمثال ذلك مما تتوقف عليه
أدلتهم وجعل هذه القواعد والمقدمات تبعا للحقائد الايمانية في وجوب
اعتقادها لتوقف تلك الادلة عليها . (١)

(١) انظر مقدمة ابن خلدون ص ٤٦٢

أدلة الامام الباقلاني الاخرى التي استدلت بها على وجود الله تعالى :-

لقد استدلت الامام الباقلاني بأدلة كثيرة على اثبات وجود الله تعالى ، ولكن معظم هذه الادلة يركز على دليل الحدوث ودليل الامكان .

الدليل الثاني :-

استدل الامام الباقلاني بأن العالم مكون من جواهر وأعراض وانها لا تخلو من أعراض ، وكل منهما حادث فالعالم حادث ، ولا بد لهذا العالم من الحوادث من محدث ، واستدل على ذلك بقوله «أن الكتابة لا بد لها من كاتب والصورة لا بد لها من مصور صورها ، والبناء لا بد له من بان بناءه ، وانا لا نشك في جهل من أخبرنا بكتابة حطت لا من كاتب ، وصياغة لا من مائسغ وحياسة لا من ناسج ، واذا صح هذا فوجب أن تكون صور العالم وحركات الفلك متعلقة بمانع صنعها (١)

وهذا الدليل يقوم على مبدأ السببية ، لأنه اذا لم يكن تصور صناعة بدون مانع ، فان العالم بما فيه من عظيم مخلوقات الله ودقة صنعها وابداعها لا بد لها من مانع حكيم ، وفي رأيي أن هذا الدليل الذي استدلت به الامام الباقلاني على وجود الله تعالى لا يخرج عن دليل الحدوث .

وقد وجه الى الامام الباقلاني اعتراض مفاده أنه ليس من الضروري أن يكون للعالم المحدث ، محدثا أو فاعلا أحدثه فقد يكون العالم فاعلا لنفسه .

وجمنا

فأجاب الباقلاني على هذا الاعتراض بقوله : (انا من الموات والاعراض

- ويعني بها الجمادات التي لا حياة فيها - لا يجوز أن تكون فاعلة لنفسها ولا لغيرها ، لأن من شرط الفاعل أن يكون حيا قادرا فبطل كونها محدثة لنفسها بل لها محدث أحدثها (٢)

وكذلك انا وجدنا أن أنفس الموجودات في العالم الانسان الحي القادر العاقل المحصل ، وقد كان في ابتداء أمره نقطة ميتة لا حياة فيها ولا قدرة ، ثم نقل الى العلقه ، ثم الى المضغة ثم من حال الى حال ، ثم بعد خروجه حيا من الاحشاء الى الدنيا ، تعلم وتحقق أنه كان في تلك الحالة جاهلا بنفسه وكيفية تركيبه ، ثم بعد كمال عقله وفهمه لا يقدر في حال كماله أن يحدث

وانظر

(١) التمهيد للباقلاني تحقيق مكارشي ص ٢٢ ، انصاف للباقلاني ص ٣٠-٣١

(٢) الانصاف للباقلاني ص ٣١ ، وانظر التمهيد تحقيق مكارشي ص ٢٤

في بدنه شعرة ولا شيئا ، فكيف يكون محدثا لنفسه وناقلا لها من حالة الى حالة وهو في حالة نغمه ، فلم يبق الا أن له محدثا أحدثه ومصورا صورته ومُنقلا نقله وهو الله سبحانه وتعالى . (١)

الدليل الثالث :-

ومن الأدلة التي عرضها الامام الباقلاني في الاستدلال على وجود الله تعالى قوله : (علمنا بصحة قبول كل جسم من أجسام العالم لخير ما حصل عليه من التركيب وصحة كون المربع منها مدورا ، وكون المدور مربعا وكون ما هو بصورة بعض الحيوان بصورة غيره ، وانتقال كل جسم عن شكله الى غيره من الاشكال ، فلا يجوز أن يكون ما اختص منها بشكل معين مخصوص انما اختص به لنفسه أو لصحة قبوله له ، لأن ذلك لو كان كذلك لوجب قبوله لكل شكل يصح قبوله له في وقت واحد ، حتى يجتمع فيه جميع الاشكال المتضادة وفي فساد ذلك دليل على بطلان هذا القول ووجوب العلم بأن كل ذي شكل منها انما حصل كذلك بمؤلف ألفه وقاصد قصد كونه كذلك) (٢)

وعبر عنه في موضع آخر بقوله : (علمنا بأن الصور الموجودة منها ما هو مربع ، ومنها ما هو مدور ، ومنها شخص أطول من شخص ، وآخر أعرض من آخر مع تجانسها ، ولا يجوز أن يكون المربع منها ربع نفسه ، ولا المطول منها طول نفسه ، ولا القبيح منها قبح نفسه ، ولا الحسن منها حسن نفسه فلم يبق الا أن لها مصورا صورها ، طويلة ، وقصيرة ، وقبيحة ، وحسنة على حساب ارادته ومشيئته) (٣)

وأرى أن هذا الدليل هو نفس دليل التخصيص الذي سماه المتكلميين دليل امكان الاعراض ، وملخصه : أن الاجسام متماثلة لتركيبها من جواهر متماثلة ، فاختصاص كل جسم بما له من الصفات جائز ، فلا بد في التخصيص من مخصص له (٤)

(١) انظر الانصاف للباقلاني ص ٣١-٣٢ ، والتمهيد له تحقيق مكارثي ص ٢٤

(٢) التمهيد تحقيق مكارثي ص ٢٣-٢٤

(٣) الانصاف للباقلاني ص ٣١

(٤) انظر المواقف للإيجي ص ٢٦٦

(والفرق بين دليل حدوث الاعراض ، ودليل امكان الاعراض أن الحاجة الى الفاعل في الاول انما هو في الخروج من العدم الى الوجود ، وفي الثاني اختصاص الجواهر ببعض الاعراض دون بعض) (١)

ونرى أن هذا الدليل لا يخرج عن دليل من سبقه من المتكلميين وهو المعروف بدليل الامكان أو دليل الاختصاص .

الدليل الرابع :-

ومن الأدلة التي استدلت بها الامام الباقلاني على وجود الله تعالى ، دليل رابع مبني على وجود نظام وترتيب في الموجودات وذلك لأننا نعلم - كما يقول الباقلاني - علمنا بتقدم الحوادث بعضها على بعض ، وتأخر بعضها عن بعض ، مع العلم بتجانسها وتشاكلها فلا يجوز أن يكون المتقدم منها متقدما لنفسه ، لأنه لو تقدم لنفسه لوجب تقديم كل ما هو من جنسه معه ، وكذلك المتأخر منها ، لو تأخر لنفسه لم يكن المتقدم منها بالتقدم أولى منه بالتأخر ، وفي علمنا بأن المتقدم من المتماثلات بالتقدم أولى منه بالتأخر دليل على أن له مقدما قدمه وعاجلا عجله في الوجود مقصورا على مشيئته . (٢)

وقد عبر عن هذا الدليل في موضع آخر من كتبه حيث قال : (ويدل على ذلك وجود الحوادث متقدمة ومتأخرة ، مع صحة تأخر المتقدم وتقدم المتأخر ، ولا يجوز أن يكون ما تقدم منها وما تأخر متقدما ومتأخرا لنفسه لأنه ليس التقدم بصحة تقدمه أولى من التأخر بصحة تأخره ، فوجب أن يسدل على فاعل فعله ، وصرفه في الوجود على إرادته وجعله مقصورا على مشيئته يقدم منها ما شاء ويؤخر ما شاء ، قال الله تعالى ((فعال لما يريد)) (٣) وقال ((انما قولنا لشيء اذا أردناه أن نقول له كن فيكون)) (٤) (٥)

(١) الباقلاني وآراؤه الكلامية ص ٤٠٩ .

(٢) انظر الانصاف للباقلاني ص ٣١ ، والتمهيد تحقيق مكارشي ص ٢٣

(٣) سورة هود الآية ١٠٧

(٤) سورة النحل الآية ٤٠

(٥) الانصاف للباقلاني ص ١٨

مذهب السلف في اثبات وجود الله :-

=====

دليل الفطرة والرد على من انحرفت فطرهم :-

يرى علماء السلف أن وجود الله تعالى أمر فطري مغروز في الفطر
الانسانية ، وقد سجل القرآن الكريم اعتراف المشركين بذلك في أكثر من
موضع من الكتاب العزيز حيث قال : ((ولئن سألتهم من خلق السموات والارض
ليقولن الله)) (١) ، وقال : ((ولئن سألتهم من خلقهم ليقولن الله)) (٢)
فالفطرة السليمة مجبولة على الاقرار بوجود الله سبحانه وتعالى
قال تعالى : ((فأقم وجهك للدين حنيفا فطرة الله التي فطر الناس عليها)) (٣)
وقال تعالى : ((قالت لهم ربهم أفي الله شك فاطر السموات والارض)) (٤)
وفي الحديث : ((كل مولود يولد على الفطرة فأبواه يهودانه أو يمجسانه
أو ينصرانه)) (٥)
(وقد استحسّن علماء النظر قول بعض الأعراب ، وقد سأل به عرفت
ربك ؟ فقال : البعرة تدل على البعير ، وآثار الخطى تدل على الميسر
فهيكल علوي وجوهر مغلي ، لم لا يدلان على العليم الخبير) (٦)
وقد سمع ابن القيم شيخ الاسلام ابن تيمية - رحمه الله - وهو
يقول : كيف يطلب الدليل على من هو دليل على كل شيء ؟ ثم قال ابن القيم :
ومعلوم أن وجود الرب تعالى أظهر للعقول والفطر من وجود النهار
ومن لم ير ذلك في عقله وفطرته فليتهمهما (٧)

(١) لقمان الآية ٢٥

(٢) الزخرف الآية ٨٧

(٣) الروم الآية ٣٠

(٤) ابراهيم الآية ١٠

(٥) أخرجه البخاري بمعناه في كتاب الجنائز باب اذا أسلم الصبي ٩٦/٢

ومعلم في كتاب القدر باب معنى كل مولود يولد على الفطرة ٢٠٤٦/٤ ، وأبو

داود في كتاب السنة باب من ذراري المشركين ٨٦/٥

(٦) ترجيح أماليب القرآن لابن الوزير ٨٣

(٧) انظر مدارج السالكين لابن القيم ٦٠/١

(هذه الفطرة هي التي تفسر الظاهرة التي لاحظها الباحثون فسي تاريخ الاديان ، وهي أن الامم جميعا - التي درسوا تاريخها - اتخذت معبودات تتجه اليها وتقدسها) (١)

من كل ما تقدم يتبين لنا أن معرفة الله تعالى والاستدلال على وجوده أمر فطري لا يحتاج الى دليل ، والدليل يلزم عند تغير الفطرة ، فإذا انحرفت الفطرة يلزم عرض الدليل لمن فسد فطرته على وجود الله ، أما عند سلامة الفطرة فإنها تقر بوجود الله تعالى .

وقد ينشأ سؤال وهو : اذا كان التوجه الى الله تعالى ومعرفته أمر فطري ، فلماذا عبد الناس آلهة غيره على مر العصور ؟

والجواب : أن الفطرة تدعو الانسان الى الاتجاه الى الخالق لكن الانسان قد تحيط به بعض المؤثرات تجعله ينحرف عن عبادة المعبود الحق وذلك بما يغرسه الآباء في نفوس الأبناء ، وما قد يلقيه الكتاب والمعلمون في أفكار الناشئة يبدل هذه الفطرة ويقذرهما ، ويلقي عليها غشاوة فلا تتجه الى الحقيقة . (٢)

فالقرآن الكريم يرد على من انحرفت فطرهم عن معرفته سبحانه وتعالى ، وفي نفس الوقت يوجه الناس الى النظر في هذا الكون وما فيه مما يدل على عظمته عز وجل .

والادلة التي جاء بها القرآن ليقاظ الفطرة هي :-

أولا :- دليل الخلق أو الاختراع :-

أرشد الله سبحانه وتعالى في كتابه العزيز على وجوده وعظمته بأدلة باهرة وبراهين قاطعة لا تخفى على أحد من الناس ، من خلق السموات والارض وما بث فيه من الاشياء التي تدل قطعا على وجود خالق لها مثل قوله تعالى : ((ألم تر أن الله خلق السموات والارض بالحق ان يشأ يذهبكم ويأت بخلق جديد)) (٣)

(١) العقيدة في الله د/ عمر سليمان الاقصر ص ٦٥

(٢) انظر نفس المرجع ص ٦٥-٦٦

(٣) ابراهيم الاية ١٩

وقال تعالى : ((ومن آياته خلق السموات والارض وما بث فيهما
من دابة وهو على جميعهم اذا يشاء قدير)) (١)

وقال تعالى : ((أولم ينظروا في ملكوت السموات والارض وما خلق
الله من شيء)) (٢)

وقال تعالى : ((ان في خلق السموات والارض واختلاف الليل والنهار
والفلك التي تجري في البحر بما ينفع الناس وما أنزل الله من السماء من
ماء فأحيا به الارض بعد موتها وبث فيها من كل دابة وتصريف الرياح والسحاب
الممطر بين السماء والارض لآيات لقوم يعقلون)) (٣)
وأمثال ذلك مما هو من أعظم الأدلة على المانع وصفاته وأفعاله
وصدق رسله واليوم الآخر .

فقد ذكر الله عز وجل خلق السموات بما فيها من الشمس والقمر
والنجوم ، وذكر خلق الارض بما فيها من البحار والانهار والجبال ، وذكر
اختلاف الليل والنهار وأخذ احدهما من الآخر ، وذكر الفلك التي تجري في
البحر بما ينفع الناس ، أو ذكر ما أنزل للناس من السماء من ماء المطر
الذي فيه حياة الناس ، كما ذكر الله ما بث في هذه الارض من أنواع الدواب
على أشكال مختلفة الصور والاجسام ، مختلفة الالوان (٤)
وذكر أشياء كثيرة تدل على وجوده وعظمته سبحانه وتعالى ، ومن ذلك قوله
تعالى : ((أفلا ينظرون الى الابل كيف خلقت والى السماء كيف رفعت والى
الجبال كيف نصب والى الارض كيف سطحت)) (٥)

فان الله عز وجل قد ذكر في هذه الآيات الاجسام والاحوال ، أما
الاجسام ، فالابل والسماء والجبال والارض ، وأما الاحوال ، فالخلق والنصب

(١) الشورى الآية ٢٩

(٢) الاعراف الآية ١٨٥

(٣) البقرة الآية ١٦٤

(٤) انظر الاعتقاد للبيهقي ص ١٠ ، ورسالة أهل الشجر للاشمري ص ٣٨ - ٤٠

(٥) الغاشية الآيات من ١٧-٢٠

والرفع والسطح ، فهذه أحوال مختلفة ، وهي مع اختلافها محكمة ، واختلافها مناسب للمالح وذلك دليل على حكم من صنعها (١)

ويقول ابن القيم : (فأيات الأرض أنواع كثيرة ، منها خلقها وحدوثها بعد عدمها وشواهد الحدوث والاعتقار إلى المانع عليها لا تجد وهي شواهد قائمة بها) (٢)

وقوله تعالى : ((وفي أنفسكم أفلا تبصرون)) (٣)

وقد بين شيخ الإسلام ابن تيمية : أن القرآن نبه على الأدلة العقلية الصحيحة ، كما اعترف أئمة النظار بأن القرآن دل على الطريقة العقلية .

ومن ذلك ما وجدوه في أنفسهم وفي مآثر المصنوعات من آثار الصنعة ودلائل الحكمة الشاهدة على أن لها مانعا حكما ، عالما خبيرا (٤) لما ركب في هذه النفس البشرية من الحواس التي عنها يقع الإدراك والجوارح التي يباشر بها القبض والبسط ، والأعضاء المعدة للأفعال التي هي خاصة بها كالأنف والأذن التي حدثت فيهم بعد استغنائهم عن الرضاع ، وعند حاجتهم إلى الغذاء ، فيقع بها الطحن له ، وكالمعدة التي اتخذت لطبخ الغذاء ، وكالأمعاء التي يرصب إليها تغسل الغذاء فيبرز من البدن (٥)

ويبين شيخ الإسلام ابن تيمية في موضع آخر أن أوضح الدلالة على معرفة الله سبحانه وتعالى على أن للخلق مانعا ومدبرا أن الإنسان إذا فكر في نفسه رآها مدبرة ، وعلى أحوال شتى مصرفة ، كان نقطة ثم علقه ، ثم مضى ، ثم عظاما ولحما ، ثم يرى نفسه شابا ، ثم كهلا ، ثم شيخا وهو لم ينقل نفسه من حال الشباب والقوة إلى حال الشيخوخة والهرم ولا اختار له لنفسه ، فيعلم بذلك أنه ليس هو الذي فعل بنفسه هذه الأفعال وأن له مانعا

(١) انظر ترجيح أماليب القرآن لابن الوزير ص ٩٩

(٢) التبيان في أقسام القرآن لابن القيم ص ٢١٦ ، وانظر نفس المرجع ص ٢١٧

(٣) الذاريات الآية ٢١

(٤) انظر درء التعارض لابن تيمية ٣٥٤/٨

(٥) انظر درء التعارض لابن تيمية ٣٠٠/٧ ، والاعتقاد للبيهقي ص ١٢ ، وانظر هذا بالتفصيل في مفتاح السعادة لابن القيم ١٨٨/١-١٩٥ ، ومجموع الفتاوى لابن تيمية ٢٦٢/١٦-٢٦٧ ، ورسالة أهل الشجر للأشعري ص ٣٦-٣٨

منعه ، وناقلا نقله من حال الى حال ، ولولا ذلك لم تتبدل أحواله بلا ناقل ولا مدبر . (١)

وهناك أبحاث كثيرة لا تعد ولا تحصى تدل على وجوده سبحانه وتعالى أرشد بها عباده الى أن هذا العالم مخلوق ولا بد له من خالق ، بدليل حاجته فالسموات والارض محتاجتان الى من يمكنهما لثلا تزولا ، وكل ما في السموات والارض من ناطق وصامت محتاج الى الله تعالى ، حتى الانسان الذي هو أكمل المخلوقات عقلا محتاج الى طعامه ومسكنه وملبسه والى ما يقيه الحر والبرد والى ما يتداوى به اذا نزل به المرض ، وهو عاجز أن يرد عن نفسه الموت ليبقى حيا .

هذا بالاضافة الى أن الشيء لا يمكن أن يوجد نفسه ، ولا يمكن أن يوجد من غير موجد ، ويؤكد هذا قوله تعالى : ((أم خلقوا من غير شيء أم هم الخالقون)) (٢) ، أي لا هذا ولا هذا بل الذي خلقهم هو الله رب العالمين . وقد سبق ابن رشد الفيلسوف (٣) شيخ الاعلام ابن تيمية - رحمه الله تعالى - وتلميذه ابن القيم الى الاستدلال بدليل الخلق والعناية وبين أن هذا طريق القرآن في اثبات وجود الله .
وسبق ابن رشد هذا الدليل على أطلين :-
أحدهما :- أن هذه الموجودات مخترعة وهذا معروف بنفسه فسي الحيوان والنبات .

(١) انظر بيان تلخيص الجهمية لابن تيمية ١٧٨/١

(٢) الطور الاية ٣٥

(٣) محمد بن أحمد بن محمد بن رشد ويكنى أبا الوليد ، الفيلسوف وهو ابن رشد الخفيد تميزا له عن جده محمد بن محمد أبا الوليد المتوفى سنة ٥٢٠ هـ تفقه وبرع وسمع الحديث وأقنن الطب ثم أقبل على الكلام والفلسفة حتى صار يضرب به المثل فيها ، وصفه المتأنيف الكثيرة منها فصل المقال ، ومناهج الادلة ، وتهافت التهافت ، وبداية المجتهد وغير ذلك ، توفي سنة ٥٩٥ هـ انظر العبر للذهبي ١١١/٣ ، والاعلام للزركلي ٣١٨/٥ ، وتاريخ فلاسفة الاعلام محمد لطفي ص ١١٤ .

والثاني : فهو أن كل مخترع فله مخترع فصح من هذين الأمليين
أن للموجود فاعلا مخترعا له (١)

وبعد أن عرض ابن رشد هذه الأدلة على وجود الله تعالى وبعد
نقده لطرق المتكلميين قال : (فهذه الطريق هي الصراط المستقيم التي دعا
الله الناس بها الى معرفة وجوده ، ونبيهم على ذلك بما جعل في فطرهم
من ادراك هذا المعنى ، والى هذه النظرية الاولى المغروزة في طباع البشر
الاثارة بقوله تعالى : ((واذا أخذ ربك من بني آدم من ظهورهم ذريتهم
وأشهرهم على أنفسهم المص بربكم قالوا بلى شهدنا)) (٢) (٣)

من كل ما تقدم من أدلة القرآن على وجود الله تعالى يتبين لنا
ان هذه الأدلة سمعية وعقلية تدل دلالة واضحة على وجوده تعالى ، لأن المخلوق
لا بد له من خالق ، والمخترع لا بد له من مخترع ، والممنوع لا بد له من
مانع وهو الله رب العالميين .

ثانيا : دليل العناية الالهية :-

هناك آيات كثيرة أرشد الحق سبحانه وتعالى عباده اليها في
كتابه الكريم ، وبين لهم ما في هذا الكون الفسيح من بديع النظام وما
تسير عليه هذه الارض والسماء من انتظام عجيب وترتيب دقيق في الحركة و
الدوران ، ومن هذه الايات التي تدل على ذلك :-

قوله تعالى : ((ألم نجعل الارض مهادا والجال أوتادا وخلقناكم
أزواجا وجعلنا نومكم سباتا ، وجعلنا الليل لبايا وجعلنا النهار معاشا
ونبتنا فوقكم سبحا شداذا ، وجعلنا سراجا وهاجا ، وأنزلنا من المعصرات
ماء ثجاجا لنخرج به حبا ونباتا ، وجنات الفاها)) (٤)

(١) انظر الكشف عن منهج الأدلة لابن رشد ص ٦٦ ، وانظر هذا الكلام بالنسبة
في بيان تلبيس الجهمية ١٧٢/١-١٧٣ ، ولعل ابن تيمية نقل هذا عن ابن رشد
لأنه يعلق بعده ص ١٧٦ بقوله " قلت "

(٢) الاعراف الآية ١٧٢

(٣) الكشف عن مناهج الأدلة لابن رشد ص ٦٨

(٤) النبأ الايات من ١٢-١٦

وقوله تعالى : ((تبارك الذي جعل في السماء بروجا ، وجعل فيها سراجا وقمرا منيرا ، وهو الذي جعل الليل والنهار خلفة لمن أراد أن يذكر أو أراد شكورا)) (١)

وقوله تعالى : ((فلينظر الانسان الى طعامه ، انا صبنا الماء صبا ثم شققنا الارض شقا ، فأنبتنا فيها حبا وعنبا وقضبا ، وزيتونا ونخلا وحداثا غلبا وفاكهة وأبا متاعا لكم ولأنعامكم)) (٢)

وقوله تعالى : ((أولم يروا أنا خلقنا لهم مما عملت أيدينا أنعاما فهم لها مالكون وذلّلناها لهم فمنها ركوبهم ومنها يأكلون)) (٣)
وقوله تعالى : ((ومن آياته أن خلق لكم من أنفسكم أزواجا لتسكنوا اليها وجعل بينكم مودة ورحمة ان في ذلك لآيت لقوم يتفكرون)) (٤)
وغير هذا آيات كثيرة تدل على عناية الله عز وجل بهذا العالم وهذا الانسان ، لأنه من المعلوم أن دليل العناية يقوم على العناية الالهية بالانسان وغيره ، وقد خلق الله جميع الموجودات في الارض والسماء من أجله وكل ما في السموات والارض مسخر لراحته .

من ذلك أن الله عز وجل مهد له الارض ليعطك فيها طريقه بحثا عن طعامه وشرابه وملبسه وممكنه وجميع حاجاته ، وجعل له الجبال أوتادا وذلك حتى لا تميد به الارض .

وأُنزل له تعالى الماء العذب الفرات ، ينزل على الارض فتتسز وترى وتخرج له من كل الثمرات ، هذا بالإضافة الى ما أودع الله عز وجل فيها من المعادن والاشياء الضرورية لحياة الانسان .

وسخر له البحار والانهار يستخرج منها لحما طريا وحلية يلبسها . وسخر الله عز وجل له الشمس والقمر كل منهما يجري في مدار لا يتخطاه وما ينشأ عن هذا الدوران من اختلاف الليل والنهار ، التي يحتاج اليها الانسان

(١) الفرقان الايات من ٦١-٦٢

(٢) عبس الايات من ٢٤-٣٢

(٣) يس الايات من ٧١-٧٢

(٤) الروم الاية ٢١

في حياته فيحتاج الليل ليخلد الى الراحة ، ويحتاج النهار والضوء ليعمل .
ويشتغل بما لا غنى له عنه .

وخلق للانسان زوجه ليسكن اليه ، يقول ابن القيم - رحمه الله -
(وجعل خلق الأزواج التي تسكن اليها الرجال والقاء المودة والرحمة بينهم
آيات لقوم يتفكرون ، فان سكون الرجل الى امرأته وما يكون بينهما من
المودة والتعاطف والتراحم أمر باطن مشهور بعين الفكرة والبصيرة ، فمضى
نظر بهذه العين الى الحكمة والرحمة والقدرة التي صدر عنها ذلك ، دله
فكره على أنه الاله الحق المبين الذي أقرت القطر بربوبيته ، والهيئته
وحكمته ورحمته) (١)

فيعرف الانسان بادراك العناية الالهية في الكون أن له خالقاً
ومدبراً حكيماً دبر وجوده وحياته وهو الله سبحانه وتعالى .

ثالثاً :- آيات تجمع بين الدالتين :-

هناك آيات كثيرة في القرآن الكريم تجمع بين دليلي الظنق
والعناية ، وسأذكر بعض هذه الآيات كمثال على الموضوع ، فمن هذه الآيات :-
١- قوله تعالى : ((يا أيها الناس اعبدوا ربكم الذي خلقكم
والذين من قبلكم لعلكم تتقون الذي جعل لكم الأرض فراشاً ، والسماء بناءً
وأَنْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَأَخْرَجَ بِهِ مِنَ الثَّمَرَاتِ رِزْقًا لَكُمْ فَلَا تَجْعَلُوا لِلَّهِ أَنْدَادًا
وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ)) (٢)

فان قوله ((الذي خلقكم والذين من قبلكم)) تنبيه على دلالة
الاختراع ، وقوله ((الذي جعل لكم الأرض فراشاً والسماء بناءً)) تنبيه على
دلالة العناية . (٣)

٢- وكذلك قوله تعالى : ((ان ربكم الله الذي خلق السموات
والأرض في ستة أيام ثم استوى على العرش يغشي الليل النهار ، يطلبه حثيثاً
والشمس والقمر والنجوم مسخرات بأمره الا له الخلق والامر تبارك الله رب

(١) مفتاح دار السعادة لابن القيم ١٨٦/١

(٢) البقرة الايتان ٢٢-٢١

(٣) انظر الكشف عن مناهج الأدلة لابن رشد ص ٦٨

العالمين)) (١)

ففي قوله ((خلق السموات والارض)) اشارة الى دليل الخلق وفي قوله ((يغشى الليل النهار يطلبه حثيثا)) الى قوله ((مسخرات بأمره)) اشارة الى دلالة العناية (٢)

٣- وقوله تعالى و ((وآية لهم الارض الميثة احييناها ، وأخرجنا منها حبا فمنه يأكلون ، وجعلنا فيها جنات من نخيل وأعناب ، وفجرنا فيها من العيون ليأكلوا من ثمره وما عملته أيديهم أفلا يشكرون ، سبحانه الذي خلق الأزواج كلها مما تنبت الارض ومن أنفسهم ومما لا يعلمون ، وآية لهم الليل نخلج منه النهار فاذا هم مظلمون ، والشمس تجري لمستقر لها ذلك تقدير العزيز العليم ، والقمر قدرناه منازل حتى عاد كالعرجون القديم لا الشمس ينبغي لها أن تدرك القمر ولا الليل سابق النهار وكل في فلك يسبحون)) (٣)

ففي احيائه عز وجل للارض الميثة بالنبات تنبيه على دليل الخلق وفي اخراجه منها ما يأكله الانسان وينتفع به تنبيه على دليل العناية وهناك آيات كثيرة غير هذه ، كلها أدلة عقلية واضحة في غاية اليسر يفهمها كل من كان له أدنى عقل ، لأنها أدلة بيينة واضحة خالية من التعقيد والتعجيز وتناسب جميع مستويات الناس من العلماء والعامة ، وهي الادلة التي تطلع أن يستدل بها على وجوده سبحانه وتعالى ، لأن فيها الدلالة الواضحة على ذلك ، وهذا المنهج هو الذي ارتفاه علماء السلف من هذه الامة .
وبعد أن انتهينا من الحديث عن وجود الله عند الباقلاني وعرضنا أدلته على ذلك ، وبعد مناقشتها وبيان الراجح منها ، انتقل الى المبحث الآخر الخاص باثبات الوجدانية عند الامام الباقلاني رحمه الله تعالى .

(١) الاعراف الآية ٥٤

(٢) انظر مفتاح دار السعادة لابن القيم ٢١٢/١

(٣) يسر الايات من ٣٣-٤٠

تمهيد

=====

مما لا شك فيه أن التوحيد هو الاساس الذي يقوم عليه الدين وهو
وهو كما يقول شارح الطحاوية أول دعوة الرسل ، وأول منازل الطريق ، وأول
مقام يقوم فيه السالك الى الله عز وجل .

قال تعالى : ((لقد أرسلنا نوحا الى قومه فقال يا قوم اعبدوا
الله ما لكم من اله غيره)) (١)

وقال تعالى : ((ولقد بعثنا في كل أمة رسولا أن اعبدوا الله
واجتنبوا الطاغوت)) (٢)

وقال تعالى : ((وما أرسلنا من قبلك من رسول الا نوحي اليه
أنه لا اله الا أنا فاعبدون)) (٣)

وقال تعالى على لسان شعيب عليه السلام : ((اعبدوا الله ما
لكم من اله غيره)) (٤)

وهكذا فان جميع الانبياء جاءوا بهذه الدعوة ، كل رسول يببسن
لقومه توحيد الله ويحذره من الشرك ، وقال صلى الله عليه وسلم ((أمرت
أن أقاتل الناس حتى يشهدوا أن لا اله الا الله وأن محمدا عبده ورسوله)) (٥)
فالتوحيد أول ما يدخل به في الاسلام وآخر ما يخرج به من الدنيا
وهو أول واجب وآخر واجب . (٦)

فالتوحيد مصدر وحد يوحد توحيدا، وتوحيد الله معنى اعتقاد أنه
اله واحد لا شريك له ، ونفي المثل والنظير عنه والتوجه اليه وحده بالعبادة...
فاذا قيل الله واحد أو أحد كان معنى ذلك انفراده بما له من
ذات وصفات ، وعدم مشاركة غيره له فيها ، فهو واحد في الهيته فلا اله

(١) الاعراف الآية ٥٩

(٢) النحل الآية ٣٦

(٣) الانبياء الآية ٢٥

(٤) الاعراف الآية ٨٥

(٥) أخرجه البخاري في كتاب الصلاة باب فضل استقبال القبلة ١/١٠٢، وأبو
داود في كتاب الجهاد باب على ما يقاتل المشركون ٣/١٠١ ، والنسائي في
كتاب تحريم الدم ٧/٧٥ ، من رواية أنس بن مالك .

(٦) انظر شرح الطحاوية لابن أبي العز الحنفي ص ١٥ ، ١٦ ، ١٧

غيره ، وواحد في ربوبيته فلا رب سواه ، وواحد في كل ما ثبت له من صفات الكمال التي لا تنبغي الاله . (١)

كل الفرق مجمعة على أن الله واحد ، إلا أن الخلاف قائم بينهم في كيفية توحيده تعالى ، كما أنهم مختلفون في المراد بالوحدانية ، وهنا ١٤ على هذا اختلفت مناهج العلماء في الوحدانية ، ولما قدم بمقدمة يسيرة عن المذاهب التي ملكتها الفرق الاسلامية في التوحيد قبل عرض أدلة الباقلاني - رحمه الله تعالى -

١- الفلاسفة : لقد طك فلاسفة المعلمين منهاجا خاصا في بيان معنى الوحدانية ، وفي طريقة اثباتها لله سبحانه وتعالى .

وقد تأثر هؤلاء الفلاسفة المسلمون بالفلسفة اليونانية ، فأرسطو (٢) قد أثبت للعالم محركا أول ، تتحرك الافلاك حوله ، بالحركة الدائرية تعشقا له ، دون أن يحركها هو أو يعلم عنها شيئا .
وقد وضع أرسطو مجموعة من الخصائص والصفات التي رآها ضرورية للاله أو المحرك الأول منها : ما أشار اليه عن وحدة هذا المحرك الأول من ناحيتين :-

الاولى : أنه واحد في ذاته بمعنى أنه غير مركب من أجزاء
الثانية : أنه واحد في فعله ، فلا ضد له وفعله هنا ليس الخلق والابداع ، وقد انتقل هذا التصور العقلي المجرد من أرسطو الى الفكر الاسلامي ، وتأثر به بعض الفلاسفة المسلمين ابتداء من الكندي (٣)

(١) دعوة التوحيد د/ محمد خليل هراس ص ٦

(٢) أرسطو طاليس المجذوني " المقدوني " من بلد مجذونية ويكتب أيضا اسمه أرسطا طاليس (٣٨٤-٣٢٢ قبل الميلاد) فيلسوف الروم ، تكلم في الطب وغلب عليه علم الفلسفة ، وله فيها أشعار وكتب ، ولد في استاغير في مقدونيا وهو مؤسس المدرسة المشائية ، من مصنفاته العالم الكبير ، وله كتاب في الوصايا ، وغير ذلك انظر طبقات الاطباء والحكماء لابن جطل ص ٢٥ ، وعيون الانباء في طبقات الاطباء لابن أبي أصيبعة ص ٨٦ ، وتاريخ الفلسفة اليونانية يوسف كرم ص ١١٢
(٣) هو أبو يوسف يعقوب بن اسحاق بن الصباح الكندي ، فيلسوف العرب في عصره وهو أحد أبناء الملوك من كندا ، نشأ في البصرة وانتقل الى بغداد فتعلم واشتهر بالطب والفلسفة والهندسة والفلك ، ألف وترجم وشرح كتب كثيرة ، من مصنفاته رسالة في التنجيم ، وآلهيات أرسطو ، ورسائل الكندي ، توفي سنة ٢٥٥ هـ على الراجح انظر طبقات الاطباء والحكماء لابن جطل ص ٧٣ ، وعيون الانباء لابن أبي أصيبعة ص ٢٨٥

وابن سينا (١) والفارابي (٢)، وأبو رشد (٣)، وبنوا قولهم في توحيد الله على نظرة أرسطو العقلية للمحرك الاول، فيرون جميعا أن الواجب لذاته لا يمكن أن يكون اثنين، اذ لو كان كذلك لكانا مشتركين في الوجود ومتباينين في التعيين .

فانهم قد نقلوا المفات والخصائص التي ارتضاها أرسطو لمحرك العالم، وحاولوا أن يصفوا بها ذات الله تعالى مع شيء من التوفيق بين هذه الخصائص وبين ما ورد في القرآن الكريم عن ذات الله تعالى وعلاقته بالعالم (٤)

فجاء مذهبهم في التوحيد عقليا محضا لا يفهمه غيرهم لأنه يقوم على الخيال والعقل، ولا يفهم منه عامة الناس شيئا

(١) الحسين بن عبد الله ابن سينا أبو علي شرف الملك، الفيلسوف الملقب بالشيخ الرئيس، أشهر أطباء العرب ومن أعظم فلاسفتهم، أمله من بلغ في بلاد فارس، نشأ وتعلم في بخارى ومولده فيها سنة ٣٧٠هـ، رحل كثيرا وناظر العلماء له التعانيف الكثيرة في الطب والمنطق والطبيعات والالهيات، منها كتاب القانون في الطب، وكتاب الشفاء، والاشارات في الفلسفة وغير ذلك

انظر عيون الانباء لابن أصيبعة ص ٤٣٧، والعبر للذهبي ٢/٢٥٨، والاعلام للزركلي ٢/٢٤١ (٢) هو محمد بن محمد بن طرخان بن أزلغ، أبو نصر الفارابي، أكبر فلاسفة المسلمين تركي الاصل، مستعرب ولد في فاراب ورحل كثيرا، كان يحسن كثير من اللغات الشرقية واليونانية، ويعرف بالمعلم الثاني لشرحه لمؤلفات أرسطو "المعلم الاول"، من مصنفاته آراء أهل المدينة الفاضلة، والفصوص، وجوامع السياسة وغير ذلك، توفي في دمشق سنة ٣٣٩هـ

انظر عيون الانباء لابن أبي أصيبعة ص ٦٠٣، والاعلام للزركلي ٧/٢٠، وتاريخ فلاسفة الاسلام محمد لطفي ص ١٣ .

(٣) انظر مقدمة كتاب التوحيد لابن تيمية تقديم د/ محمد السيد الجلند ص ٢٨-٣٤

(٤) انظر نفس المرجع ص ٣٧-٣٨

٢- المتكلمون :- من الملاحظ على جمهور المتكلمين أنهم لم يتفقوا على مفهوم ومعنى للوحدانية ، فمنهم من أخذ في إيراد أدلته قبل بيان معنى الوحدانية ، وكأنه وجد أن معنى الوحدانية من البدهة والوضوح بحيث لا تحتاج الى بيان ، ومن هؤلاء صاحب العقائد النفسية (١) ، وصاحب المواقف (٢) ، وصاحب المقاصد (٣) ، ومنهم من ذكرها مثل الغزالي في الاقتصاد (٤) وإمام الحرمين في الشامل (٥) ، والشهرستاني في نهاية الأقدام حيث يقول : (قال أصحابنا الواحد هو الشيء الذي لا يصح انقسامه إذ لا تقبل ذاته القسمة بوجه ، ولا تقبل الشركة بوجه ، فالباري تعالى واحد في ذاته لا قسم له ، وواحد في صفاته لا شبه له ، وواحد في أفعاله لا شريك له) (٦) أما عن أنواع التوحيد عند المتكلمين فإنه ينقسم عندهم إلى ثلاثة أقسام :-

- النوع الأول :- وحدة الذات : فقالوا هو واحد في ذاته لا قسم له ، وفسروا ذلك بأنه لا يجوز وصفه بصفة ثبوتية لأن ذلك يقتضي الكثرة في القدماء ، وليس هناك الا قديم واحد ، ومن هنا فأنهم أرجعوا جميع الصفات إلى صفة العلم والحياة أو العلم والقدرة ، ثم قالوا : إن صفاته عين ذاته أو هي أحوال له كما ذهب بعض رجالات المعتزلة (٧) - النوع الثاني :- توحيد الصفات : وهو قولهم لا شبه له فسي صفة من صفاته .

(١) انظر المتن في كتاب شرح العقائد النفسية ص ٢٨-٣٠

(٢) انظر المواقف للإيجي ص ٢٧٨

(٣) انظر شرح المقاصد ص ٢٧/٢

(٤) انظر الاقتصاد في الاعتقاد ص ٤٩

(٥) انظر الشامل في أصول الدين للجويني ص ٣٤٧

(٦) نهاية الأقدام في علم الكلام للشهرستاني ص ٩٠

(٧) انظر ابن تيمية وقضية التأويل د/ محمد السيد الجليند ص ١٩٩-٢٠٠

ومقدمة كتاب التوحيد لابن تيمية ص ٥٥

النوع الثالث :- توحيد الاعمال: والذي قالوا عنه أنه واحد في أفعاله لا شريك له ، وهو أشهر الانواع عند المتكلمين ، وقد انصب استدلالهم على هذا النوع من التوحيد ، وأقاموا على ذلك البراهين والحجج المختلفة حتى لا نجد استدلالاً لهم على النوعين السابقين في عامة كتبهم .

وأشهر الأدلة التي استعملوها في الاستدلال على توحيد الاعمال هو دليل التمانع الذي استدل به جمهور المتكلمين وهو قولهم :

لو افترضنا وجود الهين ، وأراد أحدهما تحريك جسم في وقت معين وأراد الآخر سكونه في نفس الوقت ، وقصد كل منهما إلى تنفيذ مراده فلا يظنوا الأمر من وقوع التمانع والمحال وهو أحد الاحتمالات الآتية :-

= الاحتمال الأول : أن ينفذ مراد كل منهما ، فيكون العالم متحركاً وساكناً في وقت واحد ، وهذا باطل لاجتماع النقيضين على محل واحد .
= الاحتمال الثاني : أن يمتنع مراد كل منهما وهذا أيضاً محال لامتناع خلو الجسم عن الحركة والمكون معا .

= الاحتمال الثالث : أن يقدر أحدهما على تنفيذ مراده ويمعجز الآخر وحينئذ فالذي ينفذ مراده هو الإله دون غيره ، وهذا الدليل استدلال به جمهور المتكلمين (١)

ونذهبوا إلى أن دليلهم هذا على إثبات الوجدانية هو ما ورد في القرآن الكريم في قول الله تعالى : ((لو كان فيهما الهة إلا الله لفقدنا)) (٢) وقالوا : إن الآية تشتمل على دليل التمانع المذكور

٣- الطلف :- إن الطلف من هذه الأمة ومن مار على نهجهم من العلماء والمفكرين ، يرفضون ما جاء به الفلاسفة والمتكلمون حول قضية التوحيد ، لأن طريقتهم مخالفة لطريقة الأنبياء من الاعتراف بالتوحيد الكامل لذا فإن الطلف يستدلون بما جاء في كتاب الله العزيز من آيات قرآنية عظيمة تدل على المطلوب ، وقسموا التوحيد إلى أنواع ثلاثة ، توحيد الربوبية وتوحيد الألوهية ، وتوحيد الاسماء والصفات .

وسنعرض مذهب الطلف في الوجدانية تفصيلاً بعد عرض آراء الباقلاني في التوحيد .

(١) انظر الشامل في أصول الدين للجويني ص ٣٥٤، ولمع الأدلة له ص ١٨-١٩ واللمع للشاعري ص ٢٠-٢١، وشرح العقائد النسفية للتفتازاني ص ٢٩، ونهاية الأقدام للشهرستاني ص ٩١-٩٢، والتوحيد للماتريدي ص ٢٠-٢١، وأصول الدين للبغدادى ص ٨٥-٨٦، وشرح العقيدة الطحاوية ص ٢٠
(٢) الأنبياء الآية ٢٢

أدلة الامام الباقلاني على الوجدانية :-
=====

لقد طار الامام الباقلاني في اثباته ، للوجدانية الله تعالى على
منهج المتكلمين ، وقال في بيان مفهوم الوجدانية : (يجب أن يعلم أن طانع
العالم جلبت قدرته واحد أحد) (١)

وقد وضع معنى الوجدانية بقوله : (ومعنى ذلك : أنه ليس معه
اله سواء ، ولا من يستحق العبادة الاياه ، ولا نريد بذلك أنه واحد من
جهة العدد ، وكذلك قولنا أحد ، وفرد ، وجود ذلك انما نريد به أنه لا شبه
له ولا نظير ، ونريد بذلك أن ليس معه من يستحق الالهية سواء ، وقد قال
تعالى : ((انما الله اله واحد)) (٢) ومعناه لا اله الا الله (٣)

وينقل شيخ الاسلام ابن تيمية عن القاضي أبي يعلى في المعتمد
قول القاضي أبي بكر الباقلاني في معنى الوجدانية وتقييم التوحيد عنده
الى أنواع ثلاثة انه قال : وأما الواحد ، والفرد ، والوتر فمعناه استحالة
التجزئة والانعقاد والتبعيض عليه ، ثم قال : ونفي الشريك عنه ، ونفي
الثاني عنه فيما لم يزل ونفي المثل عنه تعالى وعن صفاته الازلية ، فجعل
في هذا الموضع اسم الواحد يعم هذه المعاني الثلاثة .

وينقل عنه انه في موضع آخر فسر الواحد بما لا شريك له ، وجعل
هذه المعاني الثلاثة أقوال فقال : وأما وصفه بأنه واحد فمعناه الذي لا شريك
له ، القهار ويقهر كل جبار ، والاحد ، والواحد بمعنى واحد وقيل معناه شيء
وكل شيء واحد ، وكل واحد شيء (٤)

ثم أخذ الباقلاني بعد ذلك يستدل بالأدلة السمعية والعقلية على
اثبات وحدانيته سبحانه وتعالى .

(١) الانصاف للباقلاني ص ٢٣

(٢) النساء الآية ١٧١

(٣) الانصاف للباقلاني ص ٣٣-٣٤

(٤) انظر بيان تلبيس الجهمية لابن تيمية ١/٤٧٠-٤٧١

١- الدليل السمعي :-

قال الباقلاني بعد بيان معنى الوجدانية عنده والدليل على أن مانع العالم على ما قررناه : قوله تعالى : ((لو كان فيهما الهة الا الله لغدتا)) (١) ثم قال : ((والدليل المعقول : مستنبط من هذا النص المنقول فانا نرى الامور تجري على نمط واحد ، في السموات والارض وما فيهما من شمس وقمر وغير ذلك ، ولو كانا اثنين أو أكثر فلا بد أن يجري خلاف أو تغير من احدهما على الآخر ، وقد بينه سبحانه وتعالى فقال : ((قل لو كان مع الله الهة كما يقولون اذا لا يتغوا الى ذي العرش سبيلا)) (٢) (٣)

٢- أما دليله العقلي :-

على اثبات وحدانية الله فهو نفس دليل جمهور المتكلمين وهو دليل التمانع (٤) الذي استنبطه كما يقول من قوله تعالى : ((لو كان فيهما الهة الا الله لغدتا)) (٥)

وقرره على النحو التالي : (لو جاز أن يكون مانع العالم اثنين أو أكثر فيريد أحدهما شيئا ويريد الآخر ضده ، فلا يخلو أن يتم مرادهما ، أو يتم مراد أحدهما دون الآخر ، ولا يجوز أن يتم مرادهما ، لأن في اتمام مراد أحدهما عجز الآخر ، لأنه تم ما لا يريد ، وفي ذلك تعجيز لكل واحد منهما ، لأنه تم ما لا يتم مراد واحد منهما ، فقد ثبت عجزهما أيضا

(١) الانبياء ٢٢ الآية ٢٢

(٢) الاسراء ٤٢ الآية ٤٢

(٣) الانصاف للباقلاني ص ٣٤

(٤) انظر اللمع للشعري ص ٢٠-٢١ ، والتوحيد للماتريدي ص ٢٠-٢١ ، وشرح الاصول

الخمس للقاضي عبد الجبار ص ٢٧٧-٢٧٨ ، وأصول الدين للبغدادي ص ٨٦-٨٥

والشامل للجويني ص ٣٥٢ ، ونهاية الاقدام للشهرستاني ص ٩١-٩٣ ، وقاية المروم

للاهدي ص ١٥١-١٥٢ ، وشرح العقائد النسفية ص ٢٩-٣٠ ، ولمع الادلة للجويني ص ٩٨-٩٩

(٥) الانبياء ٢٢ الآية ٢٢

ومن يكون عاجزا فليس بالاله ، أو يتم مراد أحدهما دون الآخر ، فالذي تم مراده هو الاله ، والذي لم يتم ليس بالاله ، فلم يكن الاله واحد كما ذكرنا (١)

وقد ما غ الامام الباقلاني هذا الدليل بأسلوب آخر حيث قال: (وليس يجوز أن يكون مانع العالم اثنين ولا أكثر من ذلك ، لأن الاثنين يمتنع أن يختلفا ويريد أحدهما ضد مراد الآخر ، فلو اختلفا ، وأراد أحدهما أحيا جسم وأراد الآخر أماتته ، لوجب أن يلحقهما العجز أو واحد منهما .
- لانه محال أن يتم ما يريدان جميعا لتفاد مراديهما فوجب أن لا يتم .

- أو يتم مراد أحدهما دون الآخر فيلحق من لم يتم مراده العجز .
- أو لا يتم مرادهما فيلحقهما العجز ، والعجز من سمات الحدث والقديم لا يجوز أن يكون عاجزا (٢)
وهذا هو دليل التمانع بعينه وان اختلفت صياغة الدليل فسي الموضعين .

(١) الانصاف للباقلاني ص ٣٤

(٢) التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ٢٥

أما النقد الموجه لأدلة الإمام الباقلاني والمتكلمين عموماً في اثباتهم
لوحدة الله فهو ينصب على ثلاث نقاط :-

- أولاً : نقد السلف لمفهوم الوحدةانية عند الباقلاني وجمهور المتكلمين .
ثانياً : نقد السلف للدلالة التي استدل بها الإمام الباقلاني
وغيره من المتكلمين على إثبات وحدةانية الله تعالى .
ثالثاً : نقد السلف لتقسيم الإمام الباقلاني وغيره من المتكلمين
للوحدةانية الى ثلاثة أقسام لا غير .
وسنتحدث عن هذه النقاط بشيء من التفصيل .

أولاً : نقد السلف لمفهوم الوحدةانية عند الباقلاني والمتكلمين
عموماً :-

يتوجه النقد الى الباقلاني والمتكلمين فيما قرروه من مفهوم
للوحدةانية ، كما قرروا أن هذا هو التوحيد المطلوب ، وأن هذا هو معنى
قولنا لا اله الا الله ، حتى انهم جعلوا معنى الالهية القدرة على الاختراع (١)
دون أن يتعرضوا لإثبات توحيد الالهية وهو افراد الله سبحانه وتعالى بالعبادة
لأن معنى لا اله الا الله لا معبود بحق الا الله سبحانه ، قال تعالى ((والهكم
اله واحد لا اله الا هو الرحمن الرحيم)) (٢)

فالله هو المألوه أي المعبود الذي يستحق العبادة ، ليس الا اله
بمعنى القادر على الخلق ، فلو أقر الانسان بما يستحقه الرب تعالى من
المفات ، وأقر بأنه وحده خالق كل شيء لم يكن موحدًا ، حتى يشهد أن لا اله
الا الله فيقر بأن الله وحده هو الاله المستحق للعبادة ، دون غيره .
أما ما ذهبوا اليه فهو إثبات لنوع واحد من أنواع التوحيد وهو
توحيد الربوبية بمعنى أنه لا خالق الا الله ، فالمشركون من العرب كانوا
مقرين بأن الله وحده خالق كل شيء ومع ذلك كانوا مشركين ، نظرا لما كانوا
يعبدونه من دون الله سبحانه وتعالى . (٣)

(١) انظر الرسالة التدمرية لابن تيمية ص ١١٧

(٢) البقرة الآية ١٦٣

(٣) انظر النسخة المهدية شرح الرسالة التدمرية الشيخ فالح ال مهدي ص ٢٤٢

كما في قوله : ((ولئن سألتهم من خلق السموات والارض ليقولن

الله)) (١)

وفي قوله : ((قل لمن الارض ومن فيها ان كنتم تعلمون ، سيقولون

لله قل أفلا تذكرون ، قل من رب السموات السبع ورب العرش العظيم ، سيقولون

لله قل أفلا تتقون ، قل من بيده ملكوت كل شيء وهو يجير ولا يجار عليه ان

كنتم تعلمون ، سيقولون لله ، قل فأنى تسحرون)) (٢)

ويقرر ابن تيمية أن هذه الامور الثلاثة التي عرفوها من التوحيد

هي بعض ما جاء به الرسل حيث يقول : (ان التوحيد الذي أنزل الله به كتبه

وأرسل به رسله وهو المذكور في الكتاب والسنة ، وهو المعلوم بالاضطرار من

دين الاسلام ليس هو هذه الامور الثلاثة التي ذكرها هؤلاء المتكلمون ، وان كان

فيها ما هو داخل في التوحيد الذي جاء به الرسل عليهم الصلاة والسلام ، فهم

مع زعمهم أنهم الموحدون ليس توحيدهم التوحيد الذي ذكره الله ورسوله ، بل

التوحيد الذي يدعون الاختصاص به باطل في الشرع والعقل واللغة ، وذلك أن

توحيد الرسل والمؤمنين هو عبادة الله وحده ، فمن عبد الله وحده لم يشرك

به شيئاً فقد وحده ، ومن عبد من دونه شيئاً من الاشياء فهو مشرك به ليس

بموحد مخلص له الدين ، وان كان مع ذلك قائلاً بهذه المقالات التي زعموا

أنها التوحيد) (٣)

لأنهم لو أقروا بأن الله وحده هو خالق كل شيء ، وهو توحيد

الاعمال الذي يزعم هؤلاء المتكلمون أنه هو معنى الاقرار بلا اله الا الله

ويحتدلون عليه بدليل التمانع دون الاقرار بتوحيد الالهية وهوافراد

الله عز وجل بالعبادة واخلاص الدين له ، فان حالهم يكون كحال مشركي العرب

الذين بعث الرسول اليهم ابتداء ١٤ ، وانزل القرآن ببيان شركهم ، ودعاهم الى

توحيد الله واخلاص الدين له .

(١) لقمان الآية ٢٥

(٢) المؤمنون الايات ٨٣ - ٨٩

(٣) بيان تلبيس الجهمية لابن تيمية ٤٧٨/١

ثم بين ابن تيمية التوحيد المطلوب والذي جاء به الانبياء والمرسلون وهو (يتناول التوحيد في العلم والقول وهو وصفه بما يوجب أنه في نفسه أحد صمد لا يتبع ولا يتفرق فيكون شيئاً ، وهو واحد متمف بمفات تختص به ليس له فيها شبه ولا كفؤ) (١)

ثم بين النوع الثاني وهو توحيد العبد لله عز وجل في الإرادة والعمل ، وهو عبادته تعالى وحده لا شريك له ، وأنزل في ذلك ((قل يا أيها الكافرون)) و((قل هو الله أحد)) (٢)

ثانياً : نقد الحلف للدلالة التي استدل بها الامام الباقلاني وغيره من المتكلمين على اثبات وحدانية الله تعالى :-
قلنا أن الامام الباقلاني سلك مسلك المتكلمين في الاستدلال على وحدانية الله بدليل التمانع ، والامام ابن تيمية يوافق المتكلمين على أن هذا الدليل دليل عقلي ، وبرهان على امتناع صدور العالم عن فاعلين مانعين له ، واعتراض عليهم بتوسعهم هذا في الاستدلال على توحيد الربوبية - وهو استحالة صدور العالم عن مانعين - وتوسعهم في الاستدلال عليه بدليل التمانع وكأنه هو النوع الوحيد من أنواع التوحيد مع اغفالهم الاستدلال على توحيد الألوهية الذي جاء به القرآن الكريم ليحمل الناس عليه ، لأهم كانوا مقرين بأن الله وحده خالق السموات والأرض بنس التنزيل ..
وقد وجه لدليل التمانع أكثر من اعتراض ، وقد تفتن الامام الباقلاني لبعض هذه الاعتراضات على هذا الدليل فقال : فان قيل فيجوز أن لا يختلفا في الإرادة ، أي يجوز أن يتفقا ولا يختلفا في إرادة تحريك الشيء أو تسكينه .

وقد ذكر ابن رشد أن (وجه الضعف في هذا الدليل أنه كما يجوز في العقل أن يختلفا ، قيا ما على المرئدين في الشاهد ، يجوز أن يتفقا وهو أليق بالآلهة من الخلاف) (٣)

ويجب الامام الباقلاني على هذا الاعتراض بقوله : (وهذا القول يؤدي الى أحد امرين :-

- اما أن يكون ذلك لقول احدهما للآخر لا ترد الا ما أريد ، فيصير

(١) بيان تلبيس الجهمية ٤٧٩/١

(٢) انظر المرجع السابق ٤٧٩/١

(٣) الكشف عن مناهج الادلة لابن رشد ص ٧٤

أحدهما آمرا والآخر مأمورا ، والمأمور لا يكون الها ، والأمر على الحقيقة هو الاله

- أو يكون كل واحد منهما لا يقدر أن يريد الا ما أراه الآخر ولو كان كذلك دل علي عجزهما ، اذ لم يتم مراد واحد منهما الا بإرادة الآخر معه ، واذا ثبت هذا بطل أن يكون الاله الا واحدا على ما قررناه (١) وأرى أنه لو أمكن وجود الهين فلا يمكن أن يتفقا لأن ذات الاله تقتضي التفرد بالغبية والحلطة ، لأن الاله يجب أن يتصف بالكمال التام الذي لا تقصى معه ووجود اله آخر يشاركه في ملكه ينافي الكمال المفروض للاله . قال شارح الطحاوية : (وانتظام أمر العالم كله ، واحكام أمره من أدل دليل علي أن مدبره اله واحد ورب واحد لا اله غيره ولا رب لهم سواء) (٢)

وأما استدلال الامام الباقلاني والمتكلمين بقول الله تعالى: ((لو كان فيهما الهة الا الله لفسدتا)) (٣) وأن دليل التمانع الذي استدلوا به على وحدانية الله مأخوذ من هذه الآية ظنا منهم أن هذه الآية دالة على توحيد الربوبية ، وأنه لو كان هناك الهة خالقون لأدّى ذلك الى فساد السموات والارض ، لما يقع بينهما من التنازع والاختلاف . (٤) ويذكر شيخ الاسلام وابن القيم رحمهما الله تعالى أن في قوله تعالى : ((لو كان فيهما الهة الا الله لفسدتا)) (٥) اثبتات لوحداية الله عز وجل بمعنى أنه لو كان فيهما غير الله تعالى لفسد أمرهما ، واختل نظامهما ، وتعطلت مصالحهما ، لأنها سبقت للدلالة على

(١) الانصاف للباقلاني ص ٣٤

(٢) شرح الطحاوية لابن أبي العز ص ٢٩

(٣) الانبياء ٢٢ الآية

(٤) انظر شرح الطحاوية لابن أبي العز ص ٢٠

(٥) الانبياء ٢٢ الآية

توحيد الالهية بأن الله سبحانه هو الاله المعبود بحق كما أنه هو الرب الخالق ، فالاية فيها بيان لتوحيد الالهية ، وليس المقصود منها توحيد الربوبية وان كانت الاية متضمنة له ، والمعنى أن العبادة لا ينبغي أن تكون الا لله الحق الواحد ، لما يترتب من الفساد على تعدد الالهة المعبودة بغير حق ، فالفساد الناشئ عن عبادة هذه الالهة دليل على بطلان القول بتعددهم وعبادتهم ، وأنه ليس هناك اله يستحق العبادة الا الله الواحد الاحد الفرد الصمد ، فالتوحيد الذي أمر الله به العباد هو توحيد الالهية المتضمن توحيد الربوبية ، بأن يعبدوا الله ولا يشركوا به شيئا (١) فكما أن دليل التمانع دل على أن خالق العالم واحد ، لا رب غيره ولا اله سواه ، فذلك تمنع في الفعل والايجاد ، وهناك تمنع في العبادة والالهية ، فكما يستحيل أن يكون للعالم ربان خالقان متكافئان ، كذلك يستحيل أن يكون لهم الهان معبودان (٢)

وخلاصة القول ان دليل التمانع يكفي في اثبات امتناع صدور العالم عن اثنين الذي هو توحيد الربوبية ولكنه قاصر عن اثبات توحيد الالهية .
ومما أخذ على استنباطهم دليل التمانع من الاية ما ذكره ابن رشد من أن المحال الذي أفضى اليه دليل التمانع غير المحال الذي أفضت اليه الاية المذكورة ، اذ قسموا التوحيد ثلاثة أقسام وليس في الاية تقسيم فان المحال الذي أفضى اليه دليلهم هو أن يكون العالم اما لا موجودا ولا معدوما ، وأما أن يكون موجودا معدوما ، وأما أن يكون الاله عاجزا مغلوبا وهذه مستحيلات دائمة لاستحالة أكثر من واحد ، والمحال الذي أفضى اليه دليل الكتاب ليس مستحيلا على الدوام ، وانما علق الاستحالة فيه في وقت مخصوص ، وهو أن يوجد العالم فاسدا في وقت الوجود ، ثم استثنى أنه غير فاسد فوجب أن لا يكون هنالك الا اله واحد . (٣)

(١) انظر مفتاح دار السعادة لابن القيم ٢٠٦/١ ، ومنهاج السنة لابن تيمية ٦٢/٢

(٢) انظر شرح الطحاوية لابن أبي العز ٢٩

(٣) انظر الكشف عن مناهج الادلة لابن رشد ص ٧٦

وبهذا يظهر لنا أن استدلال الامام الباقلاني وغيره من المتكلمين على الوجدانية بدليل التمانع وقولهم ان هذا مأخوذ من قول الله تعالى ((لو كان فيهما الهة الا الله لغسدا)) (١) لا يصح الاستدلال به حسب نقد ابن رشد .

ثالثا : نقد الملقب لتقسيم الامام الباقلاني وغيره من المتكلمين للوجدانية الى ثلاثة أقسام لا غير :-
ان الامام الباقلاني وجمهور المتكلمين ذهبوا الى تقسيم التوحيد الى ثلاثة أنواع :

الاول : وحدة الذات فقالوا : انه واحد في ذاته لا قسم له .

الثاني : وحدة الصفات فقالوا : انه واحد في صفاته لا شبيه له .

الثالث : وحدة الاعمال فقالوا : انه واحد في أفعاله لا شريك له .

ولم يتعرض المتكلمون لتوحيد الألوهية وهو الا يعبد مع الله غيره وهذا النوع من التوحيد متضمن لتوحيد الربوبية والذي ركز عليه الباقلاني وجمهور المتكلمين ، ولم يستطيعوا أن يفرقوا بين هذين النوعين من التوحيد وظلوا في دليلهم بين معنى الألوهية ومعنى الربوبية ، وظنوا أن الألوهية هي القدرة على الاختراع دون غيره ، فمن أقر بأن الله هو القادر على الاختراع دون غيره ، فقد أخطأ الدين كله لله (٢) وجاءت أقسام وأنواع التوحيد عندهم قاصرة عن اثبات المطلوب الأهم وهو بيان توحيد الألوهية ، وهو افسراد الله عز وجل بالعبادة دون غيره .

وقد انتقدهم ابن تيمية في تقسيمهم هذا لأنواع التوحيد ان غايتهم أن يجعلوا التوحيد ثلاثة أنواع ، أي أن هؤلاء المتكلمين يقسمون التوحيد في عرفهم الى ثلاثة أقسام ، أشهرها عندهم توحيد الاعمال ويعبرون عنها

(١) الانبياء ١٦ الآية ٢٢

(٢) انظر ابن تيمية وقضية التأويل د/ محمد السيد الجليلند ص ٢٠٤-٢٠٥

ومقدمة كتاب التوحيد لابن تيمية د/ محمد السيد الجليلند ص ٦١

بهذه العبارات المجملة ثم قال: ابن تيمية انهم يحتجون على هذا بمـ
يذكرونه من دلالة التمانع وغيرها ، ويظنون أن هذا هو التوحيد المطلوب
وأن هذا هو معنى قولنا لا اله الا الله حتى قد يجعلوا معنى الالهية القدرة
على الاختراع (١)

من هنا يتبين لنا أن تقسيم الباقلاني والمتكلمين للوحدانية
الى هذه الاقسام الثلاثة دون التعرض لتوحيد الالهية قاصر عن بيان أنواع
التوحيد المطلوب .

(١) انظر الرسالة التدمرية لابن تيمية ص ١١٧ ، وانظر شرحها التحفة المهدية
للشيخ قالح ص ٣٤٣ ، وانظر مجموعة الفتاوى لابن تيمية ٩٨/٢

* أنواع التوحيد عند السلف وأدلتهم على ذلك :-
=====

وإذا كانت أدلة الباقلاني والمتكلمين في الوجدانية و أنواعها قاصرة ، فما هي الأدلة المناسبة لاثبات وجدانية الله عز وجل وما هي أقسام التوحيد عند علماء السلف ؟

لقد ذهب السلف الى أن التوحيد نوعان :-

١- توحيد في المعرفة والاثبات وكذلك النفي : ومعناه اثبات صفات الله عز وجل وأسمائه وأفعاله وعلوه على عرشه ، واثبات عموم قضائه وقدره وأمره وحكمه ، ويعنون بهذا القسم توحيد الاسماء والصفات .

٢- والثاني توحيد في الطلب والقصد : وهو افراد الله عز وجل بالعبادة دون سواه وهذا يقتضي اخلاص الدين كله لله ، من محبته ، ورضاه ، وخوفه ، ورجائه والانباء اليه ، والتوكل عليه ، والرضى به الها واحدا لا اله الا هو رب العالمين وهذا الثاني ينقسم الى نوعين ، توحيد في الربوبية وتوحيد في الألوهية . قال ابن القيم - رحمه الله تعالى - : (التوحيد نوعان : نوع في العلم والاعتقاد ونوع في الإرادة والقصد ، ويسمى الاول : التوحيد العلمي والثاني التوحيد القصدي الإرادي ، وهذا الثاني أيضا نوعان ، توحيد في الربوبية ، وتوحيد في الألوهية ، فهذه ثلاثة أنواع) (١) وهكذا يتبين أن التوحيد ينقسم الى ثلاثة أقسام :-

أحدهما : توحيد الاسماء والصفات .

والثاني : توحيد الربوبية وبيان أن الرب وحده خالق كل شيء .

والثالث : توحيد الالهية وهو استحقاقه سبحانه وتعالى أن يعبد

وحده لا شريك له (٢) ، وسنتحدث عن معنى هذه الأنواع بشيء من التفصيل .

(١) مدارج السالكين لابن القيم ٢٤/١-٢٥ ، وانظر هذا التقسيم في منهاج

السنة لابن تيمية ٦٢/٢ ، وانظر شرح الطحاوية لابن أبي العز م ٣١ .

(٢) انظر شرح الطحاوية لابن أبي العز م ١٧ ، ولوامع الانوار البهيمية

للسفاريني ١٢٨/١ .

* النوع الاول : توحيد الاسماء والصفات :-

ومعناه أن يوصف الله تعالى بما وصف به نفسه وبما وصفه بسمه
نبيه صلى الله عليه وسلم نفيا وإثباتا ، فيثبت له ما أثبتته لنفسه ، وينفي
عنه ما نفاه عن نفسه ، ومجمل القول هو اثبات ما أثبتته الله لذاته من
الصفات من غير تكييف (١) ولا تمثيل (٢) ومن غير تحريف (٣) ولا تعطيل (٤) (٥)
ونفي ما نفاه عن نفسه وما نفاه عنه رسوله صلى الله عليه وسلم ، والآيات
الدالة على هذا النوع كثيرة جدا وأهمها سورة الاخلاص ((قل هو الله أحد
الله الصمد ، لم يلد ولم يولد ، ولم يكن له كفوا أحد)) (٦) (٧)
يقول ابن القيم : (فصورة ((قل هو الله أحد)) متضمنة لتوحيد
الاعتقاد والمعرفة ، وما يجب اثباته للرب تعالى من الاحدية المنافية لمطلق
المشاركة بوجه من الوجوه ، والصدية المثبتة له جميع صفات الكمال التي
لا يلحقها نقص بوجه من الوجوه ، ونفي الولد والوالد الذي هو من لوازم
الصدية وغناه وأحديته ونفي الكفاء المتضمن لنفي التشبيه والتمثيل والتنظير) (٨)

(١) التكييف : أن يعتقد أن صفاته تعالى على كيفية كذا ، أو يسأل عنها

بكيف ، انظر شرح العقيدة الواسطية د/ محمد خليل هراس ص ٢٢

(٢) التمثيل : هو اعتقاد أن صفات الله مثل صفات المخلوقين ، انظر المرجع

السابق ص ٢٢

(٣) التحريف؟ وهو العدول عن اللفظ الى معنى آخر غير المطلوب الى آخر

مرجوح ، وهو أقسام تحريف في اللفظ وتحريف في المعنى ، انظر شرح العقيدة

الواسطية ص ٢١ ، والتعريفات للجرجاني ص ٧٥ .

(٤) التعطيل : المراد به نفي الصفات الالهية ، وانكار قيامها بذاته تعالى

انظر المرجع السابق ص ٢١

(٥) انظر مدارج السالكين لابن القيم ٨٦/٢ ، وانظر لوا مع الانوار البهية

للخفاري ص ١٢٩/١ ، وانظر العقيدة الواسطية مع شرحها ص ٢٠-٢١

(٦) سورة الاخلاص وآياتها أربع .

(٧) انظر منهاج السنة النبوية لابن تيمية ٦٢/٢

(٨) زاد المعاد لابن القيم ٣١٦/١ .

وهناك آيات أخرى كثيرة منها :

- قوله تعالى : ((الم الله لا اله الا هو الحي القيوم)) (١)
وقوله تعالى : ((فلا تجعلوا لله أندادا وأنتم تعلمون)) (٢)
وقوله تعالى : ((الله لا اله الا هو له الاسماء الحسنى)) (٣)

* أما النوع الثاني : وهو توحيد الربوبية :-

وهو الاقرار بأن الله عز وجل خالق كل شيء وربّه ومالكه ، وأنه ليس للعالم مانعان متكافئان في الصفات والافعال ، أو أكثر من مانعين ، ومعناه اعتقاد أن لا خالق ولا رازق ولا محي ولا مميت ولا نافع ولا ضار ولا موجد ولا معدم الا الله سبحانه وتعالى .

وهذا التوحيد حق لا ريب فيه ، ولكن المتكلمين وغيرهم من الصوفية وأهل النظر جعلوه الغاية القصوى في اثبات التوحيد ، وجعلوا همهم كله في اثبات هذا النوع من التوحيد مع ان كل النفوس البشرية مفسورة ومعترفة بهذا النوع من التوحيد (٤) ، فقد أخبر الله عن الكفار أنهم اذا سألوا من خلقكم ومن خلق السموات والارض فيقولون الله ، ولكنهم عبدوا معه غيره ولم يفردوه سبحانه بالعبادة ، قال تعالى : ((ولئن سألتهم من خلقهم ليقولن الله فأنى يوحدون)) (٥) ، وقال تعالى : ((ولئن سألتهم من خلق السموات والارض ليقولن الله)) (٦)

وبما أن هذا النوع من التوحيد حق لا ريب فيه فان هناك من الادلة الكثيرة في القرآن الكريم تبين هذا النوع من التوحيد التي استشهد بها

(١) آل عمران الايات ٢-١

(٢) البقرة الآية ٢٢

(٣) طه الآية ٨

(٤) انظر شرح الطحاوية لابن أبي العز ص ١٨ ، ولوامع الانوار للسفاريني ١٢٨/١-١٢٩

(٥) الزخرف الآية ٨٨

(٦) لقمان الآية ٢٥

علماء الحلف - رحمهم الله - منها ما استدل به شيخ الايلام ابن تيمية -
- رحمه الله تعالى - وهو قوله تعالى : ((ما اتخذ الله من ولد وما كان
معه من اله ، اذا لذهب كل اله بما خلق ولعلا بعضهم على بعض سبحانه الله
عما يصفون)) (١)

ويقرر ابن تيمية أن في الآية برهانين يقينيين على امتناع أن يكون
مع الله اله آخر .

الاول : أنه لو كان مع الله اله آخر لذهب كل اله بما خلق فيتحقق
الفرض الاول وهو قوله ((اذا لذهب كل اله بما خلق))

الثاني : أنه لو كان مع الله اله آخر ((لعلا بعضهم على بعض))
وبما أن اللازم منتفى فيهما - وهو ذهاب كل اله بما خلق وعلو بعضهم على
بعض - فقد انتفى الملزوم وهو ثبوت اله مع الله تعالى (٢)

ويوضح هذا الدليل شارح الطحاوية بقوله : (واذا لم يقدر
المنفرد منهم على قهر الآخر والعلو عليه ، فلا بد من أحد ثلاثة أمور :-

- اما أن يذهب كل اله بخلقه وسلطانه .

- واما أن يعلو بعضهم على بعض .

- واما أن يكونوا تحت قهر اله واحد يتصرف فيهم كيف يشاء ، ولا

يتصرفون فيه ، بل يكون وحده هو الاله الحق ، وهم العبيد المربوبون المقهورون
من كل وجه (٣)

وانتظام امر العالم كله ، واحكام أمره دليل على أن خالقه
ومصرف أمره واحد لا اله الا هو رب العالمين .

وهناك آيات اخرى كثيرة تدل على توحيد الربوبية ، نذكر منها
على سبيل المثال :-

قوله تعالى : ((قل لو كان معه الهة كما يقولون اذا لا يبتغوا
الى ذي العرش سبيلا ، سبحانه وتعالى عما يقولون علوا كبيرا)) (٤)

(١) المؤمنون الآية ٩١

(٢) انظر منهاج السنة النبوية لابن تيمية ٦٨/٢ ، وابن تيمية الطلعي لهراس ص ٨٣-٨٤

وانظر العقيدة الاسلامية بين السلفية والمعتزلة د/ محمود خاجي ص ٢٠٧-٢٠٨

(٣) شرح العقيدة الطحاوية لابن أبي العز ص ٢٢٨-٢٢٩

(٤) الاسراء الايتان ٤٢-٤٣

وقوله تعالى : ((والذين يدعون من دون الله لا يخلقون شيئا وهم يخلقون، أموات غير أحياء ، وما يشعرون آيات يبعثون والهكم اله واحد)) (١) وغير ذلك كثير .

*** أما النوع الثالث : وهو توحيد الالهية :-**

يعنى أن يعبد الله وحده ولا يشرك بعبادته أحد من خلقه ، والتأله لسه سبحانه وتعالى والخضوع والذل والحب والافتقار وكمال التوجه اليه تعالى (٢) وجميع الانبياء عليهم الصلاة والسلام من أولهم الى آخرهم بعثوا لدعوة الناس الى هذا النوع من التوحيد .

قال تعالى : ((يا أيها الناس اعبدوا ربكم الذي خلقكم والذين من قبلكم لعلكم تتقون)) (٣) وقال تعالى : ((وما أرسلنا من قبلك من رسول الا نوحي اليه انه لا اله الا أنا فاعبدون)) (٤)

وكما في سورة ((قل يا أيها الكافرون لا أعبد ما تعبدون، ولا أنتم عابدون ما أعبد ، ولا أنا عابد ما عبدتم ، ولا أنتم عابدون ما أعبد ، لكم دينكم ولي دين)) (٥)

والآيات الدالة على توحيد الله وافراده بالعبادة كثيرة جدا في القرآن الكريم ، ونكتفي بذكر أمثلة على ذلك . وهذا النوع من التوحيد متضمن لتوحيد الربوبية .

(١) النحل الآيات ٢٠-٢٢

(٢) انظر لوامع الانوار البهية لليقاريني ١٢٩/١

(٣) البقرة الآية ٢١

(٤) الانبياء الآية ٢٥

(٥) سورة الكافرون وآياتها ست .

[illegible]

الحقنا هذا المبحث في هذا الغمل لأن الكلام على التنزيه فرع من الكلام على الوحدانية .

والكلام في هذا المبحث ينقسم الى قسمين :-

أولاً :- تنزيه الله تعالى عن مشابهته للحوادث عند الباقلاني :-

ذهب الامام الباقلاني الى تنزيهه تعالى عن مشابهته للحوادث - أي للاشياء العارضة المخلوقة - فقال: (ولا يجوز أن يكون مانع المحدثات مشبها لها) (١)

ثم بين الامام الباقلاني عدم جواز مشابهة الله تعالى للحوادث بقوله : (لأنه لو أشبهها لكان لا يخلو أن يشبهها في الجنس أو في الصورة) (٢) ثم ينفي الباقلاني أن يشبه الله تعالى الحوادث في الجنس أو الصورة ، ويستدل على عدم مشابهته تعالى للحوادث في الجنس ، لأنه ليسو أشبهها في الجنس لجاز أن يكون محدثا كالعالم المحدث ، أو يكون العالم قديما كهو ، لأن حقيقة المشتبهين المتجانسين : ما مد أحدهما بعد الآخر وناب منابه ، وجاز عليه ما يجوز عليه (٣).

واستدل الامام الباقلاني على عدم مشابهته تعالى للحوادث فسي الصورة بقوله : (ولا يجوز أن يكون يشبه العالم في الصورة ، لأن حقيقة الصورة هي الجسم المؤلف ، والتأليف لا يكون الا من شيئين فصاعدا ، ولأنه لو كان صورة ، لاحتاج الى مصور صوره ، لأن الصورة لا تكون الا من مصور) (٤) (ولوجب أن يكون من جنس الجواهر المتماثلة ، وأن يكون محدثا كهي وذلك محال) (٥)

ثم استدل على دعواه هذه من القرآن الكريم بقوله تعالى: ((أفمن يخلق كمن لا يخلق)) (٦)

(١) التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ٢٤، وانظر الانصاف للباقلاني ص ٣٢

(٢) التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ٢٤، وانظر الانصاف للباقلاني ص ٣٢

(٣) انظر الانصاف للباقلاني ص ٣٢، والتمهيد ص ٢٤

(٤) الانصاف للباقلاني ص ٣٢

(٥) التمهيد تحقيق مكارثي ص ٢٥

(٦) النحل الآية ١٧

واستشهد ببعض أقوال المالحن والمحققين فقال : وقد سأل بعض أهل التحقيق عن التوحيد ما هو؟ فقال : هو أن تعلم أنه باينهم بقدمه كما باينوه بحدوثهم ، وقول الجنيد (١) رحمه الله : التوحيد أفراد القدم عن الحدوث (٢) ،
هذا ما قدمه الباقلاني من أدلة على تنزيه الله تعالى عن مشابهة الحوادث .

ثانياً : تنزيه الله تعالى عن الجسمية والعرضية والمكانية والزمانية :-

يرى الامام الباقلاني - رحمه الله تعالى - أن الله عز وجل منزّه عن المكانية والزمانية وعن الجسمية والعرضية .
فيقول في تنزيهه تعالى عن المكانية : (فان قال قائل : أين هو ؟ قيل له : الأين سؤال عن المكان ، وليس هو ممن يجوز أن يحويه مكان ولا تحيط به أقطار) (٣)

ويقول في تنزيهه تعالى عن الزمانية (فان قال قائل : فمتى كان ؟ قيل له : سؤالك عن هذا يقتضي كونه في زمان لم يكن قبله ، لأن " متى " سؤال عن الزمان ، وقد عرفناك أنه قديم كائن قبل الزمان ، وأنه الخالق للمكان والزمان وموجود قبلهما ، وتوقيت وجود الشيء بعام أو مائة عام

(١) الجنيد بن محمد بن الجنيد البغدادي أبو قاسم القواريري نسبة لعمل القوارير، وعرف بالخزاز لأنه كان يعمل الخز، صوفي من العلماء الزهاد، مولده ومنشأه ووفاته ببغداد، صاحب السري القطي والحارث المحاسبي، من مصنفاته المقامات والكرامات، ودوا ١٦ الأرواح وغير ذلك، توفي سنة ٢١٨ هـ

انظر الفهرست لابن النديم ص ٢٦٤، والعبر للذهبي ٤٣٥/١، والاعلام للزركلي ١٤١/٢

(٢) انظر الانصاف للباقلاني ص ٣٢، وانظر هذا القول في شرح حديث النزول لابن

تيمية ص ١٢٣

(٣) التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ٢٦٤

يفيد أن الموقت وجوده معدوم قبل الزمان الذي وقت به وذلك مما يحتجـل عليه تعالى (١)

أما ما يتعلق بتنزيهه تعالى عن الجسمية فمن المعلوم أن الكثير من المتكلمين ينفون أن يكون الباري تعالى جسما ومنهم الامام الباقلاني والسبب في ذلك أنه وجد من قال بأن الله جسم ، أمثال هشام بن الحكم (٢) الذي قال : ان الله جسم محدود عريض عميق طويل ، وحكي عنه انه قال : هو جسم لا كالأجسام ومعنى ذلك أنه شيء موجود (٣)

فان الامام الباقلاني ينكر أن يكون الله تعالى جسما وينزهه عن ذلك ، لأن حقيقة الجسم عنده كما يقول : (مؤلف مجتمع بدلالة قولهم : رجل جسيم وزيد أجسم من عمرو ، ولا يقصد من هذا المبالغة شيء من صفات الجسم سوى التأليف ، فلما لم يجر أن يكون القديم تعالى مجتمعا مؤتلفا وكان شيئا واحدا ثبت أنه تعالى ليس بجسم) (٤)

ومعنى هذا أن للجسم معنى عنده وهو المؤلف المجتمع من أجزاء وهذا يستحيل في حق الله تعالى ، فلا يمكن أن يكون مؤتلفا مجتمعا ، ويدل على هذا بأدلة :-

أحدهما : أنه لو جاز أن يكون القديم سبحانه مجتمعا ومؤتلفا

(١) التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ٢٦٥

(٢) هو أبو محمد هشام بن الحكم الشيباني بالولاء ، الكوفي وانتقل منها الى بغداد ، متكلم مناظر ، كان شيخ الامامية في وقته وانقطع في بغداد الى يحيى بن خالد البرمكي ، فكان القيم بمجالس كلامه ونظيره ، وصنف كتبها منها : الامامة والقدر ، والشيخ والغلام ، والدلالات على حدوث الاشياء وغير ذلك ، توفي في الكوفة سنة ١٩٠ هـ ، وهو من المجسمة المشبه ومن أقواله المنكرة : انه شبه معبوده بالانسان وأنه جسم ذو حد ونهاية تعالى الله عن ذلك .

انظر الفهرست لابن النديم ص ٢٤٩ ، والاعلام للزركلي ٨/٨٥ ، والتبصير في

الدين للاسفرائيني ص ٣٩-٤٠ ، والفرق بين الفرق للبغدادي ص ١٧١

(٣) انظر مقالات الاسلاميين للاشعري ١/٢٨١

(٤) التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ١٩١

لوجب أن يكون ذا حيز واشغال في الوجود وأن يحتل أن يماس كل بعز من ابعاضه وجزء من أجزائه غير ما ماسه من الابعاض، وأجزاء الجواهر أيضا من جهة ما هما متماسان ، لأن الشيء المماس لغيره لا يجوز أن يماسه ويماس غيره من جهة واحدة ، وليس يقع هذا التمانع من المماساة الا للتحيز والاشغال . فوجب أن تكون سائر الابعاض المجتمعة ذا حيز واشغال ، وما هذه سبيله فلا بد أن يكون حاملا للاعراض ، ومن جنس الجواهر والاجسام ، ولا يجوز أن يكون القديم سبحانه من جنس شيء من المخلوقات ، لأنه لو كان كذلك ، لحد مسد المخلوق وناب منابه ، واستحق من الوصف لنفسه ما يستحقه ما هو مثله لنفسه ولما لم يجر أن يكون القديم سبحانه محدثا ، والمحدث قديما ، ثبت أنه لا يجوز أن يكون القديم سبحانه مؤلفا مجتمعا ، ومن ثم بطل أن يكون جسما .

الثاني : واستدل الامام الباقلاني على استحالة كون القديم ذا ابعاض مجتمعة بأنه لو كان كذلك ، لوجب أن تكون ابعاضه قائمة بأنفسها ومحتلمة للصفات ، ولم يخل كل بعز منها أن يكون حيا عالما قادرا ، أو غير حي ولا عالم ولا قادر ، فان كان واحد منها فقط الحي العالم القادر دون سائرهما وجب أن يكون ذلك البعز منه هو الاله المعبود المستوجب للشكر دون غيره وهذا يوجب أن تكون العبادة والشكر واجبين لبعض القديم سبحانه دون جميعه وان كانت سائر ابعاضه حية عالمة قادرة ، وجب جواز تفرد كل شيء منها بفعل غير فعل صاحبه ، وأن يكون كل واحد منها الها لما فعلسه دون غيره ، وهذا يوجب أن تكون الالهة أكثر من اثنين وثلاثة على ما تذهب اليه النصارى ، وذلك خروج عن قول الامة .

الثالث : أنه لو كان القديم سبحانه ذا أبعاض لجاز أن تتمانع هذه الابعاض ويريد بعضها تحريك الجسم في حال ما يريد الآخر تسكينه ، فلا يخلو الامر من أن يتم مرادها جميعا ، أو لا يتم مراد أي واحد منها أو يتم مراد بعز دون بعض ، وذلك يوجب الحاق العجز بسائر الابعاض ، أو بعضها والحكم لها بسائر الحدث ، ولا يجوز أن يكون مانع العالم محدثا ولا شيء منه ، فوجب استحالة كونه مؤلفا مجتمعا (١)

(١) انظر التمهيد تحقيق مكارشي ص ١٩١-١٩٣ .

ومعنى هذه الأدلة أن القول بأن الله جسم يؤدي الى احتمالات كثيرة ، منها أن يكون سبحانه مؤلفا من أجزاء ، لأن هذا هو حقيقة الجسم وأن يكون حاملا للاعراض فيكون من جنس الجواهر والاجسام ، وأن يحمل بين أبعاضه تمناع يؤدي الى الحاق العجز ببعضها دون بعض ، والذي يظهر أن الامام الباقلاني كان يرد فيما تقدم على من قال ان الله جسم بمعنى الجسمية الحقيقية كقول هشام بن الحكم .

أما قول من قالوا بأن الباري سبحانه وتعالى جسم لا كالأجسام فقد أنكر الامام الباقلاني عليهم هذا القول ، لأن حقيقة الجسم معروفة وهي المؤلف المجتمع كما بيناه ، ويقدر الامام الباقلاني بأن يعترضوا عليه بقولهم : اذا كان الله هندكم شيء لا كالأشياء ، فلماذا تنكرون أن يكون جسما لا كالأجسام ؟

ويجب الامام الباقلاني على هذا الاعتراض بأن قولنا شيء لم يبين ولم يميز ولم يوضح لجنس دون جنس ولا لعادة التأليف ، بل هو يطلق على كل موجود ، لذلك جاز اطلاق لفظ شيء عليه سبحانه دون لفظ جسم لأنه موضوع فسي اللغة للمؤلف دون ما ليس بمؤلف ، كما أن قولنا انسان أسم لما له هذه الصورة ومحدث اسم لما وجد عن عدم .

فكما لم يجز أن نثبت القديم سبحانه محدثا لا كالمحدثات ، وانما لا كالناس قيا ما على أنه شيء لا كالأشياء ، لم يجز أن نثبته جسما لا كالأجسام لأنه نقض لمعنى الكلام واخراج له عن موضوعه وفائدته . (١)

ومعنى هذا أن لفظ الشيء لم يوضع لحقيقة معينة دون غيرها ، بل هو موضوع وضعها عاما لكل ما هو موجود ، وما دام أن الله عز وجل موجود فلا مانع من القول بأن الله تعالى شيء لا كالأشياء ، أما الألفاظ التي وضعت

(١) انظر التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ١٩٣-١٩٤

لمعاني محددة لبعض الخفايق كالإنسان والجسم والمحدث ، فلا يجوز إطلاقها
على الله تعالى . (١)

ويعقب الباقلاني بأنه لا يجوز أن يطلق على الله تعالى أنه جسم
الا بدليل من الشرع لأن أسماءه تعالى توقيفية ، ولا يوجد في شيء من دلائل
السمع من الكتاب والسنة وإجماع الأمة وما يستخرج من ذلك ما يدل على جواز
هذه التسمية . (٢)

(١) انظر الباقلاني وآراءه الكلامية ص ٥٢١ .
(٢) انظر التمهيد للباقلاني تحقيق مكاري ص ١٩٤ .

فأجابه الامام أحمد بأن هذا اللفظ لا يدري مقصود المتكلم به
وليس له أصل في الكتاب والسنة والاجماع ، فليس لأحد أن يلزم الناس أن
ينطقوا به ولا يمدلوله ، وقال له اني أقول : هو أحد ، صمد ، لم يلد ولم
يولد ولم يكن له كفوا أحد ، فبين أنه لا يقول : هو جسم ولا ليس بجسم ، لأن
كلا الأمرين بدعة محدثة في الاسلام . (١)

لذا فان ابن تيمية - رحمه الله - يقول في ذلك : (قالوا يجب أن
ينظر في هذا الباب ، فما أثبتته الله ورسوله أثبتناه ، وما نفاه الله
ورسوله نفينا ،... فنثبت ما أثبتته النصوص من الالفاظ والمعاني ، وننفي ما
نفته النصوص من الالفاظ والمعاني ، وبالنسبة للالفاظ التي تنازع فيها من
ابتدعها من المتأخرين مثل لفظ الجوهر والتمحيض والجهة والجسم ، ونحو
ذلك فلا نطلق نفيا ولا اثباتا حتي ينظر في مقصود قائلها - لأنها الالفاظ
مجملة محتملة - فان كان قد أراد بالنفي أو الاثبات معنى صحيحا موافقا لما
أخبر به الرسول صلى الله عليه وسلم (صَوَّبَ) (ك) . ومبطل ذلك الرد .

وقد بين ابن تيمية - رحمه الله - أن ما أورده المتكلمون من
نفي الجسم باطل شرعا وعقلا ، أما شرعا : فمعلوم أنه لم ينقل عن أحد من
الانبياء ولا الصحابة ولا التابعين ولا طوائف الامة ، أن الله جسم أو أن الله
ليس بجسم ، بل النفي والاثبات بدعة في الشرع .

وأما عقلا : فبينهم نزاع فيما اتفقوا على تسميته جسما ، كالماء
والارض والريح والماء ونحو ذلك مما يشار اليه ويختص بجهة وهو متحيز ، فقد
تنازعوا هل هو مركب من جواهر لا تقبل القسمة ، أو من مادة وصورة أو لا من
هذا ، ولا من هذا ، والرأي الاول هو للمتكلمين ، والرأي الثاني للفلاسفة
وأكثر العقلاء على القول الثالث وهو أنه ليس مركبا من هذا ولا من هذا

(١) انظر درء التعارض لابن تيمية ٢٣٠/١ ، وشرح حديث النزول له ص ٧٦

(٢) منهاج السنة النبوية لابن تيمية ٢٤٩/١

وانكار - كون الجسم مركب من جواهر أو من مادة وصورة - معروف عند جمهور العقلاء والعلماء . (١)

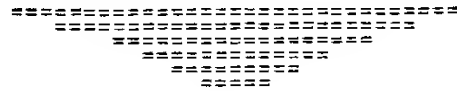
لذا فيجب أن يلتزم في ذلك بما يوافق الكتاب والسنة ، ويستفصل في ذلك ، فان كان مرادهم بنفي الجسم معنى حق يدل عليه اللفظ في اللغة قالجسم مثلاً في اللغة هو البدن والله منزّه عن ذلك ، أو ان أرادوا أنه المركب كما يقول المتكلمون انه المركب من أجزاء منفردة أو من المادة و الصورة ، فمن قصد نفي هذا التركيب عن الله تعالى فقد أصاب في نفيه ، فان الله منزّه عن هذه المعاني ، فهو سبحانه وتعالى أحد صمد لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفواً أحد .

وان كان مرادهم بالجسم ، ما يشار اليه بأنه هنا أو هناك ، أو ما يرى بالابصار ، أو ما يشار اليه بمعنى أنها ترفع الايدي اليه تعالى أو يراد به القائم بنفسه الموجود ، فلا ريب أن الله موجود قائم بنفسه وهو عند الحلف وأهل السنة ترفع الايدي اليه في الدعاء ، وهو فوق العرش فان كان هذا المراد بنفيهم للجسم فلا يقبل نفي الجسمية بهذا المعنى (٢) . وكذلك يقال في المكانية والزمانية ونحو ذلك مما يحتمل أكثر من معنى فيسأل عن المعنى المراد ان كان مما أثبتته الله ورسوله قبل وان كان مما نفاه الله ورسوله لم يقبل .

(١) انظر شرح حديث النزول لابن تيمية ص ٨٠-٨١، ومجموع الفتاوى له ٤٣٥-٤٣٤/٥

(٢) انظر شرح حديث النزول ص ٦٩-٧٥ .

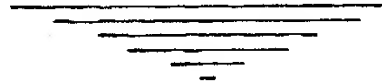
الفصل الخامس



xxx رأي الامام الباقلاني في :-

الايمان والاسلام - وأسماء الله عز وجل في ضوء عقيدة السلف .

وفيه مباحث :-



المبحث الاول :-

xxxxxxxxxxxx

في حقيقة الايمان .

المبحث الثاني :-

xxxxxxxxxxxx

العلاقة بين الاسلام والايمان .

المبحث الثالث :-

xxxxxxxxxxxx

زيادة الايمان ونقصانه .

المبحث الرابع :-

xxxxxxxxxxxx

الاستثناء في الايمان .

المبحث الخامس :-

xxxxxxxxxxxx

طريق ثبوت أسماء الله تعالى .

المبحث السادس :-

xxxxxxxxxxxx

حقيقة الاسم والمسمى .



المبحث الاول :-

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx

رأي الامام الباقر (عليه السلام) في حقيقة الايمان .

تمهيد :-
=====

وقع خلاف بين الفرق الاسلامية في حقيقة الايمان ما هو ؟

فذهب المثلث الى أن حقيقة الايمان قول باللسان ، وتصديق بالجنان ، وعمل بالاركان (١) وسيأتي بيان مذهبهم هذا مع أدلتهم عليه بشيء من التفصيل .
أما الخوارج (٢) : فذهبوا الى أن الايمان هو الطاعات المفترضة مع ترك الكبائر (٣)

أما المرجئة (٤) : فهم أكثر من فرقة ، وقد بين ابن تيمية انهم على ثلاثة أقوال ، فمنهم من يقول الايمان مجرد ما في القلب ، ثم من هؤلاء من يدخل فيه أعمال القلوب وهم أكثر فرق المرجئة ، ومنهم من لا يدخلها كالجهنم بن صفوان ، وهذا هو الذي نصره الاشعري وأكثر أصحابه .

ومنهم من يقول هو قول اللسان فقط وهذا لا يعرف لأحد قبل الكرامية ومنهم من يقول تصديق القلب وقول اللسان ، وهذا المشهور عن أهل الفقه (٥) وهذا يجعلنا نتعرض لرأي الامام أبي حنيفة في حقيقة الايمان وهي مسألة خطيرة ظهرت على مسرح البحث والمناقشة بين العلماء ، وهي قضية اتهام أبي حنيفة بالارجاء وأن مذهبه في الايمان هو عين مذهب المرجئة ، وفي

(١) انظر شرح العقيدة الطحاوية ص ٣٦٠ ، والايمان لابن منده ٢٣١/١ ، والفصل لابن حزم ٢٢٢/٣ ، ولوامع الانوار ٤٠٤/١ ، وكتاب الايمان لنعيم ياسين ص ١٦١
(٢) وهم الذين خرجوا على الامام علي رضي الله عنه وهم فرق كثيرة يجمعهم القول أن عليا وعثمان وأصحاب الجمل والحكمين وكل من رضي بحكمهم كفار ويزعمون أن كل من اذنب ذنباً من أمة محمد صلى الله عليه وسلم فهو كافر خالد مخلد في النار ، ومما يجمعهم تجويزهم الخروج على الامام الجائز .

انظر التبصير في الدين ص ٤٥ ، والملل والنحل ١١٤-١١٥

(٣) انظر اصول الدين للبغداد ص ٢٤٩ ، والايمان لابن منده ٣٣١/١ ، والمواقف للايجي ص ٣٨٥ .

(٤) وهم الذين يؤخرون العمل عن الايمان وكانوا يقولون لا يضر مع الايمان معصية كما لا ينفع مع الكفر طاعة وأكثرهم كان يقول الايمان لا يزيد ولا ينقص انظر مقالات الاسلاميين للاشعري ٢١٣-٢١٤ ، والفرق بين الفرق ص ١٥١-١٥٥

(٥) انظر كتاب الايمان لابن تيمية ص ١٨٤

الحقيقة أن مذهب أبو حنيفة في الايمان قد اشتهر وهو قوله أن الايمان عبارة عن أمرين لا ثالث لهما تصديق بالقلب وقرار باللسان (١) ، قال شارح الفقه الأكبر : (والايمان في الشرع هو الاقرار باللسان والتصديق بالجنان) (٢) من هذا يتبين أن مذهبه في حقيقة الايمان أنه عبارة عن أمرين اقرار وتصديق ، ويرى أن الايمان لا يكون صحيحا الا اذا اجتمع فيه هذان الشرطين ، أما العمل فلم يجعله من أركان الايمان ، ولأجل هذا فقد رمى جماعة من العلماء أبا حنيفة بالارجاء وعدوه من جملة المرجئة ، ومن هؤلاء الذين رموه بالارجاء أبو الحسن الأشعري في المقالات^(٣) وكذلك شيخ الاسلام ابن تيمية في كتاب الايمان (٤)

وقد برروا موقفهم هذا من أبي حنيفة بأنه جعل الايمان اقرارا وتصديقا فقط ، واهمل العمل عن الركنية فيه ، فقالوا : ان أبا حنيفة قد أخر العمل عن الركنية في الايمان ، ولم يجعله جزءا منه وقال لا يزيد ولا ينقص والناس فيه سواء وهذا بعينه ما ذهب اليه المرجئة .
والأخرى أن نقول أن الامام أبي حنيفة لم يكن يقصد رأي المرجئة القائلين بأنه لا تضر مع الايمان معصية كما لا تنفع مع الكفر طاعة فلا يجوز وصفه بالارجاء المطلق ، مع أنه قد خالف السلف في هذه المماثل ، ولا يصحنا إلا أن نقول رحمه الله وغفر له ، ونقول هذا من بدع الأقوال لا من بدع العقائد فان كثيرا من النزاع فيها لفظي لهذا لم يكفر أحد من العلماء أحدا ممن مرجئة الفقهاء (٥)

(١) انظر شرح العقيدة الطحاوية ص ٣٦٠ ، وشرح الفقه الأكبر للماتريدي ص ١٦
وشرحه للملا علي القاري ص ٦٨ ، وشرحه للمغناوي ص ١٤٨ ، وشرح وصية الامام أبي حنيفة ص ٥٢
(٢) شرح الفقه الأكبر للمغناوي ص ١٤٨ ، ونظم الدرر شرح الفقه الأكبر لعبيد الله ص ١٠٢-١٠٣

(٣) انظر مقالات الاسلاميين للأشعري ١/٢١٩-٢٢١

(٤) انظر كتاب الايمان لابن تيمية ص ١٨٣-١٨٤ وايضا ص ١١٤

(٥) انظر لوامع الانوار ١/٤٢٥ ، ومجموع الفتاوى لابن تيمية ٢/٣٩٤

وفي هذا يقول شارح الطحاوية : (والاختلاف الذي بين أبي حنيفة والائمة الباقيين من أهل السنة اختلاف صوري ، فان كون اعمال الجوارح لازمة لايمان القلب ، أو جزءاً من الايمان مع الاتفاق على أن مرتكب الكبيرة لا يخرج من الايمان ، بل هو في مشيئة الله ، ان شاء عذبه وان شاء عفا عنه نزاع لفظي لا يترتب عليه فساد اعتقاد) (١)

كما يرى ذلك ايضاً شيخ الاسلام ابن تيمية حيث قال : (وما ينبغي أن يعرف أن أكثر التنازع بين أهل السنة في هذه المسألة هو نزاع لفظي والا فالقائلون بأن الايمان قول ، من الفقهاء كحماد بن أبي سليمان (٢) وهو أول من قال ذلك ، ومن اتبعه من أهل الكوفة وغيرهم متفقون مع جميع علماء السنة على أن أصحاب الذنوب داخلون تحت الذم والوعيد ، وان قالوا : ان ايمانهم كامل كايمان جبريل ، فهم يقولون ان الايمان بدون العمل المفروض ومع فعل المحرمات يكون حاجبه مستحقاً للذم والعقاب كما تقوله الجماعة ويقولون ايضاً بأن من أهل الكبائر من يدخل النار كما تقوله الجماعة) (٣) أما ما ذهب اليه الكرامية (٤) من أن الايمان هو الاقرار باللسان فقط ، فالمنافقون عندهم مؤمنون كاملو الايمان ومع ذلك فهم مخلصون في النار

(١) شرح العقيدة الطحاوية ص ٣٦٢

(٢) حماد بن أبي سليمان مسلم الأشعري مولاهم أبو اسماعيل الكوفي الفقيه صدوق من الخامسة ، رمي بالارجاء وقال عنه النسائي : ثقة الا انه مرجيء مات سنة عشرين أو قبلها .

انظر تهذيب التهذيب لابن حجر ١٦/٣ - ١٧ ، وتقريب التهذيب ١/١٧٧

(٣) كتاب الايمان لابن تيمية ص ٢٨١-٢٨٢ ، وانظر شرح العقيدة الافغانية ص ١٤٣

(٤) اتباع أبي عبد الله محمد بن كرام السجستاني توفي سنة ٢٥٥ هـ وهم يوافقون السلف في اثبات الصفات ، ولكنهم يبالغون في ذلك الى حد التشبيه والتجسيم ، ويوافقون المعتزلة في وجوب معرفة الله بالعقل .

انظر ميزان الاعتدال للذهبي ٤/٢١-٢٢ ، والفصل لابن حزم ٥/٧٣-٧٤ ، والتبصير

في الدين ص ١١١-١١٤

لأنهم يستحقون الوعيد الذي أوعدهم الله به (١)

أما الجهمية أتباع الجهم بن صفوان فقد ذهبوا الى أن الايمان مجرد معرفة بالقلب ، وان لم يتكلم به ، فالايان عندهم هو المعرفة بالقلب فقط ، وهذا القول لا يعرف عن أحد من علماء الامة ، بل قال العلماء كأحمد وغيره بكفر من قال بهذا وهو ظاهر الفساد لأنه يلزم منه أن فرعون وقومه كانوا مؤمنين ، فانهم عرفوا صدق موسى وهارون عليهما السلام ، ولم يستجيبوا لهما ، وكذلك أهل الكتاب كانوا يعرفون صدق النبي صلى الله عليه وسلم وكانوا معادين له (٢)

أما جمهور الأشاعرة فقد ذهبوا الى أن الايمان الشرعي شيء واحد فقط لا تعدد فيه وهو التصديق القلبي بالله تعالى ، ونبوة محمد صلى الله عليه وسلم ، وتصديقه فيما أخبرنا به عن الله عز وجل وصفاته ، وانبيائه وغير ذلك ، وهذا هو المذهب المشهور عندهم (٣)

وقد عبر عن رأيهم هذا صاحب المواقف بقوله : (اعلم أن الايمان في اللغة التصديق ، قال الله تعالى حكاية عن اخوة يوسف : ((وما أنت بمؤمن لنا)) أي مصدق ، وقال عليه الصلاة والسلام ((الايمان أن تؤمن بالله وملائكته وكتبه ورسله)) أي تصدق ، وأما في الشرع وهو متعلق بما ذكرنا من الاحكام فهو عندنا - يعني أتباع أبي الحسن الأشعري - وعليه أكثر الأئمة

(١) انظر التبصير في الدين ص ١١٥-١١٦، والفصل لابن حزم ٣/٢٢٧، ٥/٧٣، والايان

لابن منده ١/٣٣١، والارشاد للجويني ص ٣٩٦، وكتاب الايمان لابن تيمية ص ١٣٤ والرسالة التدمرية له ص ١٢٢، ورسالة الفرقان ضمن مجموعة الرسائل الكبرى ١/٤٢ وشرح العقيدة الطحاوية ص ٢٦٠

(٢) انظر الايمان لابن منده ١/٣٣١، والفصل لابن حزم ٣/٢٢٧، ٥/٧٣، وكتاب

الايمان لابن تيمية ص ١٨٤، ورسالة الفرقان ضمن مجموعة الرسائل الكبرى ١/٣٦٣-٣٦٥ وشرح الطحاوية ص ٣٦٠-٣٦١، ولوامع الانوار ١/٤٢٢، وشرح الرسالة التدمرية ص ٣٥٣

(٣) انظر الفصل لابن حزم ٣/٢٢٧، ٥/٧٣، وأصول الدين للبغدادى ص ٢٤٨، والحلل

والنحل للشهرستاني ١/١٠٢-١٠٣، وغاية المرام للامدي ص ٣١١-٣١٢، واللمح للأشعري ص ١٢٣، وشرح العقائد النسفية ص ٧٧، وشرح جوهرة التوحيد للبيجوزي ص ٤٣٤-٤٣٥

كالقاضي (١) والامام (٢) التصديق للرسول فيما علم مجيئه به ضرورة فتفصيلا
فيما علم تفصيلا ، واجمالا فيما علم اجمالا (٣)
وقال امام الحرمين : (والمرضي عندنا - أي الاشاعرة - أن حقيقة
الايان التصديق بالله تعالى) (٤)
من كل ما تقدم يتبين لنا أن التعريف الشرعي للايمان عند جمهور
الاشاعرة هو بعينه التعريف اللغوي ، الا أن التعريف الشرعي خاص فيما أمرنا
بالتصديق به من الامور الشرعية واللغوي عام .
ومتأني أدلتهم على ذلك عند عرض أدلة الامام الباقلاني لأنها عين
أدلتهم .

والحاصل أن الآراء في حقيقة الايمان خمسة ، وهي تنقسم إلى
نوعين بسيط ومركب .

* أما البسيط فثلاثة أقوال :-

١- التصديق وحده وهو الذي ذهب اليه المرجئة والمختار عند
الاشاعرة وغيرهم .

٢- الاقرار باللعان وحده وهو ما ذهب اليه الكرامية .

٣- المعرفة وهذا رأي الجهم بن صفوان .

* أما المركب فاثنتان :-

١- التصديق مع الاقرار وهو قول المتكلمين من الاحناف وغيرهم .

٢- والتصديق مع الاقرار والعمل وهذا ما ذهب اليه جمهور السلف

من الامة .

(١) يعني أبا بكر الباقلاني

(٢) يعني أبا اسحاق الاسفرايني سبقت ترجمته ص ٢٩

(٣) المواقف للإيجي ص ٢٨٤

(٤) الارشاد للجويني ص ٣٩٢

رأي الامام الباقلاني في حقيقة الايمان وأدلته على ذلك :-

ذهب الامام الباقلاني الى أن حقيقة الايمان هو التصديق - كما
ذهب الى ذلك جمهور الأشاعرة - فالإيمان عنده هو التصديق ، والإيمان الشرعي
هو بعينه الإيمان اللغوي ، لأنه مبقى على أصله اللغوي لم ينقل الى معنى
شرعي آخر وفي ذلك يقول : (فان قال قائل : خبرونا ما الإيمان عندكم ؟ قلنا
الإيمان هو التصديق بالله تعالى ، وهو العلم ، والتصديق يوجد بالقلب) (١)
وقال في موضع آخر : (وأن يعلم أن الإيمان بالله عز وجل هو
التصديق بالقلب ، بأنه الله الواحد الفرد الصمد ، القديم الخالق العليم) (٢)
وقال : (واعلم أن حقيقة الإيمان هو التصديق) (٣)

قال شيخ الاسلام ابن تيمية : (وقد رأيت لابن الهيثم فيه مصنفاً
في أنه قول اللسان فقط ، ورأيت لابن الباقلاني فيه مصنفاً أنه تصديق بالقلب
فقط) (٤)

وقد استدلل الامام الباقلاني على مذهبه هذا بأجماع أهل اللغة
وقال في بيانه بعد تعريفه لحقيقة الإيمان : (فان قال : وما الدليل على
ما قلتم ؟ قيل له : اجماع أهل اللغة فاطبة على أن الإيمان في اللغة قبل
نزول القرآن وبعثة النبي صلى الله عليه وسلم ، هو التصديق لا يعرفون في
لغتهم إيماناً غير ذلك .

ومما يدل على ذلك : قوله تعالى : (وما أنت بمؤمن لنا ولو كنا
مادقين) (٥) ، أي : ما أنت بمصدق لنا ، ومنه قولهم " فلان يؤمن بالشاعة "
" وفلان لا يؤمن بعذاب القبر " أي : لا يصدق بذلك ، فوجب أن يكون الإيمان في
الشريعة هو الإيمان المعروف في اللغة ، لأن الله عز وجل ما غير لسان العرب
ولا قلبه ، ولو فعل ذلك لتواترت الاخبار بفعله ، وتوفرت دواعي الأمة على
نقله ، ولغلب اظهاره واشهاره على طيه وكتمانته ، وفي علمنا بأنه لم يفعل

(١) التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ٢٤٦

(٢) الانصاف للباقلاني ص ٢٢

(٣) نفس المصدر ص ٥٥

(٤) رسالة الفرقان بين الحق والباطل لابن تيمية ضمن مجموعة الرسائل

الكبرى ٤٣/١

(٥) يوسف الآية ١٧

ذلك بل أقر أسماء الأشياء والتخاطب بأسره على ما كان فيها ، دليل على أن
الايمان في الشرع هو الايمان اللغوي ، ومما يدل على ذلك وببينه قول الله
تعالى : ((وما أرسلنا من رسول الا بلسان قومه)) (١) وقوله تعالى ((انا
جعلناه قرآنا عربيا)) (٢) ، فخير أنه أنزل القرآن بلغة القوم وسمى
الأشياء بتسمياتهم ، فلا وجه للعدول بهذه الايات عن ظواهرها بغير حجة
ولاسيما مع قولهم بالعموم وحصول التوقيف على أن الخطاب نزل بلغتهم ، فدل
ما قلناه على أن الايمان هو ما وصفناه ، دون ما سواه من سائر الطاعات من
النوافل والمفروضات (٣)

وقال : (وقد اتفق أهل اللغة قبل نزول القرآن وبعت الرسول
عليه السلام على أن الايمان في اللغة هو التصديق دون سائر أفعال الجوارح
والقلوب) (٤)

فقد بين الامام الباقلاني أن التصديق محله القلب وهو أن يصدق
القلب بأن الله اله واحد وأن الرسول حق وأن جميع ما جاء به الرسول حق
وأما ما يوجد من اللسان وهو الاقرار وما يوجد من الجوارح وهو العمل فانما
ذلك عبارة عما في القلب ودليل عليه .

وقد بين الامام الباقلاني أن الايمان قد يطلق على العمل والاقرار
لأن الايمان منه ما هو ايمان حقيقي على وجه ، ومجازي على وجه ، ومعنى هذا :
أن العبد اذا صدق بقلبه وأقر بلسانه وعملت جوارحه فهو المؤمن الحقيقي
عند الله وعند الناس ، وأما من كذب بقلبه وأقر بلسانه بالوحدانية ونطق
الشهادة وعمل الطاعات بجوارحه فهذا ليس بمؤمن حقيقة وانما هو مؤمن مجازا
لأن ايمانه هذا يمنع دمه وماله في احكام الدنيا ، لأنه من حيث الظاهر
مؤمن ، ولا ينفعه هذا عند الله عز وجل فهو عنده غير مؤمن (٥)
واستدل على ذلك بقوله تعالى : ((اذا جاءك المنافقون قالوا

(١) ابراهيم الاية ٤

(٢) الزخرف الاية ٢

(٣) التمهيد للباقلاني تحقيق مكارشي ص ٣٤٦-٣٤٧، وانظر الانصاف له ص ٢٢ و ص ٥٥

(٤) الانصاف للباقلاني ص ٢٢

(٥) انظر الانصاف للباقلاني ص ٥٥

نشهد انك لرسول الله والله يعلم انك لرسوله ، والله يشهد ان المنافقين لكاذبون (((١)

وقال في وجه استدلاله بهذه الآية : (فأخبر سبحانه بكذبهم ونحن نعلم وكل عاقل أنه ما كذب اقرار السنتهم ، وانما كذب قلوبهم حيث ابطنوا خلاف ما أظهروا ، لأن الآخر المصدق بقلبه ايمانه صحيح وان كان لا يقدر على النطق والاعتراف بلسانه ، وكذلك بالعكس من هذا فان المؤمن المصدق بقلبه مؤمن عند الله تعالى وان نطق بالكفر، يدل على صحة ذلك قوله تعالى: ((من كفر بالله من بعد ايمانه الا من أكره وقلبه مطمئن بالايمان ولكن من شرح بالكفر صدرا ٠٠٠٠)) الآية (٢) فأخبر أن نطق اللسان بالايمان لا ينفع مع اصرار القلب على الكفر واقرار اللسان بالكفر لا يضر مع تصديق القلب (٣) ولا يفوتني أن اذكر أن الامام الباقلاني بعد أن بين رأيه فسي حقيقة الايمان وأنه التصديق فقط واستدل له وأفاض في ذلك وعند نهاية كلامه ذكر مذهب السلف في حقيقة الايمان وبين أنه لا ينكره الا انه لم يبين أن هذا مذهبه أو أنه يلتزم به ، وهذا يؤكد أن الامام الباقلاني كان مترددا في هذه المسألة بين مذهب الاشاعرة والسلف وكأنه يشعر بميله الى مذهب السلف وان لم يصرح بذلك فقد قال : (واعلم : أنا لا نتكر أن نطلق القول بأن الايمان عقد بالقلب واقرار باللسان وعمل بالاركان على ما جاء في الاثر لأنه صلى الله عليه وسلم انما أراد بذلك أن يخبر عن حقيقة الايمان الذي ينفع في الدنيا والاخرة ، لان من أقر بلسانه وصدق بقلبه وعمل بأركانه حكمنا له بالايمان وأحكامه في الدنيا من غير توقف ولا شرط وحكمنا له ايضا بالشواب في الاخرة وحسن المنقلب من حيث شاهد الحال وقطعنا له بذلك في الاخرة ، بشرط أن يكون في معلوم الله تعالى أنه يحييه على ذلك ويميته عليه ، ولو أقر بلسانه وعمل بأركانه ولم يصدق بقلبه نفعه ذلك في أحكام الدنيا ولم ينفعه فسي الاخرة ((٤)

(١) المنافقون الآية ١

(٢) النحل الآية ١٠٦

(٣) الانصاف للباقلاني ص ٥٦

(٤) الانصاف للباقلاني ص ٥٦

والذي يهمنا أنه مع اقراره هذا بمذهب السلف لم يلتزم به بل
اختر أنه تصديق القلب فقط .

مما تقدم يمكن أن نلخص مذهب الامام الباقلاني في حقيقة الايمان
بعدة نقاط :-

- ١- أن تعريف الايمان شرعا مطابق للايمان في اللغة وهو التصديق .
- ٢- ان التصديق محله القلب فقط ، وان الاقرار والعمل لا دخل لهما
في التصديق .
- ٣- ان العمل خارج عن الايمان ومغاير له ، بدليل عطف العمل على
الايمان ، والعطف يقتضي المغايرة كما في قوله تعالى : ((الذين آمنوا
وعملوا الصالحات)) (١) (٢)
- ٤- أن القرآن الكريم ولغة العرب ، والاجماع ، تدل على بقاء
الايمان على أصله اللغوي .

وبعد هذا العرف يتبين لنا أن الامام الباقلاني بتعريفه لحقيقة
الايمان وأدلته على ذلك موافق لجمهور الاشاعرة وأدلته هي عين أدلتهم (٣)
وقد بين شيخ الاسلام ابن تيمية أن الاشعري وعامة أصحابه قد
ذهبوا الى نصر قول جهم في الايمان حيث قال : (وأبو الحسن الاشعري نصر
قول جهم في الايمان ، مع أنه نصر المشهور عن أهل السنة أنه يستثنى في
الايمان فيقول أنا مؤمن ان شاء الله ، لأنه نصر مذهب أهل السنة في أنه
لا يكفر أحد من أهل القبلة ولا يخلد في النار ، وتقبل فيهم الشفاعة ونحو
ذلك ، وهو دائما ينصر في المسائل التي فيها النزاع بين أهل الحديث
وغيرهم قول أهل الحديث ، ولكنه لم يكن خبيراً بما أخذهم كما فعل في مسألة
الايمان فنصر فيها قول جهم ، ولهذا خالفه كثير من أصحابه في الاستثناء
..... واتبعه أكثر أصحابه على نصر قول جهم في ذلك) (٤)

(١) الرد الاية ٢٩

(٢) انظر المواقف للايجي م٣٨٥، وشرح العقائد النسفية م٨٠، وحاشية الدواني ٢/٣٨٦

(٣) انظر اللمع للاشعري م١٢٣، وأصول الدين للبغدادي م٢٤٧-٢٤٩، والارشاد للجويني

م٣٩٦-٣٩٧، وغاية المرام للامدي م٣٠٩-٣١٠، والمواقف للايجي م٣٨٤-٣٨٥، وشرح العقائد

النسفية م٧٧-٧٨، وشرح رمضان افندي على النسفية م٢٥٥-٢٥٦، وحاشية الدواني على

العقدية ٢/٢٨٥-٢٨٦، وشرح جوهرة التوحيد للبيجوري م٤٤-٤٤٤

(٤) الايمان لابن تيمية م ١١٥

وقال في موضع آخر : (والقاضي أبو بكر الباقلاني نصر قول جهم في مسألة الايمان متابعة لأبي الحسن الأشعري ، وكذلك أكثر أصحابه ، فأما أبو العباس القلانسي وأبو عبد الله بن مجاهد شيخ القاضي أبي بكر وصاحب أبي الحسن ، فانهم نصروا مذهب السلف ، وابن كلاب نفعه وغيره كانوا يقولون هو التصديق والقول جميعا موافقة لمن قاله من فقهاء الكوفييين كحماد بن أبي سليمان ومن اتبعه مثل أبي حنيفة وغيره) (١)

وقد سبق شيخ الاسلام ابن تيمية بهذا الامام ابن حزم حيث قرر ان قول الاشاعرة في الايمان هو مذهب الجهمية حيث قال : (اختلف الناس في ماهية الايمان ، فذهب قوم أن الايمان هو معرفة الله تعالى بالقلب فقط وان أظهر اليهودية والنصرانية وسائر أنواع الكفر بلسانه وعبادته ، فاذا عرف الله تعالى بقلبه فهو مسلم من أهل الجنة ، وهذا قول أبي محرز جهم بن صفوان ، وأبي الحسن الأشعري البصري وأصحابهما) (٢) وفي الحقيقة أن هذا هو مذهب الاشاعرة وهو الذي استدلوا الله وقرروه في كتبهم المعتمدة وهو ان الايمان تصديق فقط ، أما الاقرار باللسان والعمل بالجوارح فلم يجعلوهما من الايمان .

ومع ذلك فانهم لم يهملوهما ، بل جعلوا لهما اعتبارهما فسني الوجود فجعلوهما شرطا به يتحقق الايمان ، ويأثم تاركهما اثما كبيرا لانهما دليل على صدق الايمان الباطن ، وفي هذا يقول الايجي بعد أن ذكر مذهبهم في الايمان : (..... والتلفظ بكلمتي الشهادتين مع القدرة عليه شرط ، فمن أخل به فهو كافر مخلص في النار ولا تنفعه المعرفة القلبية من غير اذعان وقبول ، فان من الكفار من كان يعرف الحق يقينا ، وكان انكاره عنسنادا واستكبارا ، قال الله تعالى : ((وجحدوا بها واستيقنتها انفسهم ظلما وعلوا)) (٣) (٤)

(١) الايمان لابن تيمية ص ١١٤

(٢) الفصل لابن حزم ٢٢٢/٣ ، ٧٣/٥

(٣) النحل الآية ١٤

(٤) العقائد العضدية بحاشية الدواني ٢٨٥-٢٨٦ ، وانظر شرح رمضان افندي على شرح العقائد النسفية ص ٢٥٥-٢٥٦

فالحمل عندهم له مكانة كبيرة ، فتاركه أو تارك شيء منه يكون مذنباً معرضاً للعقاب ، هذا يجعلنا نقول ليس هناك مبرر لرميهم بهذه الألقاب وعدم من جملة الجهمية والمرجئة ، لأن الخلاف في هذه المسألة بينهم وبين علماء السلف خلاف لفظي لأنه ينحصر في الشرطية التي قال بها علماء السلف والشرطية التي قال بها الأشاعرة ، والكل متفق على ضرورة الاتيان بالعمل والاقرار دون تغريط أو تقصير ، والمقصر فيهما - أي الاقرار والعمل - مؤاخذ على تقصيره ومعرض للعقاب إن شاء الله عذبه وإن شاء غفر له ، فالأشاعرة يخرجون الاقرار والعمل عن الركنية في الايمان مع التشدد في الاتيان بهما كشرط لتحقيق الايمان وكماله .

وقال بعضهم أن الايمان قد يطلق على العمل اطلاقاً مجازياً (١) وعلى ذلك وجهوا الآيات والأحاديث التي ورد فيها اطلاق الايمان على العمل . وهم لما ذهبوا إلى القول بأن الايمان هو التصديق ، وكان ثمة التباس في أن التصديق هو المعرفة ، وهذا الذي حمل بعض العلماء على ادخالهم في زمرة الجهمية الفاشلة بأن الايمان هو المعرفة كما فعل ابن حزم وابن تيمية وغيرهم .

الآن الأشاعرة دفعا لهذا التوهم قد فرقوا بين الأمرين المتطابقين بأن ضدهما واحد ، وضد المعرفة غير ضد التصديق ، لأن ضد المعرفة النكارة وضد التصديق التكذيب ، على ما صرح به الإمام الغزالي حيث فسر التصديق بالتسليم فيكون مقابلاً للانكار (٢) (وليست حقيقة التصديق أن يقع في القلب نسبة الصدق إلى الخبر أو المخبر ، عن غير اذعان وقبول ، بل هو اذعان وقبول لذلك بحيث يقع عليه اسم التعليم) (٣)

وعلى أي حال فإن الأشاعرة عموماً والباقلاني خاصة قالوا : بأن الايمان الشرعي هو بعينه الايمان اللغوي وهو التصديق فقط .

وقد نقل شيخ الاسلام ابن تيمية قول الإمام الباقلاني في حقيقة الايمان وأدلته على ذلك وقال : (وهذا عمدة من نصر قول الجهمية في مسألة

(١) غاية المرام للامدي ص ٣١١-٣١٢

(٢) انظر حاشية رمضان اعندي على شرح العقائد النسفية ص ٢٥٥-٢٥٦ ، وشرح

العقائد النسفية ص ٧٧-٧٨

(٣) شرح العقائد النسفية للتفتازاني ص ٧٨

(الايان) (١)

ثم رد عليه وعلى كل من يقول بقوله من الاشاعة وغيرهم وساق ردود علماء السلف عليهم حيث قال : (وللجمهور من أهل السنة وغيرهم عن هذا أجوبة) (٢)

وسأذكر بإيجاز ردود علماء السلف - التي ذكرها ابن تيمية - على الامام الباقلاني في قوله في حقيقة الايمان :

اولا : يقال للباقلاني في قوله ان أهل اللغة قاطبة أجمعت على ان الايمان قبل نزول القرآن هو التمديق ، من اين لك هذا الاجماع ؟ ومن نقله ؟ وفي أي كتاب ذكر ؟ .

ثانيا : ثم يقال له ماذا تعني بأهل اللغة قاطبة هل هم نقلتها كأبي عمرو (٣) والاصمعي (٤) والخليل (٥) أو المتكلمين باللغة ؟ فان أردت

(١) كتاب الايمان لابن تيمية ص ١١٦

(٢) نفس المصدر ص ١١٦

(٣) زبان بن عمار التميمي المازني البصري أبو عمرو ويلقب أبوه بالعلاء من أئمة اللغة والادب وأحد القراء السبعة ، ولد بمكة سنة ٧٠ هـ على أصح الأقوال ، ونشأ بالبصرة ، وتوفي بالكوفة سنة ١٥٤ هـ ، وفي اسمه واسم أبيه خلاف كبير على نحو عشرين قولاً وهذا الاسم هو الذي رجحه العلماء

انظر نزهة الالباء ص ٣٠-٣٤ ، وإشارة التعيين ص ١٢١ ، والاعلام للزركلي ٤١/٣

(٤) عبد الملك بن قريب بن علي بن أصمع الباهلي أبو سعيد الاصمعي ، راوية العرب وصاحب النحو واللغة والايثار ، مولده سنة ١٢٥ هـ ووفاته بالبصرة سنة ٢١٠ هـ

أو نحوها ، له المصنفات الكثيرة منها الابل ، والأضداد ، وخلق الانسان ، وغير ذلك

انظر نزهة الالباء ص ٩٠-١٠٠ ، وإشارة التعيين ص ١٩٣-١٩٤ ، والاعلام للزركلي ١٦٢/٤

(٥) الخليل بن أحمد بن عمرو تيم الفراهيدي الأزدي اليمامي ، أبو عبد الرحمن

من أئمة اللغة والادب ، وواضع علم العروض ، وهو استاذ سيبويه النحوي ، ولد

في البصرة سنة ١٠٠ هـ ومات بها سنة ١٧٠ هـ ، من مصنفاته كتاب العين في اللغة

ومعاني الحروف وغير ذلك

انظر نزهة الالباء ص ٤٤-٤٤ ، وإشارة التعيين ص ١١٤ ، والاعلام للزركلي ٢١٤/٢

الاول فهو لا ينقلون كل ما كان قبل الاسلام باسناد ، وانما ينقلون ما سمعوه من العرب في زمانهم ، ولم نسمع أنهم نقلوا لفظ الايمان ولا أنهم أجمعوا على أنه التصديق .

وان أزدت من تكلم باللغة قبل الاسلام فهو لا ايضا لم ينقل أحد عنهم ذلك

ثالثا : انه لا يعرف عن أهل اللغة أن الايمان في اللغة هو التصديق ولا أنهم أجمعوا على ذلك .

رابعا : ثم يقال له على فرض أنهم قالوا أن الايمان هو التصديق فالذي قاله هو واحد أو اثنان ، فيبقى آحاد لا يثبت به التواتر ، فمن أين لنا أن نجزم أنهم كانوا لا يعرفون للايمان معنى غير التصديق ، وأنهم أجمعوا على ذلك قاطبة .

فان قالوا : هذا يقدر في العلم باللغة قبل نزول القرآن يقال لهم : لا حاجة بنا مع بيانه على الله عليه وسلم للقرآن وما بعثه الله تعالى به أن نعرف اللغة قبل نزول القرآن . (١)

خامسا : ثم ان الامام الباقلاني لم يذكر ولا شاهدا واحدا ممن كلام العرب على ما ادعاه من اجماعهم على أن الايمان هو التصديق، واستدل على كلامه من غير القرآن بكلام الناس بأن فلان يؤمن بالشفاعة وفلان يؤمن بالجنة والنار وفلان لا يؤمن بذلك ، ومن المعلوم أن هذا ليس من الفاظ العرب قبل نزول القرآن ، بل هو مما تكلم به الناس بعد عصر الصحابة والتابعين لما ظهر أهل البدع ووجد من ينكر الشفاعة وعذاب القبر .

سادسا :- ثم اذا قال الناس فلان يؤمن بعذاب القبر أو بالجنة والنار فليس مرادهم التصديق بدون خوف ولا رجاء ، بل يصدق بعذاب القبر ويخافه ويصدق بالشفاعة ويرجوها ، أما اذا صدق بعذاب القبر ولم يخف من ذلك لا يسمى مؤمنا به ، كما لا يسمى مؤمنا بالجنة والنار الا من رجا الجنة وخاف من النار .

فلا يوجد في كلام العرب أن من علم وجود شيء مما يخاف أو يرجى ولم يخفه أو يرجوه بل يجده ويكذب به أنهم يقولون هو مؤمن به فلا يوجد شاهد واحد في كلام العرب يدل على ما ادعاه .

(١) انظر كتاب الايمان لابن تيمية ص ١١٧-١١٩

أما استدلاله بقوله تعالى: ((وما أنت بمؤمن لنا)) (١) فإن هذا استدلال بالقرآن لكن ليس في الآية ما يدل على أن المصدق هو المؤمن أو مرادف للمؤمن (٢)

سابعاً : ثم يقال للباقلائي حينما قال لا يعرفون في اللغة ايمان غير ذلك ، من أين لك هذا النفي الذي لا يمكن الاحاطة به .

ثامناً : ويقال له ان القرآن لم يرد فيه ايمان مطلق غير مفسر بل لفظ الايمان ورد في القرآن اما مقيداً واما مطلقاً مفسراً ، مثال المقيد قوله تعالى : ((يؤمنون بالغيب)) (٣) وقوله تعالى : ((فما آمن لموسى الا ذرية من قومه)) (٤)

ومثال المطلق المفسر قوله تعالى : ((انما المؤمنون الذين اذا ذكر الله وجلت قلوبهم)) (٥) وقوله تعالى : ((انما المؤمنون الذين آمنوا بالله ورسوله ثم لم يرتابوا وجاهدوا بأموالهم وأنفسهم في سبيل الله)) (٦)

وغير ذلك من الايات ، وكل ايمان ورد في القرآن الكريم مطلقاً بين فيه أن الرجل لا يكون مؤمناً الا بالعمل مع التصديق (٧)

تاسعاً : أما ما قاله الامام الباقلاني من أن الايمان المعروف في الشرع هو الايمان المعروف في اللغة لأن الله ما غير لسان العرب ولا قلبه ولو فعل ذلك لتواترت الاخبار به ، ولنقلته الامة وأظهرته بدل كتمانها .

- فيقال له :- نعم قد تواتر أنه أراد بالملة والصيام والزكاة معانيها المعروفة ، وأراد بالايمان ما بينه الله عز وجل بكتابه وسنة رسوله من أن العبد لا يكون مؤمناً الا بالعمل كقوله تعالى : ((انمسيحاً المؤمنون الذين اذا ذكر الله وجلت قلوبهم)) (٨) وهذا متواتر في القرآن والسنة .

(١) يوسف الآية ١٧

(٢) انظر كتاب الايمان لابن تيمية ص ١١٩-١٢٠

(٣) البقرة الآية ١ (٤) يونس الآية ٨٣

(٥) الانفال الآية ٢ (٦) الحجرات الآية ١٥

(٧) انظر كتاب الايمان لابن تيمية ص ١٢١-١٢٢

(٨) الانفال الآية ٢

عاشرا : أما قول الباقلاني لا وجه للمعدول بالآيات التي تدل على أنه عربي عن ظاهرها وأدلتها التي ساقها لاثبات ذلك ، فيقال له : الآيات التي فسرت الايمان وسلبت الايمان عن من لم يعمل أكثر من هذه الآيات وأدل وأصرح (١)

وبعد هذه الردود من علماء السلف يتبين أن الصحيح هو أن الايمان اقرار وتمديق وعمل وليس تمديقا فقط .

وخلاصة القول أن الخلاف بين الاشاعرة والسلف في ذلك :

أن السلف يجعلون العمل ركنا داخلا في الايمان ، وأطلقوا عليه اسم الايمان ، أما الاشاعرة فقالوا ليس ركنا في الايمان ولا يطلق عليه اسم الايمان ، واستدلواهم على اخراج العمل عن الايمان بقوله تعالى : ((والذين آمنوا وعملوا الصالحات)) (٢) اذ قالوا أن العطف دليل على المغايرة فالايمان غير العمل ، يجاب عنه بأن دلالة العطف على المغايرة ليست في كل حال من أحوال العطف ، والعطف هنا لا دليل لهم فيه ، اذ أنه من باب عطف الخاص على العام وأمثله في القرآن كثيرة جدا منها :

قوله تعالى : ((من كان عدوا لله وملائكته ورسله ، وجبريل وميكال فان الله عدو للكافرين)) (٣)

فلا أحد ينكر أن جبريل وميكال من جنس الملائكة ، ولو كان العطف يقتضي المغايرة في جميع أحواله ، لدلت هذه الآية على أن جبريل وميكال جنس آخر غير الملائكة ، وكذلك قوله تعالى : ((حافظوا على الصلوة والصلاة الوسطى)) (٤)

وغير ذلك من الامثلة التي أجاب بها علماء السلف (٥)

(١) انظر كتاب الايمان لابن تيمية ص ١٢٣-١٢٤

(٢) الرعد الآية ٢٩

(٣) البقرة الآية ٩٨

(٤) البقرة الآية ٢٣٨

(٥) انظر كتاب الايمان لابن تيمية ص ١٨٦-١٨٧ ، ومجموع الفتاوى له ٦٤٧/٧-٦٤٨

مذهب السلف في حقيقة الايمان وأصلتهم على ذلك :-

لقد حصر شيخ الاسلام ابن تيمية أقوال السلف والأئمة في تفسير
الايمان في أربع عبارات ، فبعضهم يقول : هو قول وعمل ، وبعضهم يقول : هو
قول وعمل ونية ، وبعضهم يقول : قول وعمل ونية واتباع السنة ، وبعضهم
يقول : قول باللسان واعتقاد بالقلب وعمل بالجوارح ، قال وكل هذا صحيح (١)
وقد بين شيخ الاسلام مقصود السلف في عباراتهم هذه بقوله (والمقصود
هنا أن من قال من السلف : الايمان قول وعمل ، أضاف قول القلب واللسان
وعمل القلب والجوارح ، ومن أراد الاعتقاد رأى أن لفظ القول لا يفهم منه إلا
القول الظاهر ، أو خاف ذلك فزاد الاعتقاد بالقلب ، ومن قال : قول وعمل
ونية قال : القول يتناول الاعتقاد وقول اللسان وأما العمل فقد لا يفهم
منه النية فزاد ذلك ، ومن زاد اتباع السنة ، فلأن ذلك كله لا يكون محبوبا
لله إلا باتباع السنة ، وأولئك لم يريدوا كل قول وعمل إنما أرادوا ما
كان مشروعا من الأقوال والأعمال ، ولكن كان مقصودهم الرد على المرجئة
الذين جعلوه قولا فقط ، فقالوا : بل هو قول وعمل ، والذين جعلوه أربعة
أقسام فسروا مرادهم كما سئل سهل بن عبد الله التستري (٢) عن الايمان ما
هو ؟ فقال : قول وعمل ونية وسنة ، لأن الايمان إذا كان قولا بلا عمل فهو
كفر ، وإذا كان قولا وعمل بلا نية فهو نفاق ، وإذا كان قولا وعمل ونية بلا
سنة فهو بدعة) (٣)

فقد بين ابن تيمية عبارات السلف في حقيقة الايمان ودفع ما قد
يتوهم من خلاف بين عبارات السلف ، لأنها كلها تلتقي عند مفهوم واحد وهو
أن الايمان لا بد فيه من التمديق القلبي وإظهار هذا التمديق بالقول باللسان
والعمل بالجوارح .

(١) انظر كتاب الايمان لابن تيمية ص ١٦٢

(٢) سهل بن عبد الله بن يونس التستري أبو محمد ، أحد أئمة الصوفية وعلمائهم
المتمسكين بالكتاب والسنة ، ولد سنة ٢٠٠ هـ ، وتوفي سنة ٢٨٣ هـ بالبصرة

انظر وفيات الاعيان ٤٢٩/٢ - ٤٣٠ ، والاعلام للزركلي ١٤٣/٣

(٣) كتاب الايمان لابن تيمية ص ١٦٣

وفي هذا يقول ابن القيم في قصيدته التونية :-

وأشهد عليهم أن ايمان الورى xxxx قول وفعل ثم عقـد جنان (١)

قال شارح النونية عند هذا البيت : (مذهب أهل السنة والجماعة

أن الايمان تصديق بالجنان وعمل بالاركان وقول باللمان) (٢)

وهذا التعريف للايمان مما أجمع عليه السلف ، وقد نقل هذا الاجماع

على أن الايمان قول وعمل ولا عمل الا بنية الامام الشافعي حيث قال : (وكان

الاجماع من الصحابة والتابعين من بعدهم ومن أدركناهم : أن الايمان قول

وعمل ، ونية لا يجزيء واحد من الثلاثة الا بالآخر) (٣)

وممن نقل هذا الاجماع الامام ابن عبد البر (٤) في التمهيد حيث

قال : (أجمع أهل الفقه والحديث على أن الايمان قول وعمل ، ولا عمل الا بنية

والايمان عندهم يزيد بالطاعة وينقص بالمعصية ، والطاعات كلها عندهم ايمان

الا ما ذكر عن أبي حنيفة وأصحابه فانهم ذهبوا الى أن الطاعات لا تعمى

ايماننا ، قالوا : انما الايمان التصديق والقرار (٥) (٥)

قال شارح الطحاوية : (ذهب مالك والشافعي وأحمد والاوزاعي (٦)

(١) القصيدة النونية الكافية الشافية لابن القيم ص ٢٧

(٢) شرح القصيدة النونية لابن عيسى ١٣٩/٢

(٣) نقل هذا اللالكائي في شرح أصول الاعتقاد ٨٨٢/٥ ، وقال ان هذا قول

الشافعي في كتاب الأم في باب النية في الصلاة وبعد الرجوع الى نسخة الأم

المطبوعة لم أجد هذا النص فيها ، انظر الأم للشافعي ١٠٠-٩٩/١ طبعة مكتبة الكليات الأزهرية

(٤) أبو عمر يوسف بن عبد الله بن محمد بن عبد البر النمري القرطبي

المالكي الامام العالم النظار شيخ علماء الاندلس ، من كبار حفاظ الحديث

مؤرخ وأديب ، يقال له حافظ المغرب ، ولد سنة ٣٦٨ هـ وتوفي بشاطبة سنة ٤٦٣ هـ

ألف كتباً كثيرة منها التمهيد شرح الموطأ ، والاستذكار ، والاستيعاب ، والكافي

في الفقه وغير ذلك

انظر الديباج المذهب لابن فرحون ص ٣٥٧-٣٥٩ ، وشجرة النور الزكية ص ١١٩

(٥) التمهيد لابن عبد البر ٢٣٨/١

(٦) عبد الرحمن بن عمرو بن يحمـد الـوزاعي من قبيلة الـوزع أبو عمرو امام

الشام في الفقه والحديث ، ولد في بطبك سنة ٨٨ هـ ونشأ في البقاع وتوفي

في بيروت سنة ١٥٧ هـ ، عرض عليه القضاء فامتنع ، من مصنفاته السنن في الفقه

والمسائل وغير ذلك

انظر وفيات الاعيان ١٢٧/٣ ، وتذكرة الحفاظ للذهبي ١٧٨/١ ، والاعلام ٣٢٠/٣

واسحاق بن راهوية (١) وسائر أهل الحديث وأهل المدينة - رحمهم الله -
وأهل الظاهر وجماعة من المتكلمين إلى أنه - أي الإيمان - تصديق بالجنان
وقول باللسان وعمل بالركان (٢)
وممن ذكر قول السلف أن الإيمان قول وعمل ولا قول إلا بنية جمهور
العلماء من التابعين وعلماء السلف (٣)
وقد ذكر اللالكائي (٤) عند حديثه على عقائد الأئمة من السلف
أنهم يقولون الإيمان قول وعمل (٥)

(١) إسحاق بن إبراهيم بن مخلد الخنظلي التميمي المروزي أبو يعقوب ابن راهوية
من سكان مرو، ولد سنة ١٦١هـ وتوفي سنة ٢٣٨هـ وهو أحد كبار الحفاظ وروى عنه
البخاري ومسلم والترمذي وأحمد وابن معين والنسائي وغيرهم
انظر وفیات الأعيان ١/١٩٩-٢٠٠، وطبقات الحنابلة لابن أبي يعلى ١/١٠٩، والأعلام
للزركلي ١/٢٩٢

(٢) شرح العقيدة الطحاوية ص ٣٦٠

(٣) انظر الشريعة للأجري ص ١١٩، والشرح والابانة لابن بطة ص ١٧٦-١٧٧، والإيمان
لابن أبي شيبه ص ٥٠، والإيمان لابن عبيد القاسم بن سلام ص ٩-١٠، وتعظيم قدر الصلاة
للمروزي ١/٣٦٧، وكتاب الإيمان للعديني ص ٢٩، والاعتقاد للبيهقي ص ٩٥-٩٦، وعقيدة
السلف أصحاب الحديث للمطبوني ضمن مجموعة الرسائل المنيرية ١/١٢٣، والجامع
لابن أبي زيد ص ١١٠، ومقدمة الرسالة ص ٧، وشرح الطحاوية ص ٣٦٠، والفوائد لابن
القيم ص ١٠٧، وقطف الثمر لصديق خان ص ٨٥، وحدث الإسلام للشاذلي ص ٢٠٣-٢٠٤

(٤) الإمام أبو القاسم اللالكائي، هبة الله بن الحسن بن منصور الطبري الحافظ
الفقيه الشافعي، تفقه على أبي حامد الاسفراييني، ووصف كتاباً في السنة وهو
مطبوع بعنوان شرح أصول اعتقاد أهل السنة، وكتاب رجال الصحيحين، وكتاب في
السنن وغير ذلك

انظر البداية والنهاية ١٢/٢٦، وشذرات الذهب ٣/٢١١، وطبقات الحفاظ للسيوطي ص ٤٢١
(٥) انظر شرح أصول اعتقاد أهل السنة عقيدة سفيان الثوري ١/١٥١، واعتقاد
سفيان بن عيينة ١/١٥٦، واعتقاد الإمام أحمد بن حنبل ١/١٥٩، واعتقاد علي بن
المديني ١/١٦٦، واعتقاد أبي زرعة وأبي حاتم ١/١٧٦، ١٨١، واعتقاد المزني ٥/

كما أن الامامين الجليلين ، صاحب أح كتابين بعد كتاب الله تعالى اللذين اتفقت الامة بأسرها على صحتها ، قد قالا بهذا القول واستدلوا عليه استدلالا واضحا ، فقد رتب الامام البخاري كتاب الايمان من صحيحه ترتيبا ينم عن عقيدته في القول بركنية العمل في الايمان وقد استهل كتاب الايمان بقوله : (وهو قول وفعل ويزيد وينقص) (١) ثم سرد أدلته على ذلك مسن الكتاب والسنة ، وللامام ابن حجر تعليقات نفيسة على هذا (٢)

أدلة السلف على أن حقيقة الايمان اقرار وتمديق وعمل :-

كما تعلم فان السلف يستمدون أدلتهم قبل كل شيء من الكتاب والسنة وتمشيان مع هذا المبدأ الذي التزم به السلف فقد جاءت أدلتهم على حقيقة الايمان مستمدة من الكتاب والسنة .

* فمن القرآن : استدلووا على أن الايمان ما لزم القلب وهو التمديق الجازم بقوله تعالى : ((يا أيها الرسول لا يحزنك الذين يمارعون في الكفر من الذين قالوا آمنا بأفواههم ، ولم تؤمن قلوبهم - الى قوله - أولئك الذين لم يرد الله أن يطهر قلوبهم لهم في الدنيا خزي ولهم في الآخرة عذاب عظيم)) (٣)

وقوله تعالى : ((قالت الاعراب آمنا ، قل لم تؤمنوا ولكن قولوا أسلمنا ، ولما يدخل الايمان في قلوبكم)) (٤)

وغير ذلك من الايات التي أضافت الايمان الى القلب ، فهذا مما يدل على أن تمديق القلب بالايمان لا ينفع اذا لم يكن القلب مصدقا بما ينطق به اللسان مع العمل (٥)

كما استدلووا على فرض الايمان باللسان :-

(١) صحيح البخاري ٧/١

(٢) انظر فتح الباري لابن حجر ٤٧-٤٦/١

(٣) المائدة الآية ٤١

(٤) الحجرات الآية ١٤

(٥) انظر الشريعة للأجري ص ١١٩

بقوله تعالى : ((قولوا آمنا بالله وما انزل إلينا ، وما
انزل على إبراهيم وإسماعيل وإسحاق)) الآية (١)
وقوله تعالى : ((قل آمنا بالله وما انزل علينا وما انزل على
إبراهيم وإسماعيل)) الآية (٢)
وقوله صلى الله عليه وسلم : ((امرت أن أقاتل الناس حتى
يقولوا لا إله إلا الله)) الحديث (٣)
فهذه أدلة على وجوب الإيمان نطقاً (٤)
كما استدلوا على أن الإيمان يطلق على ما فرض على الجوارح تصديقاً
بما آمن به القلب ونطق به اللسان بقوله تعالى : ((يا أيها الذين آمنوا
اركعوا واسجدوا واعبدوا ربكم وافعلوا الخير لعلكم تفلحون)) (٥)
وقوله تعالى : ((وأقيموا الصلاة وآتوا الزكاة)) (في غير موضع
من القرآن ومثله فرض الصيام على جميع البدن ومثله فرض الجهاد بالبدن
وجميع الجوارح) (٦)
ومن أهم الأدلة على أن الأعمال من الإيمان تسميته سبحانه وتعالى
للمlåة إيماناً في قوله تعالى : ((وما كان الله ليضيع إيمانكم إن الله
بالناس لرؤوف رحيم)) (٧)
وأخبار النبي صلى الله عليه وسلم أن هذه الآية نزلت في الذين
توفوا من أصحابه صلى الله عليه وسلم ، وهم على الصلاة إلى بيت المقدس (٨)
وأدلة السلف من القرآن على أن الأعمال ركن في الإيمان كثيرة

(١) البقرة الآية ١٣٦

(٢) آل عمران الآية ٨٤

(٣) سبق تخريجه في الفصل الرابع ص ١٤١

(٤) انظر الشريعة للأجري ص ١٢٠

(٥) الحج الايتان ٧٧-٧٨

(٦) الشريعة للأجري ص ١٢٠

(٧) البقرة الآية ١٤٣

(٨) أخرجه البخاري في كتاب الإيمان باب الصلاة من الإيمان ١٥/١ من حديث

البراء بن عازب ، وانظر كلام ابن حجر عليه في الفتح ١٨٩٥/١

جدا وقد حمزها الاجري - رحمه الله - في ستة وخمسين موضعا حيث قال: (واعلموا -رحمنا الله واياكم - اني قد تصفحت القرآن فوجدت فيه ما ذكرت في ستة وخمسين موضعا من كتاب الله عز وجل ٠٠٠٠). (١) ثم سردها جميعا (٢)

أما أدلتهم من السنة على دخول الاعمال في الايمان فمنها : حديث وفد عبد القيس الذي قال فيه طلى الله عليه وسلم : ((آمركم بالايمان بالله وحده أتدرون ما الايمان بالله ؟ قالوا : الله ورسوله أعلم ، قال : شهادة أن لا اله الا الله وأن محمد رسول الله ، وإقام الصلاة وإيتاء الزكاة، وصوم رمضان ، وأن تؤدوا الخمس من الممغنم)) (٣)

قال شارح الطحاوية بعد استدلاله بهذا الحديث : (ومعلوم أنه لم يرد أن هذه الاعمال تكون ايمانا بالله بدون ايمان القلب ، لما قد أخبر في مواضع أنه لا بد من ايمان القلب ، فعلم أن هذه مع ايمان القلب هو الايمان ، وأي دليل على أن الاعمال داخلة في معنى الايمان فوق هذا الدليل؟ فانه فسر الايمان بالاعمال ولم يذكر التمديد ، للحلم بأن هذه الاعمال لا تفيد مع الجحود (٤)) والدلة على ذلك من السنة كثيرة .

وخلاصة القول : أن السلف وان قالوا بأن العمل جزء من الايمان وأن التمديد بالقلب والقرار باللسان أجزاء أخرى ، الا انهم قالوا ايضا بتجزء الايمان فيمكن زهاب بعضه وبقاء بعضه الآخر ، فيذهب بعض الايمان بترك الاعمال الواجبة ، ما لم يكن مستحلا لتركها وفي بيان ذلك يقول الامام ابن

(١) الشريعة للأجري ص ١٢٢

(٢) انظر نفس المصدر ص ١٢٢-١٣٢

(٣) أخرجه البخاري في كتاب الايمان ، باب أداء الخمس من الايمان ١١/١ ومسلم في الايمان ، باب الامر بالايمان بالله تعالى ٤٧/١، والترمذي في الايمان ، باب ما جاء في اضافة الفرائض الى الايمان ١٠٩/٥ ، وأبو داود في كتاب الاشربة ، باب في الاوعية ٩٤/٤ ، والنعماني في الاشربة ، باب الاخبار التي اعتل بها من أباح شرب المسكر ٨٣/٨ ، من حديث ابن عباس رضي الله عنهما .

(٤) شرح العقيدة الطحاوية ص ٣٨١

منده (١) : (وقال أهل الجماعة : الايمان هو الطاعات كلها بالقلب واللسان وسائر الجوارح ، غير أن له أصلاً وفرعاً ، فأصله : المعرفة بالله والتمديق له وبه وبما جاء من عنده بالقلب واللسان مع الخضوع له ، والحب له والخوف منه والتعظيم له ، مع ترك التكبر والاستنكاف والمعاندة ، فإذا أتى بهذا الأصل فقد دخل في الايمان ولزمه اسمه وأحكامه ، ولا يكون مستكملاً له حتى يأتي بفرعه ، وفرعه : المفترض عليه أداء الفرائض واجتناب المعارض وقف جاء الخبر عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال : ((الايمان بضع وسبعون أو ستون شعبة أفضلها شهادة أن لا اله الا الله وأدناها إمالة الأذن عن الطريق والحياة شعبة من الايمان)) (٢)

فجعل الايمان شعباً بعضها باللسان والشفوتين ، وبعضها بالقلب وبعضها بسائر الجوارح ، فشهادة أن لا اله الا الله فعل اللسان ، تقول شهدت أشهد شهادة ، والشهادة فعله بالقلب واللسان لا اختلاف بين المسلمين فسي ذلك ، والحياة في القلب وإمالة الأذن عن الطريق فعل سائر الجوارح (٣) وهذا القول يندفع قول من يقول بأن رأي السلف هذا يوحي إلى قول الخوارج والمعتزلة في حكم العصاة ومرتكبي الكبائر ، إذ السلف يقفون من رأي الخوارج والمعتزلة موقف المضاد ، لأن الخوارج والمعتزلة يعتبرون الايمان كلاً لا يتجزأ ، وان تركب من الأمور الثلاثة ، لذلك قالوا بتخليد مرتكب الكبيرة في النار ، وطلبوا عنه اسم الايمان ، وأطلق عليه الخوارج الكفر ، والمعتزلة قالوا بأنه في منزلة بين المنزلتين .

(١) الحافظ محمد بن اسحاق بن محمد بن يحيى بن منده أبو عبد الله الأصفهاني كان ثبت الحديث والحفظ ، ورحل كثيراً في طلب العلم ، ويعتبر من كبار حفاظ الحديث ، ولد سنة ٣١٠هـ وتوفي سنة ٣٩٥هـ ، من مصنفاته الزهد على الجهميية والتوحيد ، والايمان ، وغير ذلك
انظر البداية والنهاية ٣٥٩/١١ ، وتذكرة الحفاظ ١٠٣١/٣ ، وطبقات الحفاظ ٤٠٨
والاعلام للزركلي ٢٩/٦

(٢) أخرجه البخاري في كتاب الايمان ، باب أمور الايمان ٨/١ ، ومسلم فسي كتاب الايمان ، باب بيان عدد شعب الايمان ٦٢/١ ، من حديث أبي هريرة بنحوه .
(٣) كتاب الايمان لابن منده ٣٢٢-٣٢١/١

الا أن السلف وان جعلوا الاعمال جزأ من الايمان ، فانهم كما قال
ابن منده قالوا : اذا أتى بأصل الايمان وهو الاقرار مع التصديق يدخل في
اسم الايمان ، ولا يكون مستكملاً له حتى يأتي بأعمال الجوارح ، لذا فقد ذهب
السلف في حكم مرتكب الكبيرة وفي تارك الاعمال أنه فاسق ، وأنه لا يخرج من
الايمان بمجرد فسقه ، ولا يخلد في النار في الآخرة ، بل هو تحت مشيئة الله
تعالى ، ان شاء غفر له بغضله ، وان شاء عذبه بعدله .

العلاقة بين الاسلام والايمان عند الباقلاني

العلاقة بين الاسلام والايمان عند الباقلاني :- =====

يرى الامام الباقلاني أن العلاقة بين الاسلام والايمان هي علاقة
تغاير ، فالإيمان والاسلام متغايران ذاتا ومفهوما ، ومع اختلاف حقيقتي الايمان
والاسلام فعنده أن كل مؤمن مسلم وليس كل مسلم مؤمن .

وفي ذلك يقول : (ويجب أن يعلم أن كل ايمان اسلام وليس كل
اسلام ايمان ، لأن معنى الاسلام الانقياد ، ومعنى الايمان التمديق ، ويستحيل
أن يكون مصدقا غير منقاد ، ولا يستحيل أن يكون منقاد غير مصدق ، وهذا كما
يقال كل نبي صالح وليس كل صالح نبيا) (١)

وقال في موضع آخر : (فان قال قائل : ما الاسلام عندكم ؟ فيجيب
له : الاسلام هو الانقياد والاستسلام ، وكل طاعة انقاد العبد بها لربه تعالى
واستسلم فيها لامره فهي اسلام ، والايمان خضعة من خصال الاسلام ، وكل ايمان
اسلام وليس كل اسلام ايمانا) (٢)

وفي الحقيقة أن هذا ما ذهب اليه بعض الاشاعرة وعزاه البيجوري
الى جمهور الاشاعرة (٣) وهو رأي امام الحرمين الجويني حيث يقول : (فان
قيل : هل تفرقون بين الايمان والاسلام فرقا ؟ قلنا : قد يطلق الاسلام والمراد
به الايمان ، وقد يطلق والمراد به الادعان والاستسلام ظاهرا من غير اضمار
حقيقة الايمان ، قال الله تبارك وتعالى : ((قالت الاعراب آمنا ، قل لم
تؤمنوا ولكن قولوا اسلمنا)) (٤) فالمؤمن اذا المستسلم وقد لا يكون
المستسلم مؤمنا ، فكل مؤمن على ذلك مسلم وليس كل مسلم مؤمنا) (٥)

وقد استدلل الامام الباقلاني على مذهبه هذا مفرقا بين الايمان
والاسلام وان الايمان غير الاسلام من الكتاب والسنة :

فاستدل من القرآن بقوله تعالى : ((قالت الاعراب آمنا ، قل لم
تؤمنوا ولكن قولوا اسلمنا)) (٦)

(١) الانصاف للباقلاني ص ٥٩

(٢) التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ٣٤٧

(٣) انظر شرح جوهرة التوحيد للبيجوري ص ٤٧

(٤) الحجرات الآية ١٤

(٥) العقيدة النظامية للجويني ص ٨٨

(٦) الحجرات الآية ١٤

قال : (فنفى عنهم الايمان وأثبت أن ذلك منهم اسلام لا ايمان) (١)
وقال ايضا في استدلاله بهذه الآية : (فنفى عنهم الايمان وأثبت لهم الاسلام
وانما أراد بما أثبتته الانقياد والاستسلام ٠٠٠٠ وكل من استسلم لشيء فقد
أسلم ، وان كان أكثر ما يستعمل ذلك في المستسلم لله عز وجل ولنبيه صلى
الله عليه وسلم) (٢)

كما استدل بقوله تعالى : ((يمنون عليك أن أسلموا قل لا تمنوا
علي اسلامكم بل الله يمن عليكم أن هداكم للايمان ان كنتم صادقين)) (٣)
قال : (فغاير بين الاسلام والايمان) (٤)
واستدل من السنة بحديث جبريل (٥)

وجه استدلاله بهذا الحديث أن الرسول صلى الله عليه وسلم فرق هو وجبريل
بين الاسلام والايمان عندما سأله جبريل عليه السلام ما الايمان ؟ فقال له
النبي صلى الله عليه وسلم ((أن تؤمن بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم
الآخر والقدر خيره وشره طووه ومرت)) ثم قال له فما الاسلام ؟ فقال : ((أن
تشهد أن لا اله الا الله واني رسول الله وأن تقيم الصلاة وتؤتي الزكاة
وتصوم رمضان وتحج البيت وتغتسل من الجنابة)) ثم بين الباقلاني أن هذا
واضح في انهما غيرين ، وأن محل الايمان القلب وهو التمديق ومحل الاسلام
الجوارح (٦)

(١) الانصاف للباقلاني ص ٥٩

(٢) التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ٣٤٩

(٣) الحجرات الآية ١٧

(٤) الانصاف للباقلاني ص ٥٩

(٥) أخرجه مسلم في كتاب الايمان ، باب بيان الايمان والاسلام والاحسان ٣٦١/١-٣٧٢
والترمذي في كتاب الايمان ، باب في وصف جبريل للنبي صلى الله عليه وسلم
الايمان والاسلام ١٨/٥ ، وأبو داود في السنة ، باب في القدر ٦٩/٥-٧٣ ، والنسائي
في الايمان ، باب نعت الاسلام والايمان ٩٧/٨ ، من حديث عمر بن الخطاب ، وأخرجه
من رواية أبي هريرة البخاري في كتاب الايمان ، باب سؤال جبريل عليه السلام
عن الايمان ١٨/١ ، ومسلم في كتاب الايمان ، باب بيان الايمان والاسلام والاحسان
٣٩١/٤٠ ، وابن ماجه في المقدمة باب في الايمان ٢٥/١

(٦) انظر الانصاف للباقلاني ص ٥٩

وقد رد الامام ابن تيمية - رحمه الله - على كلام الباقلاني السابق في تغاير الاسلام والايمان ، وأدلته على ذلك وقوله بأن كل مؤمن مسلم وليس العكس ، ان هذا كلام باطل ومخالف للكتاب والسنة ومع ذلك فانه متناقض ايضا .

فان الامام الباقلاني جعل الايمان خصلة من خصال الاسلام ، وجعل الطاعات اسلام ليس فيها ايمان الا التمديق فقط .

ومما يظهر التناقض في كلامه بأن الايمان خصلة من خصال الاسلام أنه يلزم من قوله هذا أن من أتى بالايمان انما أتى بخصلة من خصال الاسلام لا بالاسلام الواجب جميعه ، فلا يكون مسلما حتى يأتي بالاسلام كله ، كما لا يكون مؤمنا حتى يأتي بالايمان كله ، فمن أتى ببعض الايمان على كلامه هذا لا يكون مؤمنا ، فيجب عليه أن يقول كذلك في الاسلام وقد قال : أن كل ايمان اسلام وليس كل اسلام ايمانا ، وهذا ان اراد به أن كل ايمان هو الاسلام الذي أمر الله به ناقض قوله أن الايمان خصلة من خصال الاسلام ، فقد جعل الامام الباقلاني الايمان بعض الاسلام ولم يجعله اياه ، وان أراد أن كل ايمان فهو اسلام أي طاعة ، وهو جزء من الاسلام وهذا مراده فيقال له : فعلى هذا يكون الاسلام متعدد بتعدد الطاعات فتكون الشهادتان اسلاما وحدها ، والطاعة وحدها اسلاما وهكذا في كل الطاعات (١)

ويتابع شيخ الاسلام ابن تيمية رده على الباقلاني بقوله : (فسان المسلم ان كان لا يكون مسلما الا بفعل ما سميتوه اسلاما ، لزم أن يكون الفساق ليسوا مسلمين مع كونهم مؤمنين ، فجعلتم المؤمنين الكاملين الايمان عندكم ليسوا مسلمين ، وهذا شر من قول الكرامية ، ويلزم أن الفساق من أهل القبلة ليسوا مسلمين ، وهذا شر من قول الخوارج والمعتزلة وغيرهم ، بل يكون من ترك التطوع ليس مسلما ان جعلتم كل طاعة سوا ء كانت فرضا أو نفلا اسلاما) (٢) ثم بين ابن تيمية أن قوله هذا على خلاف ما احتج به من قوله تعالى : ((قالت الاعراب آمنا قل لم تؤمنوا ولكن قولوا أسلمنا)) (٣)

(١) انظر كتاب الايمان لابن تيمية ص ١٤٨-١٤٩

(٢) كتاب الايمان لابن تيمية ص ١٤٩

(٣) الحجرات الآية ١٤

وقوله انه أثبت لهم الاسلام دون^٢ الايمان ، فاخرجه الغماق من اسم الاسلام
أعظم شناعة من اخراج المعتزلة لهم من اسم الايمان (١)

ويتابع ابن تيمية رده على الامام الباقلاني بقوله : (وان قلت
بل كل من فعل طاعة سمي مسلما ، لزم أن يكون من فعل طاعة من الطاعات ولم
يتكلم بالشهادتين مسلما ، ومن صدق بقلبه ولم يتكلم بلسانه أن يكون
مسلما عندكم ، لأن الايمان عندكم اسلام فمن أتى به ، فقد أتى بالاسلام ، ويكون
مسلما عندكم من تكلم بالشهادتين وما أتى بشيء من الاعمال) (٢)

وأما بالنسبة لاحتجاج الامام الباقلاني بالاية وهي قوله تعالى
((قالت الاعراب آمنا قل لم تؤمنوا ولكن قولوا أسلمنا)) (٣) وقول الباقلاني
نفس عنهم الايمان وأثبت لهم الاسلام .

فقد أجابه ابن تيمية على ذلك بأن هذه الآية حجة عليكم لا لكم
لأنه لما أثبت لهم الاسلام مع انتفاء الايمان ، دل هذا أن الايمان ليس يجزء
من الاسلام ، لأنه لو كان بعضه لما كانوا مسلمين ان لم يأتوا به ، وان أراد
بقوله أثبت لهم الاسلام أي اسلاما ما فيلزمه ما تقدم من أن تكون كل طاعة
اسلاما لأن كل طاعة من الاسلام اسلاما عند السلف (٤)

وأما قول الامام الباقلاني بأن كل مؤمن مسلم ، وليس كل مسلم
مؤمنا ، وقوله أن هذا من حيث الاطلاق ، والا فالتفصيل ما ذكرنا من أن الايمان
خطئة من خصال الاسلام وليس هو جميع الاسلام والدين ، فان الاسلام هو الاستسلام
لله بفعل كل طاعة وقعت موافقة للامر والايمان أعظم خطئة من خصال الاسلام
فاسم الاسلام عنده شامل لكل طاعة انقاد بها العبد لربه من ايمان وتصديق
وفرغ ونقل .

واذا كان هذا قوله ، فقوله كل مؤمن مسلم وليس كل مسلم مؤمنا
يناقض قوله المتقدم فان المسلم هو المطيع لله ، ولا تصح الطاعة الا مع
الايمان ، فيمتنع أن يفعل أحد شيئا من الاسلام الا وهو مؤمن ، وعلى هذا
فيجب أن يكون كل مسلم مؤمنا ، سواء أريد بالاسلام فعل جميع الطاعات أو

(١) انظر كتاب الايمان لابن تيمية ص ١٤٩

(٢) نفس المصدر ص ١٤٩

(٣) الحجرات الآية ١٤

(٤) انظر كتاب الايمان لابن تيمية ص ١٥٠

واحدة منها ، لأن ذلك كله لا يصح الا مع الايمان فتكون الآية حجة عليه لاله (١)
وايضا فان قولة : كل مؤمن مسلم ان اريد بالايمان تصديق القلب
فقط فيلزم أن يكون الرجل معلما ولو لم يتكلم بالشهادتين ، وان لم يأتي
بشيء من الاعمال ، وهذا مما يعلم بطلانه بالضرورة ، بل عامة اليهود والنصارى
يعلمون أن الرجل لا يكون معلما حتى يأتي بالشهادتين أو ما يقوم مقامهما
وقوله كل مؤمن مسلم لا يريد أنه أتى بالشهادتين ولا بشيء من أصول الاسلام
الخمس ، بل أتى بما هو طاعة ، وقد تكون طاعة باطنة وليس هذا هو المسلم
المعروف في الكتاب والسنة .

والاعراب انما أتوا بالاسلام ظاهر نطقوا فيه بالشهادتين فأثبتت
الله لهم بالاسلام دون الايمان ، فيظن من لا يعرف حقيقة مذهب السلف أن قوله
أن كل مؤمن مسلم ، وليس كل مسلم مؤمن هو قول السلف الذي دلل عليه النصوص
من الكتاب والسنة والحقيقة أن بينهما تباين عظيم فان قولهم هذا فسي
غاية المباينة لقول السلف (٢)

مذهب السلف في الطلة بين الايمان والاسلام وأدلتهم على ذلك :-

اختلف السلف - رحمهم الله تعالى - في هذه المسألة نظرا لاختلاف
فهمهم لبعض النصوص الواردة في هذا الموضوع وكلامهم يدور حول ثلاثة آراء :-
الرأي الاول : أن الايمان والاسلام مترادفان وأنهما اسمان لمسمى
واحد ، وهذا الرأي قال به جماعة من السلف منهم الامام البخاري - رحمه
الله - حيث قال في صحيحه باب سؤال جبريل النبي صلى الله عليه وسلم عن
الايمان والاسلام وعلم الساعة وبيان النبي صلى الله عليه وسلم الى
أن قال : (جاء جبريل عليه السلام يعلمكم دينكم فجعل ذلك كله ديننا ، وما
بين النبي صلى الله عليه وسلم لوفد عبد القيس من الايمان وقوله تعالى
(ومن يبتغ غير الاسلام ديننا فلن يقبل منه)) (٣)

(١) انظر كتاب الايمان لابن تيمية ص ١٥٠

(٢) انظر نفس المصنوع ص ١٥١-١٥٢

(٣) صحيح البخاري ١٨/١

ثم ساق حديث جبريل عليه السلام ، من هذا يتبين أن رأي الامام البخاري أن الاسلام والايمان أمر واحد ، وممن قال بهذا الرأي أيضا من السلف الامام ابن منده حيث قال : (ذكر الاخبار الدالة على أن الايمان والاسلام اسمان لمعنى واحد) (١) ثم سرد الأدلة على ذلك من الكتاب والسنة (٢) الرأي الثاني : وهو الذي يقول بالتفريق بين معنى الاسلام والايمان وأن الاسلام هو الكلمة والايمان العمل ، وقد ذكر هذا الرأي أيضا الامام ابن منده وبين أنه قول الزهري (٣) ، ورواية عن الامام أحمد وقال بهذا القول جماعة من الصحابة والتابعين منهم عبد الله بن عباس والحسن ومحمد بن سيرين (٤)

ولهم أدلتهم على ذلك وأشهر دليل لهم هو قوله تعالى : ((قالت الاعراب آمنا قل لم تؤمنوا ولكن قولوا أسلمنا)) الآية (٥) (٦) وقد بين شيخ الاسلام ابن تيمية ضعف هذين القولين حيث قال : (والمقصود هنا أن هذين القولين متطرفين ، قول من يقول الاسلام مجرد الكلمة ، والاعمال الظاهرة ليست داخلة في معنى الايمان ، وقول من يقول معنى الاسلام والايمان واحد وكلاهما قول ضعيف مخالف لحديث جبريل عليه السلام ومأثر أحاديث النبي صلى الله عليه وسلم) (٧)

(١) الايمان لابن منده ١٢٣/١ ، وانظر نفس المصدر ٣٢١/١

(٢) انظر كتاب الايمان لابن منده ٣٢١/١-٤٢٤

(٣) هو أبو بكر بن مسلم بن عبد الله بن شهاب الزهري، أحد الاعلام وهو أول من دون الحديث، وأحد كبار الحفاظ والغفهاء، وهو تابعي من أهل المدينة ولد سنة ٥٠هـ وتوفي سنة ١٢٤هـ

انظر وفيات الاعيان ١٧٧/٤-١٧٨ ، والعبر للذهبي ١٢١/١ ، والاعلام للزركلي ٩٧/٧

(٤) محمد بن سيرين، البصري الانصاري بالولاء أبو بكر، ولد سنة ٣٣هـ وتوفي سنة ١١٠هـ بالبصرة، وكان امام وقته في علوم الدين بالبصرة واشتهر بالورع وتعبير الرؤيا ، وروى الحديث .

انظر وفيات الاعيان ١٨١/٤-١٨٢ ، وتهذيب التهذيب ٢١٤/٩ ، والاعلام للزركلي ١٥٤/٦

(٥) الحجرات الآية ١٤

(٦) انظر الاستدلال بهذه الآية والرد عليه في شرح الطحاوية ص ٣٨٥

(٧) مجموع فتاوى ابن تيمية ٣٧٥/٧

وإذا كان هذين القولين ضعيفين فما هو المذهب الراجح في هذه

المسألة ٢

المذهب الراجح في هذه المسألة هو الذي قرره العلماء وهو الذي تجتمع عليه النصوص الواردة في هذا الموضوع ، أن بين الاسلام والايمان تلازما مع افتراق اسميهما ، وان حالة اقتران الاسلام بالايمان غير حاللة افراد أحدهما عن الآخر ، فمثل الاسلام من الايمان كمثل الشهادتين أحدهما من الأخرى ، فشهادة أن لا اله الا الله غير شهادة أن محمد رسول الله ، فهما شيان في الاعيان ، وأحدهما مرتبطة بالأخرى في المعنى والحكم كشيء واحد فكذلك الايمان والاسلام ، فلا ايمان لمن لا اسلام له ولا اسلام لمن لا ايمان له لأنه لا يظنوا المسلم من ايمان به يصح اسلامه ولا يظنوا المؤمن من اسلام به يحقق ايمانه (١)

قال شارح الطحاوية : (كذلك الاسلام والايمان اذا قرن أحدهما بالآخر كما في قوله تعالى : ((ان المؤمنين والمؤمنات والمسلمين ————— والمسلمات)) (٢) ، وقوله صلى الله عليه وسلم : ((اللهم لك أسلمت وبك آمنت)) (٣) ، كان المراد من أحدهما غير المراد من الآخر وإذا انفرد أحدهما ، شمل معنى الآخر وحكمه (٤) فإذا اجتمعا افترقا وإذا افترقا اجتمعا .

وقال شيخ الاسلام ايضا : (وقد طار الناس في معنى الاسلام على ثلاثة أقوال ، قيل هو الايمان وهما اسمان لمعنى واحد ، وقيل هو الكلمة لكن التحقيق ابتداءً هو ما بينه النبي صلى الله عليه وسلم لما سئل عن الاسلام والايمان ففسر الاسلام بالاعمال الظاهرة ، والايمان بالايمان بالاصول الخمسة ، فليس لنا اذا جمعنا بين الاسلام والايمان أن نجيب بغير ما أجابه النبي صلى الله عليه وسلم ، وأما اذا انفرد اسم الايمان فانه

(١) انظر مجموع فتاوى ابن تيمية ٢/٣٣٣ ، وشرح الطحاوية ص ٣٨٥-٣٨٦

ولوامع الانوار للمفاريقي ١/٤٢٩

(٢) الاحزاب الآية ٣٥

(٣) قطعة من حديث أخرجه البخاري في كتاب التهجد باب التهجد من الليل ٢/٤١-٤٢ ، ومسلم في صلاة المسافرين باب الدعاء في صلاة الليل ١/٥٣٢-٥٣٣ ومالك في الموطأ كتاب الدعاء باب ما جاء في الدعاء ١/٢١٥-٢١٦ ، وابن ماجه في كتاب اقامة الصلاة باب ما جاء في الدعاء ١/٤٣٠-٤٣١ ، من حديث عبد الله بن عباس رضي الله عنهما .

(٤) شرح العقيدة الطحاوية ص ٣٨٦ ، وانظر لوامع الانوار ١/٤٢٩-٤٣٠

يتضمن الاسلام ، واذا أفرد الاسلام فقد يكون مع الاسلام مؤمنا بلا نازع ، وهذا هو الواجب ، وهل يكون مسلما ولا يقال له مؤمن ؟ قد تقدم الكلام فيه (١) (١) ويرى ابن تيمية أن كل مسلم مؤمن ، وكل مؤمن مسلم ، قال : (والمشهور عند الجماعة من السلف والخلف أن المؤمن المستحق لوعده الله هو المسلم المستحق لوعده الله ، فكل مسلم مؤمن وكل مؤمن مسلم ، وهذا متفق على معناه بين السلف والخلف بل وبين فرق الأمة كلها ، يقولون : ان المؤمن الذي وعد بالجنة لا بد أن يكون مسلما ، والمسلم الذي وعد بالجنة لا بد أن يكون مؤمنا ، وكل من يدخل الجنة بلا عذاب من الاولين والآخرين فهو مؤمن مسلم) (٢)

مما تقدم يتبين أن لكل من الايمان والاسلام حقيقة شرعية مستقلة كما أن لكل منهما حقيقة لغوية وعلى تقدير أن الايمان يستلزم الاسلام فغاية ما يقال أنهما متلازمان ، فكل مسلم مؤمن ، وكل مؤمن مسلم ، ويراد بهذا أن كل مسلم يدخل الجنة معه الايمان الواجب ، وكل مسلم يثاب على أعماله الحسنة لا بد أن يكون معه أصل الايمان ، فما من مسلم الا وهو مؤمن ، وان لم يكن هو الايمان الذي نفاه النبي عن لا يحب لأخيه ما يحب لنفسه .

فاذا ورد أحدهما - أي الاسلام والايمان - منفردا في نص من النصوص لا يمكننا أن نتصوره وحده ، فيكون الآخر داخلا فيه على سبيل التلازم والارتباط فان الاسلام والايمان كمثلي الروح والبدن فلا توجد روح الا مع البدن ، ولا يوجد بدن حي الا مع الروح ، وليس أحدهما هو الآخر ، فالإيمان كالروح ، فانه قائم بها وتمتل بالبدن والاسلام كالبدن ، ولا يكون البدن حيا الا مع الروح ، وهذا هو التلازم لأن مسمى أحدهما هو مسمى الآخر (٣)

وهذا الرأي الأخير يعتبر جامعا لكل الآراء التي تقدم ذكرها عن السلف ، وهو أبعد عن التعبيرات التي قد توهم اعتقادا لم يقصده السلف وهو انكار الحقيقة الشرعية المستقلة على الرأي الاول ، وتوهم التغاير بينهما على الرأي الثاني مما يؤدي الى انكار النصوص الشرعية الواردة في بيان المذهب الصحيح الذي نحن بصدده .

(١) كتاب الايمان لابن تيمية ص ٢٤٦

(٢) مجموع فتاوى ابن تيمية ٧/٢٦٦

(٣) مجموع فتاوى ابن تيمية ٧/٣٦٧

وقد استدلل أصحاب هذا الرأي بحديث جبريل المشهور (١) ، كما استدلوا بحديث وفد عبد القيس (٢) الذي قال فيه صلى الله عليه وسلم لوفد عبد القيس ((آمركم بالإيمان بالله وحده ، أتدرون ما الإيمان بالله؟ قالوا الله ورسوله أعلم ، قال شهادة أن لا إله إلا الله وأن محمد رسول الله وإقام الصلاة وإيتاء الزكاة ، وصوم رمضان ، وأن تؤدوا خمس ما غنمتم ١٠٠٠٠ الخ)) ووجه الاستدلال بهذين الحديثين : أن الرسول صلى الله عليه وسلم فرق بين الإيمان والاسلام في حديث جبريل ، فجعل الاسلام الاعمال الظاهرة وجعل الإيمان الاعتقاد الباطن ، وهذا يدل على اختلافهما من حيث الحقيقة الشرعية ودفعاً لتوهم التباين بينهما فقد فسر الإيمان في حديث عبد القيس بما فسر به الاسلام في حديث جبريل .

ودفعاً لتوهم التعارض بين الحديثين ، فقد جمع بينهما على أن الإيمان والاسلام اذا ذكرا مجتمعين كما في حديث جبريل ، فانه يراد من كل منهما غير ما يراد من الآخر ، فيراد من الإيمان ما في القلب من الاعتقاد ويراد من الاسلام الشهادتين والاعمال الظاهرة ، واذا ذكرا مفروقين أي ذكر أحدهما دون الآخر ، دخل الآخر فيه كما في حديث وفد عبد القيس .
بعد هذا يتبين لنا أن الخلاف في هذه المسألة بين الحلف خلاف لفظي ، فالكل مجمع على دخول العمل في الإيمان .

(١) تقدم تخريجه ص ١٩٤

(٢) تقدم تخريجه ص ١٩٠

زيادة الايمان ونقمانه عند الباقلاني

زيادة الايمان ونقصانه عند الامام الباقلاني :- =====

الكلام على زيادة الايمان ونقصانه تابع للكلام على حقيقة الايمان فمن قال ان الايمان التصديق بالقلب منع من زيادته ونقصانه ، يقول البغدادي : (كل من قال : أن الطاعات كلها من الايمان أثبت فيه الزيادة والنقصان ، وكل من زعم : أن الايمان هو الاقرار بالفرد منع من الزيادة والنقصان فيه ، وأما من قال : انه التصديق بالقلب فقد منعوا من النقصان فيه ، واختلفوا في زيادته فمنهم من منعها ومنهم من أجازها) (١)

وقال صاحب المواقف : (المقصد الثاني : في أن الايمان هل يزيد وينقص ؟ أثبتته طائفة ، ونفاه آخرون ، قال الامام الرازي وكثير من المتكلمين : هو فرع تفسير الايمان ، فان قلنا هو التصديق فلا يقبلهما ، لأن الواجب هو التليقين وأنه لا يقبل التفاوت لأن التفاوت انما هو لاحتمال النقيض وهو ولو بأبعد وجه ينفي اليقين ، وان قلنا هو الاعمال فيقبلهما وهو ظاهر) (٢)

من هذا يتبين أن من قال الايمان هو التصديق ، قال لا يزيد ولا ينقص ، وعلموا ذلك بأن الواجب هو اليقين وهو لا يقبل التفاوت ، فلو تفاوت التصديق وهو اليقين بزيادة ونقصان لانتفى اليقين .

ومن قال هو التصديق مع الاقرار والعمل قال بزيادته ونقصانه فزيادة الايمان ونقصانه فرع عن تصور حقيقة الايمان .

والامام الباقلاني بناءً على قوله في حقيقة الايمان أنه التصديق فقط ، فقد أقر أن الزيادة والنقصان في الاعمال والاقوال لا في التصديق القلبي ، ويرى أن الزيادة والنقصان ترجع في الايمان الى أحد أمرين :-

الامر الاول : وهو ما عبر عنه بقوله : (اما أن يكون ذلك - أي الزيادة والنقصان - راجعاً الى القول والعمل دون التصديق لأن ذلك يتصور فيهما مع بقاء الايمان ، فأما التصديق فمتى انخرم منه أدنى شيء بطُل الايمان) (٣)

وقد بين ذلك بأن المصدق بما جاء به النبي عليه الصلاة والسلام اذا ترك الصلاة أو الصيام أو غير ذلك من الواجبات لا يوصف بالكفر بمجرد الترك مع كمال التصديق ، وبالعكس من ذلك لو فعل جميع الطاعات ، وأقر

(١) أصول الدين للبغدادي ص ٢٥٢

(٢) المواقف للإيجي ص ٣٨٨

(٣) الانصاف للباقلاني ص ٥٧

بجميع الواجبات الا تحريم الخمر أو نكاح الام ولو لم يفعل واحد منهما
فانه يوصف بالكفر ولا ينفعه عمله مع انخرام تمديقه في هذا الحكم الواحد
وعلى هذا فيجوز نقص الايمان وزيادته من طريق الاقوال والاعمال ولا يجوز من
طريق التصديق .

واستدل على ذلك بأن النبي صلى الله عليه وسلم بين هذا لأصحابه
بقوله : ((لا يكمل ايمان العبد حتى يحب لأخيه المسلم الخير)) (١) وبقوله :
((حتى يأمن جاره بوائقه)) (٢)

ووجه استدلاله بهذا الحديث أن النبي صلى الله عليه وسلم أراد
بهذا الكف من الادى ولم يرد التصديق ، لأن المسلم اذا استحل أذى جاره لم
يكن له ايمان لا زائد ولا ناقص (٣)

أما الامر الثاني : الذي يجوز فيه زيادة الايمان ونقصانه عند
الباقلاني ، أن تكون الزيادة والنقصان راجعة الى الحكم لا الى الصورة ،
ويكون ذلك في الجميع من التصديق والاقرار والعمل وبين ذلك بقوله : (الامر
الثاني في جواز اطلاق الزيادة والنقصان على الايمان يتصور أيضا أن يكون
من حيث الحكم لا من حيث الصورة ، فيكون ذلك في الجميع من التصديق والاقرار
والعمل ، ويكون المراد بذلك في الزيادة والنقصان راجعا الى الجزاء والثواب
والمدح والثناء دون نقص وزيادة في تصديق من حيث الصورة) (٤)

وقد بين الباقلاني المراد بقوله من حيث الحكم لا من حيث الصورة
بأن (من صلى صلاة الظهر في بلد من البلاد غير مكة والمدينة ، وأتى بجميع
شرائطها ، وآخر صلى بمكة والمدينة على الوجه الذي صلى عليه الآخر لا يقال
ان احدي الملتين أزيد من الاخرى من طريق الصورة والعين ولكن احدهما أزيد
من طريق الحكم في تحصيل الفضل والثواب) (٥)

واستدل على ذلك من الكتاب والسنة :-

أما الكتاب : فقوله تعالى : ((لا يستوي من أنفق من قبل الفتح وقاتل
اولئك أعظم درجة من الذين أنفقوا من بعد وقاتلوا وكلا وعد الله الحسنى
والله بما تعملون خبير)) (٦)

(١) عزاه صاحب الكنز لأبي نعيم في معرفة الصحابة ولم اقف عليه ، انظر كنز

العمال ٤٣/١

(٢) اخرجه بنحوه ابن منده في الايمان ٤٦/٢ وهو حسن ، وعزاه في الكنز لابن عساكر
انظر كنز العمال ٤١/١ ، واطله في الصحيح بلفظ " لا يدخل الجنة من لا يأمن جاره
بوائقه ، انظر صحيح مسلم ٦٨/١

(٣) انظر الانصاف للباقلاني ص ٥٧ ، (٤) نفس المصدر ص ٥٧-٥٨

(٥) الانصاف للباقلاني ص ٥٨ ، (٦) الحديد الآية ١٠

ووجه استدلاله بهذه الآية أن الله تعالى لم يرد أن :تمديق من آمن من قبل الفتح يزيد على تمديق من آمن بعد الفتح ، لأن كل واحد منهما من حيث الصورة ممدق بما جاء به النبي صلى الله عليه وسلم ، لكن تمديق من أنفق من قبل الفتح أكمل من حيث الحكم وأزيد في الثواب والدرجة (١) واستدل من السنة بقوله صلى الله عليه وسلم : ((لا تسبوا أصحابي فلو أنفق أحدكم مثل أحد ذهباً ما بلغ مد أحدهم ولا نصيفه)) (٢) ووجه استدلاله بهذا الحديث كما يقول : (معلوم أن اتفاق مثل أحد ذهباً ما أنفقه أحد من الصحابة ، لكن إيمانهم ونفقتهم في الحكم والثواب والجزاء والدرجة أزيد وأكمل من نفقة غيرهم ، فهي وإن كانت في الصورة أكثر لكنها أنقص من حيث الحكم لا من حيث العين) (٣) والامام الباقلاني بقوله هذا موافق لما عليه بعض الأشاعرة ، وقد رد عليهم صاحب المواقف بعد أن اختار هو القول بأن التمديق يقبل الزيادة والنقصان (٤)

وبين لأصحابه من الأشاعرة القائلين بأن الإيمان هو التمديق ولا يزيد ولا ينقص أن قولهم هذا غير صحيح حيث قال : (قولكم الواجب اليقين والتفاوت لا يكون الا لاحتمال النقيض - وهو الشك - قلنا : لا نسلم أن التفاوت لذلك - فقد يجوز أن يكون بالقوة والضعف دون احتمال النقيض - ثم ذلك يقتضي أن يكون إيمان النبي وآحاد الأمة سواءً وأنه باطل إجماعاً) (٥) أما قوله ان زيادة الإيمان ونقصانه راجع الى الحكم لا الى

(١) انظر الانصاف للباقلاني ص ٥٨

(٢) أخرجه بنحوه البخاري في كتاب فضائل الصحابة باب لو كنت متخذاً خليلاً ١٩٥/٤ ، ومسلم في فضائل الصحابة باب تحريم سب الصحابة ١٩٦٢/٤ وأبو داود في السنة باب النهي عن سب أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم ٤٥/٥ ، والترمذي في المناقب باب رقم ٥٩ ٦٥٣/٥ ، وابن ماجه في المقدمة ٥٧/١ ، وأحمد في المسند ١١/٣ ، كلهم من طريق الأعمش من رواية أبي سعيد الخدري وأبو هريرة رضي الله عنهما .

(٣) الانصاف للباقلاني ص ٥٨

(٤) المواقف للإيجي ص ٣٨٨

(٥) نفس المصدر ص ٣٨٨

الصورة وهذا أيضا قول بعض الأشاعرة ، فإن الامام الباقلاني مع قوله هذا لم يقل كما قال السلف بأن الايمان يزيد بالطاعة وينقص بالمعصية (١) وذلك لأن الأعمال عنده ليست ايمانا ، ويكفي في الرد عليه ما تقدم من أدلة على دخول العمل في الايمان ، فيكون الايمان يزيد وينقص من جهة العمل وبالتالي تكون زيادة التمديق نتيجة للمحافظة على الأعمال ونقصانه نتيجة للتقصير فيها ، والمعروف من مذهب السلف أن الايمان بشقيه التمديق والعمل يزيد وينقص .

مذهب السلف في زيادة الايمان ونقصانه وأدلتهم على ذلك :-
=====

ذهب السلف الى أن الايمان يزيد وينقص ، يزيد بالطاعة وينقص بالمعصية (٢) ويتفاضل الناس فيه ، فمن أتى بجميع ما أمره الله به من الأقوال والأعمال ، واجتنب جميع ما نهى عنه ، كان أكمل ايمانا ممن فرط في شيء من ذلك ، وعلى هذا فإن ايمان أبي بكر وعمر رضي الله عنهما أكمل من ايمان غيرهم ، كما أن الرسول صلى الله عليه وسلم أكمل الأمة ايمانا بل أكمل البشرية .

والقول بزيادة الايمان ونقصانه هو قول الائمة أحمد بن حنبل والشافعي ، والليث بن سعد (٣) واسحاق بن راهوية جميعهم يقولون أن

(١) انظر الشرح والابانة لابن بطة ص ١٧٧- ١٧٨ ، وعقيدة السلف للهابوني ضمن مجموعة الرسائل المنيرية ١٢٣/١

(٢) انظر الشرح والابانة لابن بطة ص ١٧٧- ١٧٨، وعقيدة السلف للهابوني ضمن مجموعة الرسائل المنيرية ١٢٣/١، والجامع للقيرواني ص ١١٠، ومقدمة الرسالة له ص ٧، ومجموع فتاوى ابن تيمية ٥٠٥/٧، وقطف الثمر لمديق خان ص ٨٥

(٣) الليث بن سعد بن عبد الرحمن الغهمي بالولاء أبو الحارث، امام أهل مصر في عصره حديثا وفقها، أصله من خراسان ومولده في قلقشنده سنة ١٩٤هـ وتوفي في مصر سنة ١٧٥هـ، وكان من الكرماء الأجواد

انظر وفيات الاعيان ١٢٧/٤- ١٢٨، وتذكرة الحفاظ ٢٢٤/١- ٢٢٦، والأعلام للزركلي ٢٤٨/•

الايمان قول وعمل يزيد وينقص ، يزيد بالطاعة وينقص بالمعصية (١)
قال شيخ الاسلام ابن تيمية : (والمأثور عن الصحابة وأئمة
التابعين وجمهور السلف ، وهو مذهب أهل الحديث ، وهو المنسوب الى أهل
السنة أن الايمان قول وعمل ، يزيد وينقص ، يزيد بالطاعة وينقص بالمعصية
وأنه يجوز الاستثناء فيه) (٢)

والقول بزيادة الايمان ونقصانه مما أجمع عليه السلف وأصحاب
الحديث حيث كانوا يقولون الايمان قول وعمل يزيد وينقص (٣)
وقد نقل بعض الأئمة الإجماع على ذلك ومنهم الإمام ابن القيم حيث
قال : (الايمان يزيد بالطاعة وينقص بالمعصية ، وهو اجماع السلف) (٤)
وقد نقل الإجماع على ذلك أيضا الإمام الأشعري (٥)

قال شيخ الاسلام ابن تيمية : (وقد ثبت لفظ الزيادة والنقصان
فيه - أي في الايمان - من الصحابة ولم يعرف فيه مخالف من الصحابة ، فروى
الناس من وجوه كثيرة عن حماد بن سلمة عن أبي جعفر عن جده عمير بن حبيب
الخطمي وهو من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم قال : ((الايمان يزيد
وينقص قيل له : وما زيادته وما نقصانه ؟ قال : إذا ذكرنا الله وحمدناه
وسبحناه فذلك زيادته ، وإذا غفلنا ونسينا فذلك نقصانه)) (٦) (٧)

(١) انظر لوامع الانوار للسفاريني ٤١٦/١ ، ورسالة أهل الشجر للأشعري ص ٩٣

(٢) مجموع فتاوى ابن تيمية ٥٠٥/٧

(٣) انظر شرح أصول الاعتقاد للالكاشي ، اعتقاد سفیان الثوري ١٥١/١ ، واعتقاد

الإمام أحمد ١٥٩/١ ، واعتقاد علي بن المديني ١٦٧/١ ، واعتقاد أبي زرعة وأبي

حاتم ١٧٦/١ ، وانظر الايمان لابن منده ٣٤١/٢ ، والايمان لابن أبي شيبة ص ٥٠ ، والايمان

لابي عبيد القاسم بن سلام ص ٢٤ ، والايمان للعديني ص ٩٤ ، والشرعة للأجري ص ١١١

والشرح والابانة لابن بطة ص ١٧٧-١٧٨ ، والايمان لابن تيمية ص ٢١٠ ، وشرح أصول الاعتقاد
٩٦٤-٩٤٨/٥

(٤) مدارج السالكين لابن القيم ٤٢١/١

(٥) رسالة أهل الشجر للأشعري ص ٩٣

(٦) أخرجه الأجري في الشريعة ص ١١١ ، وأخرجه عبد الله بن أحمد في السنة ٣١٥/١

ونذكر ابن حجر أن البغوي أخرج هذا الاثر موقوفا وكذلك ابن شاهين من وجه آخر

انظر الاصابة لابن حجر ٣٠/٣

(٧) كتاب الايمان لابن تيمية ص ٢١١

وعن أبي الدرداء رضي الله عنه قال : ((الايمان يزيد وينقص)) (١)
وقال : ان من فقه العبد أن يتعاهد ايمانه وما تنقص منه ، ومن
فقه العبد أن يعلم أيزداد ايمانه أم ينقص ، وان من فقه الرجل أن يعلم
نزغات الشيطان أن تأتيه (٢) (٣)

وروى اسماعيل بن عياش عن أبي هريرة قال : ((الايمان يزيـد
وينقص)) (٤) ، وكلام الصحابة رضي الله عنهم والتابعين وأئمة السلف في
هذا كثير جدا ، وقال الامام البخاري في صحيحه : (باب زيادة الايمان ونقصانه
وقول الله تعالى وزدناهم هدى ، ويزداد الذين آمنوا ايمانا) (٥) وسرد
الادلة على ذلك .

فهذه أقوال وردة عن الصحابة رضوان الله عليهم ، واضحة الدلالة
منطوقا ومفهوما على أنهم كانوا يعتقدون زيادة الايمان ونقصانه ، ولا شك
أنهم أعلم بدلائل النصوص الشرعية وأكثر فهما لها .
والادلة التي استدلل بها السلف على قولهم هذا كثيرة جدا ممن
الكتاب والسنة .

فمن الكتاب :- أن الزيادة قد نطق بها القرآن الكريم في أكثر
من آية ، منها :

قوله تعالى : ((انما المؤمنون الذين اذا ذكر الله وجلت
قلوبهم واذا تليت عليهم آياته زادتهم ايمانا)) (٦)

قال شيخ الاسلام ابن تيمية : (وهذا أمر يجده المؤمن اذا تليت
عليه الايات ازداد قلبه بفهم القرآن ومعرفة معانيه من علم الايمان ما لم
يكن حتى كأنه لم يسمع الآية الا حينئذ ، ويحصل في قلبه الرغبة في الخير
والرهبة من الشر ما لم يكن فزاد علمه بالله ومحبه لطاعته ، وهذه زيادة

(١) أخرجه ابن ماجه في المقدمة ٢٨/١، عن الحارث عن مجاهد عن أبي الدرداء

(٢) ذكره صاحب الكنز وعزاه للاندلسي في كتاب الوسوسة، انظر كنز العمال ٤٠٠/١

(٣) انظر كتاب الايمان لابن تيمية ص ٢١١، وشرح العقيدة الطحاوية ص ٣٧٧

ولوامع الانوار للسفاريني ٤١١/١

(٤) أخرجه الاجري في الشريعة ص ١١١، وابن ماجه في المقدمة ٢٨/١

(٥) صحيح البخاري ١٦/١

(٦) الانفال الآية ٢

(الايمان (١)

وقوله تعالى : ((الذين قال لهم الناس ان الناس قد جمعوا لكم

فلا تخشوهم فزادهم ايمانا)) (٢)

وقوله تعالى: ((واذا ما انزلت سورة فمنهم من يقول ايكم زادته هذه ايمانا)) (٣)

وقوله تعالى: ((هو الذي أنزل السكينة في قلوب المؤمنين ليزدادوا ايمانا

مع ايمانهم)) (٤)

وقوله تعالى: ((الاستيقن الذين اوتوا الكتاب ويزداد الذين آمنوا ايمانا)) (٥)

وقوله تعالى ((ويزيد الله الذين اهتدوا هدى)) (٦)

الى غير ذلك من الايات المصروفة بالزيادة (٧)

فهذه أدلة السلف من القرآن الكريم على أن الايمان يزيد بمرح

اللفظ ، كما أن هذه الايات تدل بطريق الالتزام أنه ينقص ، لأن الشيء الذي

تعتبره الزيادة لا بد وأنه ينقص ، والا فلا معنى للزيادة ان لا يمكن أن يتصور

شيء قابل للزيادة غير قابل للنقصان ، واذا كانت النصوص تدل على زيادة

الايمان ونقصه ، فلا يجوز الخروج على ما صرح به هذه النصوص .

أما من السنة فاستدلوا بأحاديث أهمها قوله صلى الله عليه وسلم

((الايمان بضع وسبعون شعبة فأعلاها قول لا اله الا الله وأدناها امانة الاذي

عن الطريق)) (٨)

فقد بين النبي صلى الله عليه وسلم في هذا الحديث أن الايمان

له أعلى وأدنى ، وفي هذا اشارة الى أن مراتبه متفاوتة .

(١) الايمان لابن تيمية ص ٢١٥

(٢) آل عمران الآية ١٧٣

(٣) التوبة الآية ١٢٤

(٤) الفتح الآية ٤

(٥) المدثر الآية ٣١

(٦) مريم الآية ٧٦

(٧) انظر في الاحتجاج بهذه الايات على مذهب السلف كتاب الايمان لابي عبيد

ص ٢٤ ، والشرح والابانة لابن بطة ص ١٧٨ - ١٧٩ ، والشرعة للأجري ص ١١٦

وكتاب الايمان لابن تيمية ص ٢١٥-٢١٦ ، وشرح العقيدة الطحاوية ص ٣٧٤-٣٧٥

ولوامع الانوار ١/٤١٢-٤١٣ ، وقطف الثمر لمديق خان ص ٨٥ ، وشرح اصول الاعتقاد
٨٩٦-٨٩٤/٥

(٨) تقدم تخريجه ص ١٩١

وايضا ما روى البخاري بسنده عن أبي سعيد الخدري رضي الله عنه
عن النبي صلى الله عليه وسلم قال : ((يدخل أهل الجنة الجنة وأهل النار
النار ثم يقول الله تعالى أخرجوا من كان في قلبه مثقال حبة من خردل من
إيمان فيخرجون منها قد سودوا فيلقون في نهر الحياة فينبتون كما تنبست
الحبة في جانب السيل ، ألم تر أنها تخرج صفراء ملتوية)) (١)
وعن أنس رضي الله عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: ((يخرج
من النار من قتل لاله لا اله الا الله وفي قلبه وزن شعيرة من خير ، ويخرج من
النار من قال لا اله الا الله وفي قلبه وزن برة من خير ، ويخرج من النار
من قال لا اله الا الله وفي قلبه وزن ذرة من خير)) (٢)
وأدلة السلف على زيادة الإيمان ونقمانه كثيرة ، نكتفي بمسما
ذكرنا ليكون مثالا واضحا على الأدلة التي امتدلوها بها وكلها أدلة صحيحة
صريحة في الدلالة على الموضوع .

(١) أخرجه البخاري في كتاب الإيمان باب تفاضل أهل الإيمان في الأعمال ١١/١

(٢) أخرجه البخاري في كتاب الإيمان باب زيادة الإيمان ونقمانه ١٦/١

[illegible]

الاستثناء في الايمان عند الامام الباقلاني :-
=====

الاستثناء في الايمان هو قول الرجل أنا مؤمن ان شاء الله ، يرى
الامام الباقلاني أن الاستثناء في الايمان يجوز لكن في المستقبل أي فيما
يختم الانسان به فيجوز أن يستثنى من أجل أنه لا يدري ما يوافي الله عز
وجل به من الايمان لأن خاتمته مجهولة مع رجائه أن تكون حسنة .
أما الاستثناء في الماضي والحال فلا يجوز عنده ، لأن ذلك يكون
شكا في الايمان وفي ذلك يقول : (ويجوز أن يقول " أنا مؤمن ان شاء الله "
ويعني به في المستقبل ، فأما في الماضي وفي الحال فلا يجوز أن يقول " ان
شاء الله " لأن ذلك يكون شكا في الايمان ولأن الاستثناء انما يصح في المستقبل
ولا يصح في الماضي) (١)

واستدل على هذا بأن الله تعالى قد بين أن ذلك يصح في المستقبل
في قوله لرسوله صلى الله عليه وسلم : ((ولا تقولن لشيء اني فاعل ذلك غدا
الا أن يشاء الله)) (٢) وقال صلى الله عليه وسلم : ((انا غدا ان شاء الله
نازلون بخيف بني كنانة)) (٣) (٤)

قال : (ولأن الميثقة لله تعالى سابقة لكل موجود فلولا الميثقة
لما وجد الموجود ، فكما لا يجوز أن يستثنى في الحال فلا يجوز أن يقطع في
المستقبل) (٥)

فهو يرى أن الايمان الذي يتصف به في الحال مقطوع به لا يجوز
الاستثناء فيه وانما يجوز الاستثناء في الايمان باعتبار الموافاة في المستقبل .
وهذا ما ذهب اليه أكثر الشعاعرة وقد ذكر البغدادي اختلافهم في
ذلك فقال : (والقائلون بأن الايمان هو التمديق من أصحاب الحديث مختلفون
في الاستثناء فيه : فمنهم من يقول به وهو اختيار شيخنا أبي سهل

(١) الانصاف للباقلاني ص ٦٠

(٢) الكهف الآيتان ٢٣-٢٤

(٣) أخرجه البخاري في كتاب التوحيد باب في الميثقة والارادة ١٩٤/٨، من
حديث أبي هريرة رضي الله عنه

(٤) انظر الانصاف للباقلاني ص ٦٠

(٥) نفس المصدر ص ٦٠

محمد بن سليمان المفلوكي (١) ، وأبي بكر بن الحسين بن فورك ، ومنهم من ينكره وهذا اختيار جماعة من شيوخ عصرنا منهم أبو عبدالله بن مجاهد والقاضي أبو بكر محمد بن الطيب (٢)

بعد أن عرفنا مذهب الباقلاني في جواز الاستثناء يمكن أن نجيب على قوله بعدم جواز الاستثناء في الحال لأنه أمر مقطوع به فيكون شكا في الايمان ، بأن هذا غير صحيح ، لأن الايمان وان كان مقطوعا به فان السلف يرون جواز الاستثناء فيما هو مقطوع به لورود الاستثناء في الامور المقطوع بها - كما سيأتي عند عرض أدلة السلف - ومنها قوله تعالى : ((لتدخلن المسجد الحرام ان شاء الله آمنين)) (٣)

وأما ما ذهب اليه من جواز الاستثناء باعتبار الموافاة في المستقبل فان السلف في تجويزهم الاستثناء لم يجزوه بهذا الاعتبار بل جوزوه باعتبار أن الاعمال جزء منه ، والاعمال لا يستطيع الايمان أن يجزم باستكمالها فيعلق الايمان بهذا الاعتبار ، وفي بيان ذلك يقول شيخ الاسلام ابن تيمية : (ثم أكثر المتأخرين الذين نصرنا قول جه يقولون بالاستثناء في الايمان ، ويقولون الايمان في الشرع : هو ما يوافي به العبد ربه ، وان كان في اللغة أعم من ذلك ، فجعلوا في مسألة الاستثناء مسمى الايمان ما ادعوا أنه معناه في الشرع ، وعدلوا عن اللغة ، فهلا فعلوا هذا في الاعمال ودلالة الشرع على أن الاعمال الواجبة من تمام الايمان لاتحصى كثرة ، بخلاف دلالة على أنه يسمى ايمانا ، الا ما مات الرجل عليه ، فانه ليس في الشرع ما يدل على هذا ، وهو قول محدث لم يقله أحد من السلف) (٤)

(١) هو الامام أبو سهل محمد بن سليمان بن محمد بن سليمان المعطي الحنفي المفلوكي الفقيه الشافعي المفسر المتكلم الاديب ، ولد سنة ٢٩٦هـ وتوفي سنة ٣٦٩هـ

انظر وفيات الاعيان ٢٠٤/٤ ، والعبر للذهبي ١٣٢/٢ ، وطبقات الفقهاء للشيرازي ص ١١٥

(٢) أصول الدين للبغداد ص ٢٥٣

(٣) لفتح الآية ٢٧

(٤) كتاب الايمان لابن تيمية ص ١٣٧ - ١٣٨

ثم بين ابن تيمية أنَّ هؤلاء ظنوا أنَّ الذين استثنوا في الإيمان من السلف قد استثنوا بهذا الاعتبار ، فإن هؤلاء لم يكونوا خيرين بكلام السلف وكثير منهم لا يكون عارفاً حقيقة مذهب السلف ولا ما جاءت به الآثار ، فينصر ما ظهر من قول السلف دون فهم كلامهم ولا باعتباراتهم بل باعتبارات آخر قد تلقوها عن غيرهم من أهل البدع كالجهمية الذي هم أفسد الناس مقالاً في الإيمان .

فانه لما اشتهر عن أهل السنة انهم يستثنون في الإيمان رأى هؤلاء أنه لا يمكن الاستثناء الا اذا جعل الإيمان هو ما يموت العبد عليه وما يوافق به ربه ، وظنوا أنَّ الإيمان عند السلف هو هذا فأخذوا يقولون هذا عن السلف وهذا لم يقل به أحد من السلف . (١)

وعلى كل فالسلف حينما جوزوا الاستثناء في الإيمان لم يجوزوه عن شك فيه ، فالإنسان يستثني في إيمانه اذا شغل عنه قاصدا تجنب تركية النفس بادعاء استكمال الإيمان ، لأن الإيمان عندهم عبارة عن تمديق قلبي مع اقرار واعمال ، والاعمال لا يستطيع الإنسان ادعاء استكمالها ، والا فان الإنسان قاطع بتمديقه القلبي ، غير أنَّ الاستثناء ورد في النصوص فيما هو مقطوع به ايضا ، وتحريم الاستثناء كلية بدعوى أنه شك لا يصح لأنه اذا صح فان معنى ذلك أن يكون الرسول صلى الله عليه وسلم شاكاً حين قال في تسليمه على الموتى ((وانا ان شاء الله بكم لاحقون)) وهذا ما لا يقوله مسلم .

فالاستثناء جائز باعتبار الاعمال ، لا في الاعتقاد القلبي ، ولا في القول اللساني ، فان السلف يكرهون الجواب عن سؤال أمؤمن أنت بالاطلاق لان فيه ادعاء استكمال الإيمان وتركية للنفس وهذا لا يجوز . قال شيخ الاسلام ابن تيمية : (وأما مذهب سلف أصحاب الحديث كابن مسعود وأصحابه والثوري (٢)

(١) انظر الإيمان لابن تيمية فيه ص ١٣٨ ، ص ٤١٦

(٢) هو سفيان بن سعد بن مسروق الثوري، من بني ثور من مضر أبو عبد الله كان اماماً ومحدثاً، وسيد أهل زمانه في علوم الدين والزهد والورع، ولد ونشأ في الكوفة سنة ٩٧هـ، وتوفي في البصرة سنة ١٦١هـ

انظر وفيات الاعيان ٣٨٦/٢-٣٩٠، وتهذيب التهذيب ١١١/٤-١١٥، والاعلام للزركلي

١٠٤/٣-١٠٥

وابن عيينة (١) ، وأكثر علماء الكوفة وأحمد بن حنبل وغيره من أئمة السنة فكانوا يستثنون في الايمان ، وهذا متواتر عنهم ، لكن ليس في هؤلاء من قال : استثنى لأجل الموافاة ، وأن الايمان انما هو اسم لما يوافي به العبد ربه ، بل صرح أئمة هؤلاء بأن الاستثناء انما هو لأن الايمان يتضمن فعل الواجبات ، فلا يشهدون لأنفسهم بذلك ، كما لا يشهدون لها بالبر والتقوى فان ذلك مما لا يعلمونه وهو تزكية لأنفسهم بلا علم وأما الموافاة فما علمت أحد من السلف علل بها الاستثناء ، ولكن كثير من المتأخرين يعلل بها كأبي الحسن الأشعري وأكثر أصحابه ، لكن ليس هذا قول سلف أصحاب الحديث (٢) (٣)

وأيا فان المؤمن يرجوا اذا عمل عملا أن يتقبل الله منه ويخاف أن لا يكون تقبل منه كما قال النبي صلى الله عليه وسلم : ((هو الرجل يطى ويصوم ويتصدق ويخاف أن لا يقبل منه)) (٢) والقبول هو أمر حاضر أو ماضي وهو يرجوه ويخافه لأن مآله عاقبة مستقبله قد تكون محمودة أو مذمومة والانسان يخاف ويرجوا فتعلق الخوف والرجاء بالحاضر والماضي لأن عاقبته المطلوبة أو المكروهة مستقبلية ، فهو يرجو أن يكون الله تقبل عمله وأثابه عليه فيرحمه في المستقبل ، ويخاف أن يكون الله قد سخط عليه في معصية فيعاقبه عليها ، فال المطلوب بالايان من السعادة والنجاة هو أمر مستقبل فيستثنى في الحاضر بذلك ، لأن المطلوب به مستقبل ، ثم كل مطلوب مستقبل تعلق بمشيئة الله لا يكون مستقبل الا بمشيئة الله (٤)

(١) هو غيان بن عيينة بن ميمون الهلالي الكوفي أبو محمد من الموالى ولد بالكوفة سنة ١٠٧هـ، وسكن مكة وتوفي بها سنة ١٩٨هـ، كان حافظا ثقة وكسان محدثا في الحرم المكي الشريف

انظر وفيات الاعيين ٢/٣٩١-٣٩٣، وتذكرة الحفاظ ١/٢٦٢-٢٦٦، والاعلام للزركلي ٣/١٠٥ (٢) كتاب الايمان لابن تيمية ص ٤١٩

(٣) قطعة من حديث أخرجه ابن ماجه في كتاب الزهد باب التوقى على العمل ٢/١٤٠٤ ، وأحمد في المسند ٦/١٥٩، ٢٠٥ ، والحاكم في المستدرک ٢/٣٩٣-٣٩٤ ومصحح الالباني انظر السلسلة الصحيحة ١/٩٥

(٤) انظر كتاب الايمان لابن تيمية ص ٤٣٢-٤٣٤

مذهب السلف في جواز الاستثناء في الايمان وأدلتهم على ذلك :-
=====

السلف يرون أن الاستثناء في الايمان استحبابا لا ايجابا ، وأن هذا الاستثناء لا يصح أن يكون عن شك في الاعتقاد لأن الشاك لم يعد مؤمنا ، وإنما يكون هذا الاستثناء من أجل تجنب تزكية الانسان لنفسه بما يوهم استكمالها للايمان لأن تزكية النفس لا تجوز لقوله تعالى : ((فلا تزكوا أنفسكم هو أعلم بمن أتقى)) (١) فيستثنى مع الجزم .

فيستحب الاستثناء في الايمان ويجوز تركه كأن يقول أنا مؤمن بدون استثناء ، ولكن الاستثناء أولى من تركه لما في الاطلاق من تزكية للنفس بايهامه أنه مستكمل الايمان ، أما اذا قصد بالاطلاق أنه داخل في الايمان لا مستكمل له ، فلا شيء في ذلك .

والاستثناء يكون في الاعمال الموجبة لحقيقة الايمان ، لا في الاعتقاد القلبي ولا في القول اللساني لأن الانسان يعلم هذين الأمرين قطعا لأن التقصير يأتي من جهة العمل ، الذي لا يكتمل ايمانه الا بكمالها ، فلا يدري الانسان لعله قصر في بعضها كما انه لا يستطيع أن يجزم بأنه أتقى بجميع ما يطلب منه من أعمال ولا يدري أقبلت منه كلها أم لا .

وكذلك السلف يرون كراهة السؤال عن الايمان ، فيكره أن يسأل الرجل غيره أؤمن أنت والسبب أن هذا السؤال موجه من المرجئة ، لأن الانسان اذا أجاب بأنه مؤمن قاصدا بذلك أنه ممدق يكون في هذه حجة للمرجئة على مذهبهم ، فلما علم السلف مقصدهم كرهوا الجواب .

لذا فقد سلك السلف في تجويزهم الاستثناء في الايمان وعدمه مسلك الحذر ووضعوا له القيود التي تمنع المسلم من الوقوع في المحذور، وفي بيان مذهبهم يقول الامام الآجري : (من صفة أهل الحق ممن ذكرنا من أهل العلم الاستثناء في الايمان ، لا على جهة الشك ، نعوذ بالله من الشك في الايمان ، ولكن خوف التزكية لأنفسهم من الاستكمال للايمان ، لا يدري أهو ممن يستحق حقيقة الايمان أم لا ؟ وذلك أن أهل العلم من أهل الحق اذا سئلوا : أؤمن أنت ؟ قال : آمنت بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر والجنة والنار وأشياء هذا والناطق بهذا ، والمصدق به بقلبه مؤمن ، وإنما الاستثناء في الايمان لأنه لا يدري : أهو ممن يستوجب ما نعت الله عز وجل به عباده

المؤمنين من حقيقة الايمان أم لا ؟ هذا طريق الصحابة رضي الله عنهم
والتابعين لهم باحسان ، عندهم أن الاستثناء في الاعمال الموجبة لحقيقة
الايمان ، والناس عندهم على الظاهر مؤمنون ، به يتوارثون ، وبه يتناكحون
وبه تجري أحكام ملة الاسلام ، ولكن الاستثناء منهم على حسب ما بيناه لسك
وبينه العلماء قبلنا (١)

وفي الحقيقة أن هذا هو مذهب عامة السلف كما قال الامام أحمد
سمعت يحيى بن سعيد يقول : ما أدركت أحدا الا على الاستثناء (٢)
وقال ابن بطة : (ثم الاستثناء في الايمان وهو أن يقول الرجل
أنا مؤمن ان شاء الله كذا كان يقول عبد الله بن معمود وبه أخذت العلماء
من بعده مثل علقمة (٣) والاسود (٤) وأبي وائل ، ومسروق (٥) ومنصور (٦)
ومغيرة (٧) وابراهيم النخعي (٨) والاعمش (٩) وحامد بن زيد (١٠)

(١) الشريعة للأجري ص ١٣٦

(٢) انظر نفس المصدر ص ١٣٧

(٣) علقمة بن قيس بن عبد الله النخعي الكوفي، ثقة ثبت، فقيه عابد مات بعد
العتين ، انظر تقريب التهذيب ٢/٢١

(٤) الاسود بن يزيد بن قيس النخعي مخضرم، ثقة، فقيه مات سنة أربع أو خمس و
سبعين ، انظر تقريب التهذيب ١/٧٧

(٥) مسروق بن الاعدع بن مالك الهمداني الوادعي، أبو عائشة الكوفي، ثقة فقيه
عابد، مخضرم مات سنة اثنتين وستين ، انظر تقريب التهذيب ٢/٢٤٢

(٦) منصور بن المعتمر بن عبد الله السلمي، أبو عتاب الكوفي، ثقة ثبت، مات
سنة اثنتين وثلاثين ومائة ، انظر تقريب التهذيب ٢/٢٧٦-٢٧٧

(٧) المغيرة بن مقسم الضبي، أبو هشام الكوفي، الأعمى، ثقة متقن، مات سنة ست
وثلاثين ، انظر تقريب التهذيب ٢/٢٧٠

(٨) ابراهيم بن يزيد بن قيس بن الاسود أبو عمران النخعي الفقيه الكوفي من
أكابر التابعين ملاحا وصدقا ورواية، وحفظا للحديث، مات مختفيا من الحجاج سنة
٩٦ هـ ، انظر غاية النهاية لابن الجزري ١/٢٩١، والتهذيب ١/١٧٧، والاعلام للزركلي ١/٨٠
(٩) سليمان بن مهران الأسدي بالولاء مولى بني كاهل أبو محمد المعروف بالاعمش
تابعي مشهور كان ثقة عالما فاضلا ولد سنة ٦١ هـ وتوفي سنة ١٤٨ هـ بالكوفة

انظر وفيات الاعيان ٢/٤٠٠-٤٠٣، وتذكرة الحفاظ ١/١٥٤، والاعلام للزركلي ٣/١٣٥

(١٠) حماد بن زيد بن درهم الأزدي أبو اسماعيل البصري، ثقة ثبت فقيه مات سنة
تسع وسبعين ، انظر تقريب التهذيب ١/١١٧

وسفيان الثوري وجماعة سواهم يطول الكتاب بذكرهم (١)
وقال الاوزاعي : (من قال : أنا مؤمن فحسن ، ومن قال : أنا مؤمن
ان شاء الله فحسن لقوله تعالى : (لتدخلن المسجد الحرام ان شاء الله
آمنين)) (٢) وقد علم انهم داخلون (٣)
وقال الآجري : (اذا قال لك رجل أمؤمن أنت ؟ فقل : آمنت بالله
وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر والموت والبعث من بعد الموت والجنة
والنار ، وان أحببت أن لا تجبه تقول له : سؤالك اياي بدعة فلا أجيبك
وان أجبتك ، فقلت : أنا مؤمن ان شاء الله على النعت الذي ذكرناه فلا
بأس به ، واحذر مناظرة مثل هذا فان هذا عند السلف مذموم) (٤)

أدلة الحلف على جواز الاستثناء في الايمان من الكتاب والسنة :-
=====

رأى السلف أنه ورد في القرآن الكريم والسنة نصوص تستثنى في الامور
المقطوع بثبوتها ووقوعها منها قوله تعالى : (لتدخلن المسجد الحرام ان
شاء الله آمنين)) (٥)
فقالوا : لقد استثنى الله عز وجل ، مع أن دخولهم المسجد الحرام
أمر واقع مقطوع به لا محالة ، وهذا يدل على جواز الاستثناء فيما هو مقطوع
به كالايمان وغيره (٦)
واستدلوا من السنة بقوله صلى الله عليه وسلم : (اني لأخشاكم

(١) الشرح والابانة لابن بطة ص ١٧٩ - ١٨٠ ، وانظر قطف الثمر لصديق خان ص ١٤٧

(٢) الفتح الآية ٢٧

(٣) الايمان لأبي عبيد القاسم بن سلام ص ٢١

(٤) الشريعة للآجري ص ١٤٠

(٥) الفتح الآية ٢٧

(٦) انظر شرح الطحاوية ص ٣٨٩ ، والشريعة للآجري ص ١٣٨ ، والايمان لابن

تيمية ص ٤٣٤ ، والشرح والابانة لابن بطة ص ١٨٠ ، وقطف الثمر لصديق خان ص ١٤٧

وشرح أصول الاعتقاد للكاشي ٩٦٥/٥ - ٩٦٦

طريق ثبوت أسماء الله عز وجل عند الباقلاني :-
=====

تمهيد :- قبل الخوف في صفات الله تعالى لا بد لنا أن نعرض للرأي الامام الباقلاني في أسماء الله تعالى ، ولم أجد للامام الباقلاني كلاما الا في مسألتين سأتناولهما بالبحث ، الاولى طريق ثبوت أسماء الله تعالى والثانية رأيه في حقيقة الاسم والمسمى ، ولنبدأ الحديث عن المسألة الاولى .

لا شك أن ثبوت أسماء الله تعالى يكون بما ورد من أدلة صحيحة صريحة من كتاب الله تعالى ، وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم ، واجتماع الأمة ، وهذا أصبح عند أهل السنة من المسلمات التي لا تحتاج الى الجدل ، لكن بعض الفرق المنتسبة الى الاسلام خالفت ذلك ، وأنكرت ثبوت أسماء الله الحسنى ثبوتا حقيقيا ، وقد بين الرازي مجمل الاقوال في أسماء الله تعالى حيث قال : (اعلم أن من الناس من نفى ثبوت الاسماء لله تعالى وسلم ثبوت الصفات ، ومنهم من عكس سلم ثبوت الاسماء وأنكر ثبوت الصفات ، ومنهم من اعترف بالاسماء والصفات لله تعالى) (١)

ومن بين هذه الفرق التي أنكرت ثبوت أسماء الله تعالى فرقة الجهمية الذين ذهبوا الى نفي كل اسم يرون جواز اطلاقه على المخلوق وأنبتوا بعض الاسماء التي يرون أن الله يختص بها ولا يجوز تسمية المخلوق بها كالخالق والمحي والمميت والقادر ، والموجود والفاعل (٢) والمعروف عنهم ايضا أنهم ينفون الصفات جميعا مع ما نفوه من أسماء الله تعالى .

ومن الملاحظ عليهم أيضا أنهم لم ينكروا اطلاق الألفاظ على الله تعالى ، الا أنهم يقولون أن اطلاقها عليه سبحانه وتعالى على سبيل المجاز لا الحقيقة ، ولا شك أن هذا نفي محض . وقد قال الامام ابن القيم عن أصحاب هذا الرأي : (انهم لا يتمكنون بعد ذلك من اثبات حقيقة لله البتة لا في أسمائه ولا في الاخبار عنه بأفعاله وصفاته) (٣)

(١) لوامع البيان شرح أسماء الله الحسنى للرازي ص ٣٢

(٢) انظر الفرق بين الفرق للبغدادي ص ١٥٩ ، ومختصر المواعق ص ٢٩٦

(٣) مختصر المواعق المرسلة ص ٢١٨

أما من أنكر أسماء الله تعالى بألفاظها ومعانيها فهم الملاحدة وهؤلاء لم يعرفوا وجود الله تعالى ، فكيف يعرفون أسماءه ، ووافقهم على ذلك غلاة الفلاسفة والقرامطة (١)

ويبرر هؤلاء الجهمية رأيهم في عدم اثبات الاسماء والصفات لله تعالى على حقيقتها بأن اثباتها على حقيقتها يستلزم تشبيه الله تعالى بخلقه (٢)

ويرد عليهم الامام ابن خزيمة (٣) بقوله : (وليس في تسميتنا بعض الخلق ببعض اسماء الله بموجب عند العقلاء الذين يعقلون عن الله خطابه أن يقال : انكم شبهتم الله بخلقه ، ان أوقعتم بعض اسماء الله على خلقه ، وهل يمكن عند هؤلاء الجهال حل هذه الاسماء من المصاحف أو محوها من صدور أهل القرآن أو ترك تلاوتها في المطارب وفي الجدران والبيوت ؟ أليس قد أعلمنا منزل القرآن على نبيه صلى الله عليه وسلم أنه الملك ؟ وسمى بعض عبده ملكا ، وخبرنا أنه السلام ، وسمى تحية المؤمنين بينهم سلاما في الدنيا وفي الجنة فقال : ((تحيتهم يوم يلقونه سلام)) (٤) ونبيننا صلى الله عليه وسلم قد كان يقول بعد فراغه من تسليم الصلاة ((اللهم أنت السلام ومنك السلام)) (٥) وقال عز وجل : ((ولا تقولوا لمن القى

(١) انظر مجموع فتاوى ابن تيمية ٢٠٩/٦ (٢) انظر التوحيد لابن خزيمة ٥١٠/١
(٣) محمد بن اسحاق بن خزيمة بن المغيرة بن صالح بن بكر الملقب بالامام أبو بكر بن خزيمة الملقب بالامام الأئمة ، كان بحرا من بحور العلم ورحل في طلبه كثيرا وصنف الكتب النافعة منها كتاب التوحيد واثبات صفات الله عز وجل ، وكتابيه الصحيح - صحيح ابن خزيمة - من أنفع الكتب وأجلها ، ولد وتوفي بنينا بور (٢٢٣هـ - ٣١١هـ) انظر البداية والنهاية ١١/١٦٠ ، والعبر للذهبي ١/٤٦٢ ، وطبقات الحفاظ للسيوطي ص ٣١٣ (٤) الاحزاب الآية ٤٤

(٥) قطعة من حديث رواه ابن خزيمة في صحيحه في كتاب الصلاة باب الاستغفار مع الشناء على الله بعد السلام من الصلاة ٣٦٣/١ من حديث ثوبان مولى رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وأخرجه مسلم في المساجد باب استحباب الذكر بعد الصلاة وبيان صفته ٤١٤/١ ، والنسائي في السهو باب الذكر بعد الاستغفار ٦٩/٣ ، وابن ماجه في الصلاة باب ما يقال بعد التسليم ٢١٨/١ ، من حديث عائشة ووثبان مولى رسول الله صلى الله عليه وسلم .

اليكم السلام لست مؤمناً)) (١) فثبت بخبر الله أن الله هو السلام كما في قوله : ((السلام المؤمن المهيمن)) (٢) وأوقع هذا الاسم على الخالق الباري ، وأعلمنا عز وجل أنه المؤمن وسمى بعض عباده بالمؤمنين (٣) إلى آخر ما قاله - رحمه الله - في الرد على الجهمية .

فأثبت أسماء الله تعالى كما جاءت في نصوص الكتاب العزيز والسنة النبوية المطهرة هو ما قال به جمهور الأمة وهو أمر واجب .

والمنهتون لأسماء الله تعالى سلكوا في ذلك مسلكين :-

الأول : وهو مذهب الأشعري وجمهور الأشاعرة أنها توقيفية أي أنه لا يجوز أن يطلق عليه تعالى اسماً إلا بتوقيف من الشارع بأن يرد فيه نص من الكتاب أو السنة أو الإجماع (٤)

والثاني : مذهب المعتزلة وقالوا : بجواز إطلاق الأسماء الثلاث معناها به تعالى ، فإذا دل العقل على أن اللفظ يحمل معنى ثابتاً في حق الله ، جاز إطلاق ذلك اللفظ على الله تعالى سواء ورد التوقيف به أو لم يرد (٥)

ولم أجد فيما بين يدي من مصنفات للإمام الباقلاني كلاماً على طريق اثبات أسماء الله تعالى عنده ، إلا أنني وجدت في مصنفات بعض العلماء أنه مال إلى الرأي الثاني وهو رأي المعتزلة ، فقد قال الرازي بعد ذكر قول المعتزلة : (وهو قول القاضي أبي بكر الباقلاني من أصحابنا) (٦) وقال الغزالي : (والذي مال إليه القاضي أبو بكر أن ذلك جائز إلا ما منع منه الشرع ، أو أشعر بما يستحيل معناه على الله تعالى ، فأما ما لا مانع فانه جائز) (٧)

(١) النساء الآية ١٤

(٢) الحشر الآية ٢٣

(٣) التوحيد لابن خزيمة ٦٥/١-٦٦

(٤) انظر لوامع البيان للرازي ص ٤٠، والمقصد الاسنى في شرح أسماء الله الحسنى للغزالي ص ١٣٩، والنشر الطيب على شرح الشيخ الطيب للوزاني ٤١٤/١

(٥) انظر لوامع البيان للرازي ص ٤٠، والنشر الطيب للوزاني ٤١٤/١

(٦) لوامع البيان للرازي ص ٤٠

(٧) المقصد الاسنى للغزالي ص ١٣٩، وانظر النشر الطيب للوزاني ٤١٤/١

وعلى هذا ، يظهر أن الباقلاني في هذه المسألة قد وافق المعتزلة
ومال إلى رأيهم على ما نقل عنه العلماء ، وإن لم يتفق مع المعتزلة فسي
قاعدتهم المعروفة في التحسين والتقبيح العقليين ، إذ المعتزلة قالوا
بالحسن والتقبيح العقليين - كما هو معروف عنهم - فقالوا بجواز ما يستحسن
العقل إطلاقه عليه تعالى ولا يستقبحه ، لأن ما لم يكن قبيحا عند العقل جائزا
شرعا عندهم . (١)

وقد استدلل الأشعري وجمهور أصحابه على أن أسماء الله توقيفية
وعلى من أطلق ما لم يرد به إذن من الشارع ، بأنه لو جاز الإطلاق من غير
إذن من الشارع لجاز إطلاق مرادفات كثيرة للفظ العالم كالعارف والفقيه
والداري ، والفاهم ، والمؤمن ، والعاقل ، والطيب واللبيب ، فلما لم يجز
إطلاق هذه المرادفات عليه سبحانه وتعالى دل ذلك على أنه لا يجوز إطلاق ما
لم يرد به إذن من الشارع ، فلا يصح تسمية الله تعالى عارفا ولا فقيها ولا داريا
ولا فاهما ولا عاقلا ولا فطنا ولا طيبيا ولا لبيبا .

وقد أجابهم الباقلاني على هذا بأن عدم جواز إطلاق هذه الألفاظ
على الله تعالى ، ليس لعدم ورود الإذن من الشارع ، بل لأن كل واحد من هذه
الألفاظ يدل على ما لا يجوز ثبوته لله تعالى .

وذلك لأن المعرفة : اسم لعلم تقدمته غفلة ، لأن من أدرك شيئا من
الحاضر ثم غاب عنه ونسيه ، ثم أدركه ثانيا أو علم أن هذا الذي أدركه
ثانيا هو عين الذي أدركه أولا ، فهذا العلم المسمى بالمعرفة .

وأما الفقه : فهو عبارة عن فهم غرض المتكلم من كلامه وذلك
يشعر بسابقة الجهل .

وأما الدراية : فهي عبارة عن الشعور الذي يحصل بقرب من الحيلة
وهو تقديم الفكر والرواية ، وأمله مأخوذ من أدريت الصيد إذا احتلت عليه
لاقتناصه .

وأما الفهم : فهو صريح في سابقة الجهل .

وأما اليقين : فهو مأخوذ من يقن الماء في الحوض إذا اجتمع
فيه ، فاليقين اسم لعلم كان في أول الأمر اعتقادا ضعيفا ، ثم اجتمعت
عليه الدلائل فتأكد الاعتقاد وصار علما .

(١) انظر كتاب الباقلاني وآراؤه الكلامية ص ٥١٩ .

حقيقة الاسم والمسمى عند الامام الباقلاني :-
=====

تمهيد :- قبل أن أبدأ بعرض رأي الامام الباقلاني في علاقة الاسم بالمسمى

أود أن أبين آراء الفرق في هذه المسألة بإيجاز :-

بين شيخ الاسلام ابن تيمية هذه المسألة وذكر أن الخلاف فيها

وقع بعد عمر الأئمة أحمد بن حنبل وغيره ، وذكر أن الخلاف فيها على خمسة

أقوال هي :

الأول : أن الاسم غير المسمى ، وهو رأي الجهمية والمعتزلة (١)

قال الامام الباقلاني : (وزعمت المعتزلة مع سائر من وافقها من أهل الأهواء

والبدع أن الاسم غير المسمى وأنه قول المسمى وتسميته لما سماه) (٢)

وقد بنى الجهمية رأيهم هذا على أن أسماء الله تعالى مخلوقة

وما دامت مخلوقة فهي غيره ، وهؤلاء هم الذين ذمهم الطلف لأن أسماء الله

من كلامه وكلامه غير مخلوق ، بل هو المتكلم به ، وهو المسمى لنفسه بما

فيه من الاسماء (٣)

وقد تابع المعتزلة والجهمية على هذا الرأي جماعة من الاثاعرة

كالغزالي ، والرازي وغيرهما ، قال الرازي : (وقالت المعتزلة أنه - أي

الاسم - غير التسمية وغير المسمى ، واختيار الغزالي أن الاسم

والتسمية أمور ثلاثة متباينة هو الحق عندي لأن أسماء الله تعالى

كثيرة والمسمى ليس بكثير فالاسم غير المسمى) (٤)

ويبين الغزالي مذهبه هذا بقوله : (والحق أن الاسم غير التسمية

وغير المسمى وأن هذه ثلاثة أسماء متباينة غير مترادفة) (٥)

وهذا الرأي هو الذي نصره ابن حزم ودافع عنه كثيرا وشنع على

من قال بخيره (٦)

(١) انظر أصول الدين للبغدادي ص ١١٥ ، ومجموع فتاوى ابن تيمية ١٨٦/٦

(٢) التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ٢٢٧

(٣) انظر قاعدة في الاسم والمسمى ضمن مجموع فتاوى ابن تيمية ١٨٦/٦

(٤) لوا مع البيان للرازي ص ٢١-٢٢

(٥) المقصد الاستق للغزالي ص ٧

(٦) انظر الفحل لابن حزم ١٤٥-١٣٥/٥

المذهب الثاني : أن الاسم عين المسمى أو هو المسمى ، وهو رأي أكثر المنتسبين الى السنة كأبي القاسم الطبري اللالكائي ، وأبي محمد البغوي (١) وهو أحد قولي أصحاب أبي الحسن الأشعري اختاره أبو بكر بن فورك وهو الذي ارتضاه الامام الباقلاني وسيأتي الحديث عن رأيه هذا وأدلته تفصيلا (٢)

المذهب الثالث : التوقف ، والقائل بهذا القول جماعة من السلف يذكر الامام ابن تيمية عنهم انهم توقفوا في ذلك نفيا وإثباتا فلا يقولون ان الاسم هو المسمى ولا غيره ، لأن كل من الاطلاقين بدعة - في نظرهم - وهو الذي ذكره الخلال عن ابراهيم الحري (٣) وغيره من الأئمة (٤)

المذهب الرابع : أن الاسم للمسمى ، ويذكر ابن تيمية أنه اختار أكثر المنتسبين الى السنة من أصحاب أحمد بن حنبل وغيره (٥)

-
- (١) الحسين بن مسعود بن محمد، أبو محمد البغوي، الفقيه الشافعي يعرف بابن الفراء، ويلقب بمحي السنة، كان اماما في التفسير والحديث، والفقه، وكان جليلا ورعا زاهدا، من مصنفاته معالم التنزيل في التفسير، وشرح السنة، والتبذيب والمماييح وغير ذلك، توفي بمرور سنة ٥١٦هـ
- انظر طبقات المفسرين للدواودي ١/١٦١-١٦٢ ، وطبقات المفسرين للسيوطي ٣٨٠-٣٩١ وطبقات الحفاظ له ص ٤٥٦-٤٥٧
- (٢) انظر أصول الدين للبغدادي ص ١١٤-١١٥ ، والقفل رين حزم ١٣٥/٥ ، ولوامع البيان للرازي ص ٢١ ، والمقصد الاسنى للغزالي ص ٦ ، وقاعدة في الاسم والمسمى لابن تيمية ضمن مجموع الفتاوى ١/١٨٧-١٨٨ ، وشرح الطحاوية ص ٨٠
- (٣) ابراهيم بن اسحاق بن بشير بن عيد الله البغدادي الحري، أبو اسحاق، من أعلام المحدثين، أمه من مرو، ولد سنة ١٩٨هـ وتوفي ببغداد سنة ٢٨٥هـ، تفقه على الامام أحمد وصنف كتباً كثيرة منها غريب الحديث، ودلائل النبوة، وغير ذلك
- انظر طبقات ابن أبي يعلى ١/٨٦ ، وتاريخ بغداد ٦/٢٧ ، والاعلام للزركلي ١/٣٢
- (٤) انظر قاعدة في الاسم والمسمى لابن تيمية ضمن مجموع الفتاوى ١/١٨٧
- (٥) نفس المصدر ١/١٨٧

المذهب الخامس : التفصيل في ذلك ، وهو القول الثاني المشهور

عن أبي الحسن الأشعري أن الأسماء ثلاثة أقسام تارة يكون الاسم هو المسمى كأسم الوجود ، وتارة يكون الاسم غير المسمى كأسم الخالق ، وتارة لا يكون هو ولا غيره كأسم العليم والقدير (١)

ولسنا بحاجة الى بيان هذه الآراء تفصيلاً وأدلتها ، والذي يهمنا

هو رأي الامام الباقلاني في هذه القضية .

يرى الامام الباقلاني أن الاسم هو المسمى نفسه ، أو مفة متعلقة

به ، وأنه غير التسمية (٢) أي أن الاسم عنده عين المسمى ، قال : (ويجب

أن يعلم أن الاسم هو المسمى بعينه وذاته والتسمية الدالة عليه تسمى اسماً

على سبيل المجاز) (٣)

واستدل على ذلك بأدلة كثيرة من الكتاب ، وتوقيف أهل اللغة .

أما أدلته من الكتاب :-

١- قوله تعالى : ((تبارك اسم ربك ذو الجلال والاکرام)) (٤)

ووجه استدلاله بالآية أن معناها تبارك ربك ، لأن من له الجلال

والاکرام والانعام هو الله تعالى (٥)

٢- كما استدل بقوله تعالى : ((سبح اسم ربك الاعلى)) (٦)

ووجه استدلاله بالآية : أنه لا يشك عاقل أن المسبح هو الله تعالى

لا قول من يقول التسبيح ، لأن معنى الآية سبح ربك الاعلى (٧)

٣- واستدل بقوله تعالى : ((ما تعبدون من دونه الا أسماء سئمتوها

أنتم وآبائكم ، ما أنزل الله بها من سلطان ان الحكم الا لله أمر الا تعبدوا

الاياه ، ذلك الدين القيم ، ولكن أكثر الناس لا يعلمون)) (٨)

(١) انظر قاعدة في الاسم والمسمى لابن تيمية ضمن مجموع الفتاوى ١٨٨/٦

(٢) انظر التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ٢٢٧

(٣) الانصاف للباقلاني ص ٦٠

(٤) الرحمن الآية ٧٨

(٥) انظر التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ٢٣٠ ، والانصاف له ص ٦٠

(٦) الاعلى الآية ١

(٧) انظر التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ٢٢٩ ، والانصاف له ص ٦٠

(٨) يوسف الآية ٤٠

ووجه استدلاله بهذه الآية : أن الله تعالى أخبر أنهم يعبدون
أسماء وهم انما عبدوا الاشخاص دون الكلام والقول الذي هو التسمية فدل ذلك
على أن الأسم الذي ذكره هو نفس المسمى (١)

٤- واستدل بقوله تعالى : ((ولا تأكلوا مما لم يذكر اسم الله
عليه)) (٢)

ووجه استدلاله بالآية الكريمة أن معناها ولا تأكلوا مما لم يذكر
الله عليه (٣)

كما استدل بقول أهل اللغة فقال : (والذي يدل على صحة ما
قلناه أن أهل اللغة الذين هم العمدة قد صرحوا بذلك وقالوا أن الاسم هو
المسمى نفسه ، وبذلك كان يقول أبو عبيدة (٤) وغيره من أهل اللغة وأنشد
أبو عبيدة في ذلك قول لبيد (٥) :

الى الحول ثم اسم السلام عليكما xxxx ومن يبك حولا كاملا فقد اعتذر
قالوا : وانما أرا ان باسم السلام السلام نفسه (٦) لأن اسم السلام
هو السلام .

(١) انظر التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ٢٢١ ، والانصاف له ص ٦١

(٢) الانعام الآية ١٢١

(٣) انظر التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ٢٢١

(٤) معمر بن المثنى التيمي بالولاء البصري أبو عبيدة النحوي من أئمة العلم
بالادب واللغة ، مولده بالبصرة سنة ١١٠هـ ووفاته فيها سنة ٢٠٩هـ ، من مصنفاته
اعراب القرآن ، وطبقات الشعراء وغير ذلك

انظر تهذيب التهذيب ٢٤٦/١٠ ، ونزهة الالباء ص ٨٤-٩٠ ، والاعلام للزركلي ٢٧٢/٧

(٥) هو لبيد بن ربيعة بن مالك أبو عقيل العامري وهو من الشعراء المجيدين
والفرسان المشهورين في الجاهلية ، أدرك الاسلام ، وأسلم وحسن اسلامه وترك الشعر
فلم يقل في الاسلام الا بيتا واحدا وهو

ما عاقب المرء الكريم كنفسه xxxx والمرء يطلعه الجليس المالح
وهو أحد أصحاب المعلقات السبع ، عاش عمرا طويلا وتوفي سنة ٤١هـ

انظر شرح المعلقات السبع للزوزاني ص ٨٥ ، وشرح القوائد العشر للتبريزي
ص ١٥٤ ، والاعلام للزركلي ٢٤٠/٥

(٦) التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ٢٢٧-٢٢٨

وقد أجاب الامام الباقلاني عن قول النبي صلى الله عليه وسلم :
 ((ان لله تسعة وتسعين اسما من أحصاها دخل الجنة)) (١) بأن العدد في ذلك راجع الى التسميات التي هي عبارات الاسم ، فالتسمية تدل على الذات حسب دلالة الكتابة على المكتوب ، فأسماءه العائدة الى نفسه هي هو وما تعلق منها بصفة له ، فهي أسماء له ، فمنها صفات ذات ، ومنها صفات أفعال وبهذا فقد أول الباقلاني قوله تعالى : ((ولله الاسماء الحسنى فادعوه بها)) (٢) (٣)

بهذا اتضح لنا رأي الباقلاني بأن الاسم هو المسمى وهو - كما ذكرنا - رأي جماعة من السلف منهم اللالكائي والبغوي وهو أحد قولي أصحاب أبي الحسن الأشعري ، وهو الذي اختاره أبو بكر بن فورك ، فمذهب الأشاعرة وعلى رأسهم الامام الباقلاني انهم كانوا يقولون الاسم هو المسمى ويطلقون القول بذلك ومرادهم أن الاسم هو عين المسمى ، فاسم الله عندهم هو الله فالاسم عندهم هو الذات ، وليس هو الدال عليها ، وقد نقل ابن تيمية قول ابن فورك : (أن اسم الشيء هو عينه وذاته ، وتقدير قول القائل بسم الله أفعل أي بالله أفعل ، وأن اسمه هو هو) (٤)
 وقد أجاب ابن تيمية عن أدلة الامام الباقلاني وغيره ممن استدل بهذه الأدلة على هذا المذهب .

فأجاب عن استدلالهم بقوله تعالى : ((تبارك اسم ربك)) (٥) أن قوله تبارك أي تفاعل من البركة ، والمعنى أن البركة تكتسب وتنال بذكر اسمه ، فلو كان الاسم معناه المسمى لكان يكفي قوله تبارك ربك فان نفس الاسم عندهم هو نفس الرب ، فيكون في الآية تكرار على قولهم وهذا لا يصح (٦)

(١) أخرجه البخاري في كتاب التوحيد باب أن لله مائة اسم الا واحد ١٦٩/٨ ومسلم في كتاب الذكر والدعاء باب في أسماء الله تعالى ٢٠٦٢/٤-٢٠٦٣ من حديث أبي هريرة رضي الله عنه

(٢) الاعراف الآية ١٨٠

(٣) انظر التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ٢٣٢، والانصاف له ص ٦١

(٤) قاعدة في الاسم والمسمى لابن تيمية ضمن مجموع الفتاوى ١٩٠/٦

(٥) الرحمن الآية ٢٨

(٦) انظر قاعدة في الاسم والمسمى لابن تيمية ضمن مجموع الفتاوى ١٩٣/٦

وأجاب عن استدلالهم بقوله تعالى : ((ما تعبدون من دونه الا أسماء سميتوها أنتم وآباؤكم)) (١)

بأن المراد ليس كما ذكره (انكم تعبدون الاوثان المسماة ، فان هذا هم معترفون به ، ولكن المراد أنهم سموها آلهة ، واعتقدوا ثبوت الآلهية فيها ، وليس فيها شيء من الآلهية ، فاذا عبدوها معتقدين الهيئتها مسمين لها آلهة ، لم يكونوا قد عبدوا الا أسماء ابتدعوها هم ، ما أنزل الله بها من سلطان ، لأن الله لم يأمر بعبادة هذه ولا جعلها آلهة فتكون عبادتهم لما تصوره في أنفسهم من معنى الآلهية وعبروا عنه بألحنتهم وذلك أمر موجود في أذهانهم وألسنتهم لا حقيقة له في الخارج ، فما عبدوا الا هذه الاسماء التي تصورها في أذهانهم وعبروا عن معانيها بألسنتهم وهم لم يقصدوا عبادة الضم الالكونه الها عندهم ، والهيئته هي في أنفسهم لا في الخارج ، فما عبدوا في الحقيقة الا ذلك الخيال ، الفاسد الذي عبر عنه (٢)

وذكر شيخ الاسلام ابن تيمية أن السبب الذي أدى بهم الى مجانبة الصواب أنهم لم يقتصروا على أن أسماء الشيء اذا ذكرت في الكلام أن المراد بها المسميات ، من أجل هذا فقد أنكر قولهم جمهور أهل السنة لاشتمال قولهم على أمور باطلة مثل دعواهم أن لفظ اسم الذي هو " أ س م " معناه ذات الشيء نفسه ، وأن الاسماء مثل زيد وعمرو هي التسميات ، ليست هي أسماء المسميات وهذا باطل مخالف لقول الأمة ، (فانهم يقولون أن زيدا وعمرا ونحو ذلك هي أسماء الناس والتسمية ، جعل الشيء اسما لغيره هي مصدر سميت تسمية اذا جعلت له اسما ، والاسم هو القول الدال على المسمى ، ليس الاسم الذي هو لفظ أسم هو المسمى ، بل قد يراد به المسمى ، لأنه حكم عليه ودليسل لسه) (٣)

وهذا يعتبر منهم خرق لما دل عليه الكتاب والسنة وكلام العرب فان العرب لا تعرف التسمية الا بالنطق بالاسم والتكلم به ، وليست هي الاسم نفسه ، وأسماء الاشياء هي الالفاظ المعرفة بها الدالة عليها ليست هي أعيان الاشياء (٤)

(١) يوسف الآية ٤٠

(٢) قاعدة في الاسم والمسمى لابن تيمية ضمن مجموع الفتاوى ١٩٤/٦

(٣) نفس المصدر ١٩١/٦-١٩٢

(٤) انظر نفس المصدر ١٩٥/٦

وكل ما استدلووا به لا دليل لهم فيه ، لأنه لا يوجد دليل واحد

يدل على أن اسم الشيء هو ذات الشيء بعينه ، فان هذا لا يتفق مع الواقع .

وأما من أطلق من علماء السنة القول بأن الاسم هو المسمى وهذا

الاطلاق موافق لاطلاق الاشاعرة ، إلا انه يخالفه في المعنى ، فان من أطلق ذلك

من أئمة السنة لم يريدوا أن الاسم هو عين المسمى ، بل أكثر أئمة الحلف

على انكار هذه المقالة نفياً واثباتاً لأن كلا من الاطلاقيين بدعة تجر السـ

محاذير كما جرت الجهمية الى القول بخلق الاسماء الحسنى .

والذي يظهر لي أن الرأي السليم والاصح في هذه المسألة هو

التفصيل الذي ذهب اليه الامام ابن القيم حيث قال : (فالاسم يراد به المسمى

تارة ، ويراد به اللفظ الدال عليه اخرى فاذا قلت : قال الله كذا ، واستوى

الله على العرش أو سمع الله لمن حمده ونحو ذلك فهذا المراد به المسمى

نفسه واذا قلت : الله اسم عربي ، والرحمن اسم عربي والرحمن من اسماء الله

ونحو ذلك فالاسم ههنا للمسمى - لأن الاسم ههنا هو المراد لا المسمى - ولا يقال

غيره لما في لفظ الغير من الاجمال ، فان اريد بالمغايرة أن اللفظ غير

المعنى فحق ، وان اريد أن الله سبحانه كان ولا اسم حتى خلق لنفسه اسماً

أو حتى سماه خلقه باسماء من صنعهم ، فهذا من أعظم الضلال والاحاد (١) في

أسماء الله تعالى .

فهذا التفصيل كلام منطقي سليم بعيد عن التعقيد وهو رأي جمهور

أهل السنة الذين يقولون أن الاسم للمسمى ، وهم بهذا متفقون مع نصوص الكتاب

والسنة والمعقول :

فقد نطق الكتاب والسنة بأن لله تعالى الاسماء الحسنى فقال تعالى

((قل ادعوا الله أو ادعوا الرحمن ايا ما تدعوا فله الاسماء الحسنى)) (٢)

وقال تعالى : ((ولله الاسماء الحسنى فادعوه بها)) (٣)

وقال صلى الله عليه وسلم : ((ان لله تسعة وتسعين اسماً مائة

غير واحد من أحصاها دخل الجنة)) (٤) .

وهذا أصل الآراء لاستناده الى الدليل من الكتاب والسنة .

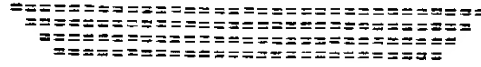
(١) شفاء العليل لابن القيم ص ٤٥٢ ، وانظر نص الكلام في شرح الطحاوية ص ٨١-٨٠

(٢) الامراء الآية ١١٠

(٣) الاعراف الآية ١٨٠

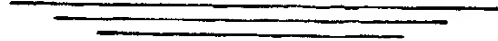
(٤) سبق تخريجه في هذا المبحث ص ٢٢٨

الفصل السادس



مذهب الامام الباقراني في المفات العقلية الثبوتية في ضوء
عقيدة الطيف .

وفيهِ مباحث :-



المبحث الاول :-
تقديم المفات عند الامام الباقراني .

المبحث الثاني :-
علاقة المفات بالذات عند الامام الباقراني .

المبحث الثالث :-
رأي الامام الباقراني في المفات العقلية الثبوتية
الذاتية والفعلية .

المبحث الرابع :-
رأي الامام الباقراني في مسألة كلام الله تعالى .



== تمهيد ==
=====

المفاتيح العقلية هي التي يكون طريق ثبوتها لله عز وجل — طريق العقل بالإضافة إلى الأدلة السمعية الواردة بشأنها ، بمعنى أن الله عز وجل وصف نفسه بها ، ووصفه رسوله صلى الله عليه وسلم ، وقد اختلفت الفرق الإسلامية في هذه المفاتيح بين مثبت لها ورافض لاثباتها لله عز وجل .
— أما القائلون بنفي هذه المفاتيح فمنهم :-

١- الجهمية : اتباع الجهم بن صفوان ، فهو لا ينفون عن ذات الله تعالى صفاته نفياً قاطعاً ، فلا يجوز أن يوصف الله تعالى بوصف يجوز إطلاقه على أحد من خلقه ، لأن في ذلك تشبيهاً لله بخلقه في رأيهم .

وقد بين البغدادي قولهم حيث قال : (وامتنع - أي جهم - من وصف الله تعالى بأنه شيء أوحى أو عالم أو مريد ، وقال : لا أصفه بوصف يجوز إطلاقه على غيره كشيء ، وموجود ، وحى ، وعالم ، ومريد ، ونحو ذلك) (١)
٢- المعتزلة (٢) : لقد أجمعت فرق المعتزلة على نفي صفات الله تعالى وقالوا أنه ليس لله عز وجل علم ولا قدرة ، ولا حياة ، ولا سمع ولا بصر ولا صفة أزلية (٣) وإن أقروا بأن الله تعالى حي عالم قدير .

وقال عنهم الشهرستاني : (والذي يعم طائفة المعتزلة ممن الاعتقاد ، القول بأن الله تعالى قديم ، والقدم أخص وصف ذاته ، ونفوا الصفات القديمة أصلاً فقالوا : هو عالم بذاته ، قادر بذاته ، حي بذاته لا بعلم وقدرة وحياة ، هي صفات قديمة ، ومعان قائمة به ، لأنه لو شاركته الصفات في القدم الذي هو أخص الوصف لشاركته في الالهية ، واتفقوا على أن

(١) الفرق بين الفرق للبغدادي ص ١٥٨ - ١٥٩

(٢) هم أتباع واصل بن عطاء الخزال الذي كان يحضر مجلس الحسن البصري فثارت مسألة هامة وهي حكم مرتكب الكبيرة ، وكانت الخوارزمي قد قالت بتكفير مرتكب الكبيرة ، وقال أهل السنة بانهم مؤمنون وإن فحقوا بالكبائر فقال واصل : أنا أقول إن صاحب الكبيرة في منزلة بين المنزلتين ، واعتزل مجلس الحسن البصري وسمي أتباعه من يومئذ معتزلة

انظر تاريخ المذاهب الإسلامية محمد أبو زهرة ١/١٣٨ ، والفرق بين الفرق ص ٨١-٨٢

(٣) انظر الفرق بين الفرق ص ٧٨ ، ومقالات الإسلاميين للأشعري ١/٢٣٥-٢٣٦

كلامه محدث مخلوق في محل وهو حرف وصوت واتفقوا على أن الإرادة والسمع

والبصر ليصت معاني قائمة بذاته (١)

فانهم يجعلهم الصفات عين الذات ، قد دخلوا في طائفة النفاسة

وان قالوا : انه قادر ، حي ، عليم ، موجود ، فقد اختلفوا فيما بينهم في

كيفية استحقاقه سبحانه لهذه الصفات .

فقال أبو علي الجبائي (٢) وأبو الهذيل العلاف أن الله سبحانه

عالم لذاته مريد لذاته .

وكان أبو الهذيل العلاف يقول : عالم بعلم هو هو ، وهو قادر بقدرته

هي هو ، وهو حي بحياة هي هو ، وهكذا كان يقول في باقي الصفات (٣)

وأما أبو هاشم (٤) فقد قال : (هو عالم لذاته ، بمعنى أنه

ذو حالة هي صفة معلومة وراء كونه ذاتا موجودا ، وانما تعلم الصفة على

الذات لا بانفرادها ، فثبت أحوالا هي صفات لا موجودة ولا معدومة ، ولا معلومة

ولا مجهولة ، أي هي على حياها لا تعرف كذلك بل مع الذات (٥)

(١) الملل والنحل للشهرستاني ٤٤٤/١-٤٤٥

(٢) محمد بن عبد الوهاب بن سلام الجبائي أبو علي، شيخ طائفة الاعتزال ورئيس

علماء الكلام في عصره ، واليه نسبت الطائفة الجبائية له آراء انفراد بها في

المذهب ونسبته الى جيس من قرى البصرة ، ولد سنة ٢٣٥هـ ودفن فيها سنة ٣٠٠هـ

له تفسير حافل وله فيه آراء غريبة وقد رد عليه الاشعري فيه .

انظر البداية والنهاية لابن كثير ١١/١٣٤ ، والاعلام للزركلي ١/٢٥٦

(٣) انظر شرح الاصول الخمسة للقاضي عبد الجبار ص ١٨٢-١٨٣ ، ومقالات الاسلاميين

للشعري ١/٢٤٤-٢٤٥

(٤) أبو هاشم الجبائي عبد السلام بن محمد بن عبد الوهاب ابن أبو علي الجبائي

عالم بالكلام من كبار المعتزلة ، له آراء انفراد بها وتبعته فرقة سميت

البهشية نسبة الى كنيته أبي هاشم ، له من المصنفات تذكرة العالم ، والعدة

في أصول الفقه ، ولد سنة ٢٤٧هـ وتوفي سنة ٣٢١هـ

انظر البداية والنهاية ١١/١٨٨ ، والاعلام للزركلي ٤/٧

(٥) الملل والنحل للشهرستاني ١/٨٢ ، وانظر شرح الاصول الخمسة لعبد الجبار

ص ١٨٢ .

ومجمل القول أن المعتزلة انكروا أن يكون لله صفات زائدة على ذاته ، وحجتهم على عدم زيادة صفاته تعالى على ذاته ، أنها لو كانت زائدة على الذات فاما أن تكون حادثة فيلزم قيام الحوادث بذاته تعالى ، واما أن تكون قديمة فيلزم تعدد القدماء ، وقد كفر النصارى باثبات ثلاثة فكيف بمن أثبت لله تعالى سبع صفات (١) وبهذا تتعدد الالهة على حد زعمهم وبنا ١٤ على هذا فقد قالوا بنفي هذه الصفات عن ذاته تعالى .

٣- أما الفلاسفة : فانهم ذهبوا الى أن ذات الله واحدة لا كثرة فيها بوجه من الوجوه ، وأن الصفات ليست معاني قائمة بذاته ، بل هي ذاته . وبنا ١٤ على هذا فقد نفوا الصفات عن ذات الله تعالى بحجة أنه لو ثبتت له هذه الصفات لكان مركبا ، والمركب مفترق الى غيره فلا يكون واجبا بنفسه ، لأن الله عندهم واحد بسيط لا يجوز التركيب والكثرة في ذاته فهم يتفقون مع المعتزلة في نفي الصفات وان كانت حجتهم مختلفة عن المعتزلة . فان الصفات عندهم ترجع الى ذات واحدة ، ويصفون الله بالوجود والوجود لا يوجب الكثرة فيه ، وغير ذلك من الصفات يرون أنها اما سلب أو اضافات وفي ذلك يقول ابن سينا : (فاذا حققت تكون الصفة الاولى لواجب الوجود أنه موجود ثم الصفات الاخرى يكون بعضها المتعين فيه هذا الوجود مع اضافة ، وبعضها هذا الوجود مع السلب ، وليس واحدا منها موجبا في ذاته كثرة البتة ولا مغايرة) (٢)

- المثبتون للصفات :-

- ١- السلف : جمهور أهل السنة والجماعة ، فقد اتفقوا على اثبات كل ما أثبتته الله ورسوله لله تعالى من الصفات ، ونفي كل ما نفاه الله ورسوله فأثبتوا لله تعالى جميع صفاته العليا العقلية منها والخبرية .
 - ٢- الاشاعرة : أتباع أبي الحسن الاشعري فقد أقرروا بها ، فانهم قد أثبتوا لله تعالى سبع صفات زائدة على ذاته ، وأطلقوا عليها صفات المعاني بمعنى وجود معنى لها زائد على الذات ، وهي الحياة ، والعلم ، والقدرة ، والارادة والكلام ، والبصر والسمع .
- ووضعوا لهذه الصفات احكاما أربعة :-
- ١- ان هذه الصفات ليست هي الذات بل زائدة عليها .

(١) انظر شرح الاصول الخمسة للقاضي عبد الجبار ص ١٨٢ ، ونهاية الاقدام

للشهرستاني ص ٢٠١

(٢) النجاة لابن سينا ص ٢٥١

٢- انها قائمة بذاته تعالى ، ولا يجوز أن يقوم شيء منها بغير ذاته سواء أكان في محل أو في غير محل .
٣- ان هذه الصفات قديمة أزلية ، لأنها لو كانت حادثة لكان سبحانه وتعالى محلاً للحوادث وهو محال .
٤- أن الامامي المشتقة لله تعالى من هذه الصفات صادقة عليه
أزلاً وأبداً (١)

٣- الكرامية : أتباع أبي محمد بن كرام (٢) ، فقد أثبتوا لله تعالى صفات المعاني زائدة على الذات ، فقالوا : عالم بعلم ، وقادر بقدر ، وحى بحياة ، وسميع بسمع ، وبصير ببصر ، وقالوا : ان جميع هذه الصفات أزلية قائمة بذاته تعالى .

يقول البغدادي : (ان ابن كرام وأكثر أتباعه زعموا أنه تعالى لم يزل خالفاً رازقاً منعماً من غير وجود خلق ورزق ونعمة منه وزعموا أنه لم يزل خالفاً بخالقية فيه ، ورازقاً برازقيه فيه ، وقالوا : ان خالقيته قدرته على الخلق ، ورازقيته قدرته على الرزق) (٣)
وبعد هذا العرض الموجز لآراء المذاهب في اثبات الصفات العقلية ننتقل للموضوع الرئيسي وهو رأي الامام الباقلاني في هذه الصفات وما يتعلق بها من أحكام ، وأدلتها على اثباتها .

(١) انظر الاقتصاد في الاعتقاد للغزالي ص ٨٤-١٠٠

(٢) أبي عبد الله محمد بن كرام السجستاني، شيخ الطائفة الكرامية وكان مطروداً من سجستان، فخرج منها إلى نيسابور في أيام محمد بن طاهر بن عبد الله وتبعه على بدعته من أهل سواد نيسابور ثم نمة من أهل الظلّة، قال عنه البغدادي: انه دعا أتباعه إلى تجسيم معبودهم وزعم أن له حد ونهاية، وقد وصف معبوده في بعض كتبه بأنه جوهر كما زعمت النصارى أن الله تعالى جوهر توفي سنة ٢٥٥هـ

انظر الفرق بين الفرق ص ١٦١-١٦٢، والملل والنحل للشهرستاني ١/١٠٨، والمعبر للذهبي ١/٣٦٦

(٣) الفرق بين الفرق للبغدادي ص ١٦٤

XX
 XX
 XX
 XX

تقسيم الصفات عند الامام الباقلاني في ضوء عقيدة السلف :-
=====

الصفات تنقسم الى اقسام ، وقبل أن أبدأ ببيان تقسيم الامام
الباقلاني للصفات أود أن أبين تقسيم السلف ، ثم تقسيم المتكلمين من
الاشاعرة ، حتى يتضح لنا أين يقف تقسيم الباقلاني من هذه المناهج .
أولا : تقسيم السلف : فقد قسموا الصفات الى قسمين :-

١- الصفات الذاتية : وهي الملازمة للذات المقدسة لا تنفك عنها ، وهي ايضا
قسمان :-

- الاول : صفات ذات عقلية : كالقدرة ، والارادة ، والعلم ، الخ
- والثاني : صفات ذات خبرية : كالوجه ، واليدين ، والعين ، الخ .

٢- الصفات الفعلية : وهي الامور المتعلقة بمشيئة الله وارادته وهي قسمان
ايضا :-

- الاول : صفات فعل عقلية : كالخلق، والرزق ، والاعطاء ، والمنع
..... الخ .

- والثاني : صفات فعل خبرية : كالاستواء ، والنزول ، والمجيء
..... الخ (١)

ثانيا : تقسيم الاشاعرة : يقسم الاشاعرة الصفات الى أربعة
اقسام ، نفسية ، وطلبية ، ومعاني ، ومعنوية .

١- فالمفة النفسية : (هي كل صفة دل بها الوصف على الذات دون معنى زائد
عليها) (٢) وهي الوجود .

٢- والمفة السلبية : وهي التي طلبت أمرا لا يليق بالله سبحانه وتعالى (٣)
وهي عندهم خمس صفات ، القدم ، والبقاء ، ومخالفته تعالى للحوادث ، وقيامه
بنفسه ، والوحدانية .

٣- صفات المعاني : وهي كل صفة دل الوصف بها على معنى زائد على الذات
كالحياة ، والعلم ، والقدرة ، والارادة ، والكلام ، والسمع ، والبصر .

(١) انظر شرح العقيدة الطحاوية ص ٢٥-٢٦، وشرح العقيدة الواسطية للمهراس

ص ١٠٥، وشرح لمعة الاعتقاد لابن عثيمين ص ١١-١٢، والقواعد المثلى في صفات

الله واسماؤه الحسنى له ايضا ص ٢٥

(٢) الشامل في أصول الدين للجويني ص ٢٠٨

(٣) انظر حاشية الدسوقي على أم البراهين ص ٩٣

٤- الصفات المعنوية : ويقصد بها الاحوال الثابتة للذات ، اذا قامت بها المعاني ، عند من يثبت الاحوال ، وهي ملازمة للسبع الاولى (وانما سميت هذه الصفات معنوية لأن الاتصاف بها فرع عن الاتصاف بالسبع الاولى فان اتصاف محل من المحال بكونه عالما أو قادرا مثلا لا يصح الا اذا قام به العلم أو القدرة ، وقس على هذا ، فصارت السبع الاولى ، وهي صفات المعاني عللا لهذه أي ملازمة لها فلهذا نسبت هذه الى تلك فقليل فيها صفات معنوية) (١)

والاولى أن يقال أن تأخير المعنوية عن المعاني لكونها مترتبة عليها في التعقل اذ تعقل العالمية مثلا بعد تعقل قيام العلم بالذات وترتيبها عليها في التعقل لا يقتضي المبهة بينهما لأن كل منهما قديم لكنها تقع بعدها في الترتيب لأن مرتبة المعنوية دون رتبة المعاني .

وايضا فتسميتها معنوية نسبة للمعنى الذي هو واحد المعاني (٢) وبعد هذا العرض الموجز لتقسيم السلف والاشاعة للصفات ، نود أن نعرف على أي منهج قسم الامام الباقلاني الصفات الالهية .

لقد قسم الامام الباقلاني الصفات الى قسمين لا ثالث لهما :-

١- صفات ذاتية : قال : (وهي التي لم يزل ولا يزال موصوفا بها ، وهي الحياة ، والعلم ، والقدرة ، والسمع ، والبصر ، والكلام ، والارادة والبقاء ، والوجه والعينان ، واليدان) (٣)

٢- صفات فعلية : قال : (كل صفة كان موجودا قبل فعله لها) (٤) كالخلق ، والرزق ، والعدل ، والاحسان ، والتفضل ، والانعام ، والشواب ، والعقاب ، والحشر ، والنشر (٥)

وأرى أن الامام الباقلاني بتقسيمه هذا قد خالف تقسيم المتكلمين ووافق تقسيم السلف للصفات ، لموافقته للدلالة ، ولشموله جميع الصفات الالهية غير أنني أرى أنه لم يذكر لصفات الفعل ولا صفة خبرية كالاستواء ، والنزول

(١) شرح أم البراهين للسبكي ص ٣٢ - ٣٣ ، وانظر حاشية الماوي على الخريدة

البهيية ص ٧٧

(٢) انظر حاشية الدسوقي على شرح أم البراهين ص ١١٨

(٣) التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ٢٦٢ ، وانظر الانصاف له ص ٢٦

(٤) التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ٢٦٣ ، وانظر الانصاف له ص ٢٦

(٥) انظر التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ٢٦٢-٢٦٣

والمجيء ، مع أنه يثبتها - كما سيأتي معنا - وأقول لعله ذكر بعض الصفات العقلية الأخرى مكتفياً بها للدلالة على التقسيم فحسب لبيان الفرق بين الصفات الفعلية والصفات الذاتية .

وعلى كل فإن تقسيم الباقلاني للصفات جاء موافقاً لتقسيم السلف ولكن هل يتابعهم على ذلك في اثباتها بتسميتها - أي العقلية والخبرية - أم أنه ينفج نهج غيره من الأشاعرة من تفويض بعضها وتأويل بعضها الآخر هذا ما سيتضح في هذا الفصل ، وفي الفصل الذي يليه إن شاء الله تعالى .

المبحث الثاني

ملائمة المفاهيم بالذات عند الباقلاني في ضوء عقيدة الحلف



علاقة الصفات بالذات عند الباقلاني في ضوء عقيدة السلف :-
=====

-١- رأي الباقلاني في زيادة الصفات على الذات :

وهو موضوع هام يجب بحثه ومعرفة رأي الامام الباقلاني فيه لأنه وقع فيه نزاع كبير بين المعتزلة والاشاعرة .

فالمعتزلة اعتبروا أنفسهم أهل التوحيد ، فجردوا ذات الباري سبحانه وتعالى عن الصفات ، وقالوا بنفي الصفات الثبوتية عن ذاته تعالى فقالوا : ان الصفات هي الذات ، فالحق عالم بذاته ، قادر بذاته ، ليرثه علم وقدره زائدتين على الذات (١)

وقد استدلوا على نفي الصفات بأنها إما أن تكون حادثة ، فيلزم قيام الحوادث بذاته تعالى ، وهو باطل .

وإما أن تكون قديمة ، فيلزم تعدد القدماء ، وقد كفرت النصارى بزيادة قديمين ، فكيف بأكثر من ذلك كاثبات الصفات السبعة وغيرها (٢)
فقالوا ان الصفات عين الذات .

وقبل أن أبدأ بعرض رأي الامام الباقلاني في ذلك ورده على المعتزلة أود أن ابين الفرق بين الصفة والموصوف عند الامام الباقلاني .

فقد فرق الامام الباقلاني بين الصفة والوصف والآخرى الموصوف : فقال : (أما الصفة : فهي الشيء الذي يوجد بالموصوف ، أو يكون له ويكسبه الوصف الذي هو النعت الذي يصدر عن الصفة ، فان كانت مما يوجد تارة ويعدم أخرى ، غيرت حكم الموصوف وصيرته عند وجودها على حكم لم يكن عليه عند عدمها ، وذلك كالسواد والبياض والارادة والكراهة ، والعلم والجهل ، والقدرة والعجز ، وما جرى مجرى ذلك مما يتغير به الموصوف ، اذا وجد به ويكسبه حكما لم يكن عليه .

وان كانت الصفة لازمة ، كان حكمها أن تكسب من وجدت به حكما يخالف حكم من ليست له تلك الصفة ، وذلك نحو حياة الباري سبحانه وعلمه وقدرته وكلامه واراادته وما عدا ذلك من صفاته الثابتة) (٣)

(١) انظر نهاية الاقدام للشهرستاني ص ١٠٠

(٢) انظر لوامع الانوار للسفاريني ٢١٢/١ ، وانظر شرح الامول الخمسة

للقاضي عبد الجبار ص ١٨٢ وما بعدها

(٣) التمهيد للباقلاني تحقيق مكارشي ص ٢١٣

ثم بين معنى الوصف فقال : (وأما الوصف ، فهو قول الواصف
لله تعالى ولغيره بأنه ، عالم ، حي ، قادر ، منعم ، متفضل ، وهذا الوصف
الذي هو كلام مسموع غير الصفة القائمة بالله تعالى ، التي لوجودها
به يكون عالما قادرا ومريدا) (١)

فالوصف غير الصفة ، لأن الوصف قضية يحكم عليها بالصدق أو بالكذب
لأنه خبر مسموع ، بينما الصفة اسم مفرد لا تحتل الصدق والكذب ، (ومن ثم
فكل وصف صفة ، أي كل موصوف له صفة ، ولكن ليست كل صفة وصفا) (٢)
وبهذا يهدف الامام الباقلاني الى نقد رأي المعتزلة حين وحدوا
بين الذات والصفات ، وجعلوا الصفات عين الذات ، اذ الذات موصوفة بصفات
لازمة لها ، وهذا لا يعني أن تكون الذات هي الصفات أو أن يكون العلم
أو القدرة أو الحياة هي الله .

فقد عارض الباقلاني المعتزلة في قولهم أن الصفات هي عين الذات
فقرر أن صفات الباري تعالى ليست هي ذاته ، ورد على المعتزلة ردا مفصلا
نجمه فيما يلي :-

لقد أنكر المعتزلة أن يكون لله سبحانه وتعالى علم زائد على
ذاته ، واحتجوا على ذلك بأنه لو كان له علم ، لوجب أن يكون عرضا حادثا
وغيرا له ، وحالافيه ، وغير متعلق بمعلومين على سبيل التفصيل ، وان يكون
واقعا عن ضرورة ، أو استدلال ، وأن يكون مما له ضد ينفيه ، لأن كل علم
عقلناه في الشاهد فهذه سبيله ، وثبات علم لعالم لا يخرج عن هذا .

رد عليهم الامام الباقلاني : بأن تمسكهم بالشاهد ، والحكم عليه
يلزمهم القول باستحالة وجود حي عالم قادر لنفسه ، لأنهم لم يجدوا في
الشاهد انما لا من نقطة ، ولا طائر لا من بيضة ، ولا بيضة لا من طائر -
لأن ذلك أجمع مما لا يوجد ويعقل في الشاهد - فلما لم يجدوا في الشاهد
موجودا يوجد من نفسه مستغنيا عن فاعل فلا بد اذا على قياسهم أن يحيلوا
وجود الباري عز وجل من نفسه (٣)

(١) التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ٢١٤

(٢) في علم الكلام د/ أحمد محمود صبحي ٢٨٨-٢٩١

(٣) انظر التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ٢٠٣

ثم يقال لهم : يلزم من قياسكم الغائب على الشاهد ، أن لا يكون مانع العالم جل ذكره عالما ، لأن العالم في الشاهد لا يكون الا جسما محدثا متميزا حاملا للاعراض مختلفا متغايرا متبعضا ذا قلب ورطوبة ، وما أنكرتم أن لا يكون الله سبحانه شيئا موجودا ؟ لأن الشيء المعقول الموجود فسي الشاهد لا يخرج عن كونه جسما أو جوهرًا أو عرضا ، فان مروا على ذلك وتجاهلوا تركوا التوحيد ، وان أبوه تركوا تعلقهم بمجرد الشاهد (١) فقالوا : ليس علة كون العالم عالما ، أنه جسم أو جوهر أو عرض أو مختلف أو متغاير الخ

رد عليهم الامام الباقلاني بقوله : (فكذاك فليس علة كون العلم علما ما ومفتم ، ولا حده ، ولا معنى كونه علما أنه محدث عرض غير العالم وحال فيه ، واستحالة تعلقه بمعلومين ، وأنه ضرورة واستدلال ، لأنه قد يشركه في جميع هذه الاوصاف ما ليس بعلم ، لأن الحركة لا تتعلق بمعلومين وتقع اضطرارا أو اكتسابا ، وهي عرض محدث غير العالم وليست من العلم بحسب) (٢)

ثم يقال لهم : (فان كنتم على الشاهد تعتمدون وعليه تعملون فأوجبوا اذا كان الباري سبحانه عالما ، أن يكون ذا علم ، وهذا أوجب لأنه غير منتف من أحد طرفيه ، لأن كل عالم منا فهو ذو علم ، وكل ذي علم فهو عالم ، وليس كل محدث عرض ، غير العالم وحالا في قلب ، ومما يتحيل تعلقه بمعلومين على وجه التفصيل فهو علم ، فان جاز اثبات عالم ليس بشي علم وان كان ذلك خلاف المعقول ، جاز أيضا اثبات علم ليس بعرض محدث حالا في العالم وغيره له ، وان كان ذلك خلاف المعروف في الشاهد) (٣)

وهكذا نرى أن الامام الباقلاني قد رد على المعتزلة في قولهم الصفات عين الذات ، وبين لهم أنه يجوز اثبات صفة العلم لله تعالى وان يكون هذا العلم ليس بعرض محدث ولا حالا فيه ولا غيرا وان كان هذا خلاف المعروف في الشاهد وهو الاثمان .

والاشارة عموما قد صرحوا بأن الصفات زائدة على الذات (٤)

(١) انظر التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ٢٠٤

(٢) التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ٢٠٤

(٣) نفس المصدر ص ٢٠٤-٢٠٥

(٤) انظر الاقتصاد للغزالي ص ٨٤ ، ومحمل أفكار المتقدمين والمتأخرين للرازي

يقول الغزالي : (ان الصفات السبعة التي دللنا عليها ليست هي الذات بل هي زائدة على الذات ، فمانع العالم تعالى عندنا عالم بعلم وحي بحياة وقادر بقدرة ، هكذا في جميع الصفات) (١) وهو رأي الاشاعرة عموما .
غير أنني لم أجد في ذلك نفا صريحا عند الامام الباقلاني الا انه بين ان هذه الصفات قائمة بالذات الالهية ، ولا توجد بدونها ، لأنها معاني متعلقة بالذات لا تنفك عنها بحال .

وغير رأيه بعد ذلك في الصفات بأنها لا يقال هي ذاته ولا هي غيره ، ليست ذاته لأن الصفة عنده ليست هي الموصوف - كما تقدم - ولا هي غيره لأن الاسم هو المسمى عنده - كما تقدم ايضا -

فبين أن هذه الصفات لا يقال لها هي هو ، ولا يقال أنها غيره واستدل على ذلك (بأنها لو كانت هي هو لكانت خالقة قاعلة مثله فلا يجوز أن يقال هي هو) (٢)

واحتج على صحة ذلك بقول علي رضي الله عنه في القرآن ليس بخالق ولا مخلوق ، لأنه لو جعله خالقا كان الها ثانيا مع الله ، ولو جعله مخلوقا ، لوجب أن يكون الباري موجودا بلا كلام ثم خلق كلامه بعده ، وذلك لا يمح لأن صفات ذاته قديمة بقدم ذاته .

ولا يوجد الا خالق قديم بصفات ذاته ، ومخلوق حادث بصفات ذاته التي توجد بعد أن لم تكن ، وتعدم بعد أن كانت ، وصفات القديم لا تتصف بوجود بعد عدم ولا بعدم بعد وجود .

وكذلك فان صفاته تعالى ليست بأغيار له ، ولا هو غير لصفاته ولا صفاته متغايرة في أنفسها ، لأن حد الغيرين ما يجوز مفارقة أحدهما للآخر اما بزمان أو بمكان ، وهذا يستحيل تموره في ذاته تعالى وصفاته (٣)
فالامام الباقلاني يتفق مع السلف والاشاعرة في الرد على الجهمية والمعتزلة والفلاسفة في نفيهم للصفات بحجة أنها عين الذات .

وقد رد عليهم شيخ الاسلام ابن تيمية : (بأن الذات لا تنفك عن الصفات أصلا ، ولا يمكن وجود ذات خالية عن الصفات ، فدعوى المدعي وجود حي

(١) الاقتصاد في الاعتقاد للغزالي ص ٨٤

(٢) الانصاف للباقلاني ص ٣٨

(٣) انظر الانصاف للباقلاني ص ٣٨-٣٩

عليم قدير بصير ، بلا حياة ولا علم ولا قدرة ، كدعوى قدرة وعلم وحياة ، لا يكون الموصوف بها حيا عالما قادرا ، بل دعوى شيء موجود قائم بنفسه قديم أو محدث عربي عن جميع الصفات ممتنع في مريح العقل (١)
أما بالنسبة لحجة المعتزلة القائلة بوجوب نفي الصفات منعا من تعدد القدماء .

فيقال لهم : بأن الممنوع هو وجود ذات قديمة متعددة ، لأن هذا هو الشرك المنافي للتوحيد ، وقد حكم الله تعالى بكفر النصارى لقولهم باثبات ثلاث ذات مستحقة للعبادة فقالوا : (ان الله ثالث ثلاثة) فقال تعالى ردا عليهم : (وما من اله الا اله واحد) (٢) ولم يقل وما من قديم الا قديم واحد (٣) فحكم سبحانه بأن اله واحد ، ونحن نقول بوجود ذات واحدة قديمة ، لها صفات قديمة ومتعددة ، وهذه الصفات قائمة بذاته تعالى ليس لها وجود مستقل عن ذاته .
والقول بزيادة الصفات على الذات هو قول الاشاعرة والطف جميعا ولكن ليس علي الاطلاق .

يقول ابن تيمية : (ويمتنع حي لا حياة له ، وعليم لا علم له وقدير لا قدرة له ، كما يمتنع ذلك في ظواهره ، واذا قال القائل صفاته زائدة على ذاته ، فالمراد أنها زائدة على ما أثبتته النفاة ، لأن في الامر ذاتا مجردة عن الصفات ، وصفات زائدة عليها فان هذا باطل (٤)
لأن اثبات ذات بدون صفات أمر لا وجود له الا في الادهان وليس له وجود في الخارج ، فان الذهن قد يفرض المحال ويتخيله ، لأنه لا يمكن وجود شيء قائم بنفسه في الخارج لا يتصف بصفة ثبوتية أصلا ، ففرض ذات بدون صفات فرض ممتنع .

ويقول الامام ابن القيم مقررا أنه لا بد من اثبات صفات الكمال لله تعالى ، وأنها معاني زائدة على الذات (أن أسماء الرب تبارك وتعالى دالة على صفات كماله ، فهي مشتقة من الصفات ، فهي أسماء ، وهي أوصاف

(١) مجموع الفتاوى لابن تيمية ٣/٣٢٦

(٢) المائدة الآية ٧٣

(٣) انظر المنتقى من منهاج الاعتدال للذهبي ص ٩٢

(٤) منهاج السنة لابن تيمية ١/١٧٨

وبذلك كانت حصى ولأنها لو لم تدل على معان وأوصاف لم يجز أن يخبر عنها بمعادرها ويوصف بها (١)

ويقول شارح الطحاوية ، (وكذلك مسألة الصفة : هل هي زائدة على الذات أم لا ؟ لفظها مجمل ، وكذلك لفظ الغير ، فيه اجمال ، فقد يراد به ما ليس هو إياه ، وقد يراد به ما جاز مفارقتة له .

ولهذا كان أئمة السنة - رحمهم الله - لا يطلقون على صفات الله وكلامه أنه غيره ، ولا أنه ليس غيره ، لأن إطلاق الانيات قد يشعر أن نللك مباينا له ، وإطلاق النفي قد يشعر بأنه هو هو ، إذ كان لفظ الغير فيه اجمال ، فلا يطلق الا مع البيان والتفصيل .

فإن أريد به أن هناك ذاتا مجردة قائمة بنفسها ، منفصلة عن الصفات الزائدة عليها ، فهذا غير صحيح .

وإن أريد به أن الصفات زائدة على الذات التي يفهم من معناها غير ما يفهم من معنى الصفة ، فهذا حق ، ولكن ليس في الخارج ذات مجردة عن الصفات ، بل الذات الموصوفة بصفات الكمال الثابتة لها لا تنفصل عنها وإنما يفرض الذهن ذاتا وصفة ، كلا وحده ، ولكن ليس في الخارج ذات غير موصوفة ، فإن هذا محال ، ولو لم يكن الا صفة الوجود ، فإنها لا تنفك عن الوجود ، وإن كان الذهن يفرض ذاتا ووجودا يتمور هذا وحده ، وهذا وحده لكن لا ينفك احدهما عن الآخر في الخارج (٢)

فجمهور العلماء بما فيهم الأشاعرة والباقلاني يرون أن اثبات ذات مجردة عن الصفات لا يتمور لها وجود في الخارج ، وإن كان الذهن قد يفرض المحال ويشخيله وهذا كما يقول السلف غاية التعطيل .

ولهذا قال شيخ الاسلام ابن تيمية : (كان الطلغ والأئمة يسمون نفاة الصفات معطلة ، لأن حقيقة قولهم تعطيل ذات الاله وإن كانوا هم لا يعلمون أن قولهم مستلزم للتعطيل ، بل يفنونه بالوصفين المتناقضين فيقولون هو موجود ليس بموجود ، قديم ، واجب ثم ينفون لوازم وجوده فيكون حقيقة قولهم موجود ليس بموجود ، حق ليس بحق ، خالق ليس بخالق ، فينفون

(١) مدارج السالكين لابن القيم ٢٨/١

(٢) شرح العقيدة الطحاوية لابن أبي العز الحنفي ص ٢٨٢٧

عنه النقيضين) (١)

ويقول ابن تيمية في موضع آخر : (وأسم الرب تعالى اذا أطلق يتناول الذات المقدسة بما تستحقه من صفات الكمال ، فيمتنع وجود الذات عرية عن صفات الكمال وهذه الصفات ليست زائدة على هذا المسمى بل هي داخلة في المسمى ، ولكنها زائدة على الذات المجردة التي تثبت بها نفاة الصفة ، فأولئك - أي نفاة الصفات - لما زعموا أنه ذات مجردة قال هؤلاء - أي مثبتة الصفات - بل الصفات زائدة على ما أثبتموه من الذات ، وأما في نفس الامر ، فليس هناك ذات مجردة تكون الصفات زائدة عليها ، بل الرب تعالى هو الذات المقدسة الموصوفة بصفات الكمال) (٢)

يتبين لنا مما سبق أن اللفظ يثبتون الصفات زائدة على الذات المجردة من الصفات ، لا على الذات المتمتعة بالصفات ، فإذا كان في معرض الرد على نفاة الصفات نقول الصفات زائدة على الذات ، أما في نفس الامر فليس هناك ذات مجردة تكون الصفات زائدة عليها .

فان أريد بالذات الذات الموجودة في الخارج ، فتلك لا تكون موجودة الا بصفاتها اللازمة ، والصفات ليست زائدة على الذات المتمتعة بالصفات وان كانت زائدة على الذات التي يقدر تجردها عن الصفات .
وأما قول الباقلاني ان الصفات لا هي هو ولا هي غيره - كما مر معنا - واستدلاله على ذلك وتفريقه بين الصفة والموصوف فهذا ليس من مذهب السلف ، فقد خالف فيه الامام الباقلاني مذهب السلف ، لأن السلف لا يقولون ان الصفات لا هي هو ولا هي غيره ، لأنه لا يجوز في مسألة الصفات أن نتعامل الالفاظ التي لم يرد لها في الكتاب والسنة اثباتا ولا نفيا .

لهذا يقول ابن تيمية : (فانا لا نطلق على صفاته أنها غيره ولا أنها ليست غيره على ما هو عليه أئمة السلف كالامام أحمد بن حنبل وغيره وهو اختيار حذاق المثبتة كابن كلاب وغيره ، ومنهم من يقول أنا لا أطلق عليها أنها ليست هي هو ولا أطلق عليها أنها ليست غيره ولا أجمع بين الطرفين فأقول لا هي هو ولا هي غيره) (٣)

(١) مجموع الفتاوى لابن تيمية ٣٢٦/٥-٣٢٧

(٢) الجواب الصحيح لابن تيمية ١٥٤/٢

(٣) رسالة تفصيل الاجمال فيما يجب لله من صفات الكمال لابن تيمية ضمن

مجموعة الرسائل والمسائل المجلد الثاني ص ٢٠٦

لأن لفظ الغير فيه اجمال ، لذا فقد حذر السلف من اطلاقه على صفات الله تعالى ، لأنه من الالفاظ المجملة المبتدعة التي لم يرد لها نص من الكتاب أو السنة .

لهذا كان الامام أحمد بن حنبل رضي الله عنه وغيره من طلف هذه الأمة ، لا يطلقون لفظ الغير على صفات الله تعالى لأن لفظ الغير يحتمل هذا وهذا ، فكانوا لا يقولون صفات الله تعالى غيره ولا انها ليست غيره ، فلا يقولون كلام الله غير الله ، ولا يقولون ليس غير الله .

وقد بين شيخ الاسلام ابن تيمية أن للأئمة في لفظ المنايرة ثلاث طرق :-

(أحدها : وهي طريقة الأئمة كالامام أحمد وغيره ، وأظنها قول ابن كلاب وغيره ، وقد ذكر أبو اسحاق الاسفراييني أنهم لا يقولون عن الصفة أنها الموصوف ، ولا يقولون أنها غيره ، ولا يقولون ليست هي الموصوف و لا غيره ، لان لفظ الغير مجمل ، فلا ينفونه عند الاطلاق ولا يشبثونه) (١)

وقال في موضع آخر : (قالت الأئمة لا نقول الصفة هي الموصوف ولا نقول هي غيره ، لأننا لا نقول : لا هي هو ، ولا هي غيره ، فان لفظ الغير فيه اجمال ، قد يراد به المباين للشيء ، أو ما قارن أحدهما الآخر وما قاربه بوجود أو زمان أو مكان ، ويراد بالغيران : ما جاز العلم بأحدهما مع عدم العلم بالآخر) (٢)

وقال شارح الطحاوية : (ولهذا كان أئمة السنة رحمهم الله تعالى لا يطلقون على صفات الله وكلامه أنه غيره ، ولا أنه ليس غيره لأن اطلاق الاثبات قد يشعر انه مباين له ، واطلاق النفي قد يشعر بأنه هو هو اذ كان لفظ الغير فيه اجمال ، فلا يطلق الا مع البيان والتفصيل) (٣)

والطريقة الثانية : وهي قول الامام الاشعري الذي قال : أقول مفارقا : ان الصفة ليست هي الموصوف ، وأقول : انها ليست غير الموصوف لكن لا أجمع بين السلبين ، فأقول ليست الموصوف ولا غيره .

(١) درء التعارض لابن تيمية ٤٩/٥

(٢) مجموع الفتاوى لابن تيمية ٣٢٦/٣

(٣) شرح العقيدة الطحاوية لابن أبي العز ص ٧٧

والطريقة الثالثة :قول من يجمع بين السلبين فيقول ليسست
الموصوف ولا غيره ، كما هي طريقة ابن الباقلاني والقاضي أبي يعلى وغيرهما
وهؤلاء قد يطلقون القول باثبات قديمين : أحدهما الصفة ، والآخر
الموصوف ، وإذا احتج عليهم المعتزلة ، بأنه إذا كانت صفاته قديمة وجب
اثبات قديمين ، ولو كان علمه قديم لكان لها ، أجابوهم بأن كونهم
قديمين لا يوجب تماثلهما كالسواد والبياض اشتراكا في كونهما مخالفين
للجوهر ، ومع هذا لا يجب تماثلهما ، وأنه ليس معنى القديم معنى الاله (١)
ويعقب ابن تيمية على ذلك بقوله : فامتنع السلف والأئمة من
إطلاق لفظ الغير على الصفة نفيا أو اثباتا ، لما في ذلك من الاجمال
والتلبيس ، حيث ما ر الجهمي يقول : القرآن هو الله أو غير الله ، فتسارة
يعارضونه بعلمه فيقولون علم الله هو الله أو غيره ، ان كان ممن يثبت
العلم أو لا يمكنه نفيه .

وتارة يحلون الشبهة ويثبتون خطأ الإطلاقين : النفي والاثبات لما
فيه من التلبيس ، بل يستفصل السائل فيقال له : ان أردت بالغير ما يباين
الموصوف فالصفة لا تباينه ، فليست غيره ، وان أردت بالغير ما يمكن فهم
الموصوف على سبيل الاجمال ، وان لم يكن هو فهو غير بهذا الاعتبار (٢)
لهذا كان الذي عليه السلف والأئمة إذا قيل لهم علم الله أو
كلام الله هل هو غير الله أم لا ؟ لم يطلقوا النفي ولا الاثبات ، فانه إذا
قيل لهم غيره أوهم أنه مباين لهم ، وإذا قيل ليس غيره أوهم انه هو
لذلك يستفصل السائل ، فان أراد بقوله غيره أنه منفصل عنه فصفات الموصوف
لا تكون مباينة له أو منفصلة عنه ، وان أراد بالغير أنها ليست هي هو
فليست الصفة هي الموصوف ، فهي غيره بهذا الاعتبار (٣)

ويظهر لنا بعد هذا جليا أن الامام الباقلاني قد نهج منهج المتكلمين
في القول بأن الصفات لا هي هو ولا هي غيره ، ولم يعتمد على منهج السلف
الذي لا يقول في صفات الله تعالى الا بما جاء في الكتاب أو السنة ولا يستعمل
مثل هذه الالفاظ المجملة المبتدعة من الخيرية والجسمية والعرضية ١٠٠٠ الخ

(١) انظر در* التعارض لابن تيمية ٥٠-٤٩/٥ ، وانظر نفس الممدر ٧١-٧٠/١٠
وانظر رسالة تفهيم الاجمال لابن تيمية ضمن مجموعة الرسائل والمائل المجلد
الثاني ص ٢٠٦

(٢) مجموع الفتاوى لابن تيمية ٣٣٧/٣

(٣) انظر الجواب الصحيح لابن تيمية ١٥٤/٢

٢- رأي الامام الباقلاني في قدم الصفات :-

قلنا أن الامام الباقلاني قسم الصفات الى قسمين :

أ- صفات الذات . ب- صفات الاعمال (١)

وقد قسم الامام الباقلاني هذا التقسيم للصفات معتمداً في ذلك على ملازمة هذه الصفات للذات أو انفكاكها عنها ، فإذا كانت الصفة - على رأيه - ملازمة للذات لا تنفك عنها كانت صفة ذات ، وإذا كانت تنفك عن الذات في بعض الاوقات وليست ملازمة كانت صفة فعل .

لذا فقد قال عند تعريفه للصفات الذاتية بأنها (التي لم يزل ولا يزال موصوفاً بها) (٢) فهي اذا صفات أزلية قديمة قائمة بذاته تعالى أما الصفات الفعلية فقد قال في تعريفها : بأنها (كل صفة كان موجوداً قبل فعله لها) (٣) مثل الخلق ، والرزق ، والعدل ، والتفضل والانعام ، والاستواء ، والنزول ، والاحياء ، والاماته ، الخ ويرى الامام الباقلاني أن صفات الاعمال حادثة وهو يوافق بهذا جمهور الأشاعرة .

واستدل على ذلك بقوله : (وان كان وصف الله سبحانه لنفسه وصفاً بصفات أفعاله - نحو قوله تعالى : اني خالق ، رازق ، وعادل ومحسن ومتفضل وما جرى مجرى ذلك - كان وصف لنفسه بهذه الصفات غير صفاته التي هي الخلق والرزق والعدل والاحسان والانعام ، لأن هذه الصفات هي أفعال الله تعالى ، وهي محدثات ومن صفات أفعاله ، والكلام - الذي هو قوله : انني خالق عادل متفضل محسن - من صفات ذاته ، وصفات الذات غير صفات الاعمال) (٤) والذي يفهم من هذا النص أن نفس كلام الله تعالى اني خالق رازق قديم لأنه من صفات ذاته ، وأما نفس صفة الخلق والرزق والعدل فهي محدثة لأنها من صفات أفعاله ، وصفات ذاته غير صفات أفعاله .

مما تقدم يتبين أن الامام الباقلاني يرى أن صفات الاعمال محدثة وصفات الذات قديمة .

(١) انظر ص ٢٣٦ من هذا المبحث

(٢) التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ٢٦٢ ، وانظر الانعاف له ص ٢٦

(٣) التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ٢٦٣

(٤) التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ٢١٥

فهو يرى أن الصفات العقلية السبعة قديمة وهي : الحياة ، العلم ، القدرة ، الإرادة ، الكلام ، السمع ، البصر .
واستدل على قدمها بقوله : (ويجب أن يعلم أن البارئ عالم بعلم قديم متعلق بجميع المعلومات ، ولا يوفق علمه بأنه مكتسب ولا ضروري وأنه قادر بقدرة قديمة شاملة لجميع المقدورات ، يريد بإرادة قديمة متعلقة بجميع الكائنات ، سمع بسمع قديم متعلق بجميع المسموعات ، بصير ببصر متعلق بجميع المبصرات ، متكلم بكلام وكلامه قديم متعلق بجميع المأمورات والمنهيات ، والمخبرات بل صفات ذاته قديمة أزلية لم يزل موصوفا بها ولا يزال كذلك) (١)

بعد هذا تبين أن الامام الباقلاني يرى أن جميع هذه الصفات السبعة الذاتية قديمة ، وأما صفات الاعمال فهي محدثة ، وهو بهذا يوافق الأشاعرة (٢)

مناقشة رأي الباقلاني في قدم الصفات وحدوثها :-

أقول : يختلف علماء السلف مع الأشاعرة بعامة والباقلاني بخاصة في قصر القدم للصفات الالهية على سبع صفات فقط ، حيث كل صفات الله تعالى عندهم قديمة .

وهذا القدر أيضا ليس على الإطلاق ، فنوعها قديم الجنس لكن آحادها حادثة ، بمعنى أن الصفة قديمة ، ولكن تحدث في ذاته تعالى آحادها وذلك مثل العلم ، والسمع ، والبصر ، والكلام .
(فكلام الله تعالى مثلا قديم النوع حادث الآحاد ، ومعنى قديم النوع ان الله لم يزل ولا يزال متكلمًا ليس الكلام حادثًا منه بعد أن لم يكن ، ومعنى حادث الآحاد أن آحاد كلامه أي الكلام المعين المخصوص حادث لأنه متعلق بمشيئته متى شاء تكلم بما شاء كيف شاء) . (٣)

(١) الانصاف للباقلاني ص ٣٨

(٢) انظر الارشاد لامام الحرمين ص ١٠٩ ، والاعتقاد في الاعتقاد للغزالي ص ٩١

والشامل في أصول الدين للجويني ص ٥٣٧

(٣) شرح لمعة الاعتقاد للعثيمين ص ٤١-٤٢

فقد ورد عن الامام أحمد بن حنبل أنه قال : (من قال ان الله عز وجل لم يكن موصوفا حتى وصفه الواصفون ، فهو بذلك خارج عن الدين) (١) ومعنى هذا أن من قال ان الله لم يكن موصوفا بصفاته القديمة حتى وصفه الناس ، فهو بذلك خارج عن الدين لأنه ادعى أن الله عز وجل كان ولا صفة له . ويدل هذا النص على أن صفات الله تعالى قديمة .

وفي ذلك يقول شارح الطحاوية : (ان الله سبحانه وتعالى لم يزل متعفا بصفات الكمال ، صفات الذات ، و صفات الاعمال ، ولا يجوز أن يعتقد أن الله وصف بصفة بعد أن لم يكن متعفا بها ، لأن صفاته سبحانه صفات كمال وفقدتها صفة نقص ، ولا يجوز أن يكون قد حصل له الكمال بعد أن كان متعفا بصفته) (٢)

الا أن علماء السلف مع قولهم بتقديم الصفات كلها يرون أن هذا لا يتنافى مع قيام الحوادث بذاته تعالى ، بل يرى ابن تيمية أن ذلك ضرورة لا مناص منها لفهم كثير من النصوص التي تدل على حدوث آحاد تلك الصفات بصراحة لا تقبل التأويل .

ويرى أن الصفات قديمة الا أن منها ما هو قديم الجنس حادث الآحاد بمعنى أن الصفة قديمة ولكن تحدث في ذاته تعالى آحادها وذلك مثل العلم والسمع والبصر والكلام ، لذا فقد جوز السلف قيام الحوادث بذاته تعالى . وفي مقابل هذا فقد اتفق المتكلمون من الاشاعرة والمعتزلة والفلاسفة على منع قيام الحوادث بذاته تعالى بحجة أن ما تقوم به الحوادث فهو حادث .

والذي الجأهم الى مثل هذا القول استدلالهم على وجود الله تعالى بدليل الحدوث - الذي تقدم ذكره - ومن مقدماته أن ما لا يخلو عن الحوادث فهو حادث ، فطردوا هذا الدليل في صفات الله فقالوا : لو أتصف الرب بالصفات الاختيارية وهي الصفات التي تكون بمشيئة الله وقدرته قالوا : فان ما يكون بمشيئته وقدرته فانه حادث ، والرب تعالى لا تقوم به الحوادث ، ويترجمون الصفات الاختيارية بمسألة طول الحوادث حيث قالوا :

(١) اعتقاد الامام أحمد لابي الفضل التميمي ملحق بطبقات الحنابلة لابن

أبي يعلى ٢٩٣/٢

(٢) شرح العقيدة الطحاوية لابن أبي العز ص ٧٥

في مسألة الكلام : (فلو اتف الرب به لقامت به الحوادث ، قالوا : ولو قامت به الحوادث لم يخل منها ، وما لا يخل عن الحوادث فهو حادث) (١)
فاستدلهم بدليل حدوث الجاهم الى نفي قيام الاعمال والصفات الاختيارية بذاته تعالى ، لأنه في نظرهم وحسب استدلالهم بدليل حدوث ، لو كانت الاعمال المتجددة الحادثة قائمة بذاته تعالى ، ولا يؤدي ذلك الى حدوثه لأنه قديم لانتقدت دلالة حدوث العالم ، اذ هي قائمة على حدوث الجسم فلو كان ثم جسم قديم لانتقض بذلك أن يكون كل جسم حادث ، وينسد بذلك الطريق الى اثبات المانع على حد زعمهم .

كما بين ذلك ابن تيمية ، بأنهم التزموا لاجلها نفي صفات الرب مطلقا أو نفي بعضها ، لأن الدال عندهم على حدوث هذه الاشياء هو قيام الصفات بها ، والدليل يجب طرده ، فالتزموا حدوث كل موصوف بصفة قائمة به ، ولهذا التزموا انكار علوه على العرش الى مثل ذلك من اللوازم التي التزمها من طرد مقدمات هذا الدليل الذي جعله المعتزلة ومن اتبعهم أصل دينهم (٢)

ويذكر شيخ الاسلام ابن تيمية أن القول بحلول الحوادث بذاته تعالى (هو مذهب أكثر أهل الحديث ، بل قول أئمة أهل الحديث وهو السني نقلوه عن سلف الامة وأئمتها ، وكثير من الفقهاء والصوفية أو أكثرهم وفيهم من الطوائف الاربعة - الحنفية والمالكية والشافعية والحنابلة - من لا يحصى عددهم الا الله تعالى) (٣)

فابن تيمية يرى أن القول بحلول الحوادث بذاته تعالى هو مذهب الطلغ ، واستدل على ذلك بقول الامام أحمد وغيره لم يزل الله متكلمًا اذا شاء ، فانه اذا كان كلامه وهو صفة قائمة به متعلقًا بمشيئته واختياره دل ذلك على جواز قيام الحوادث بذاته لأن ما يتعلق بالمشيئة والاختيار لا يكون الا حادثا (٤)

ولما كان القول بتقديم جنس الصفات والاعمال مع حدوث آحادها وخروجها الى

(١) رسالة في الصفات الاختيارية لابن تيمية ضمن جامع الرسائل ٢/٢

(٢) انظر درر التعارض لابن تيمية ٤١/١

(٣) بيان تلبيس الجهمية لابن تيمية ٣٠٤-٣٠٣/١

(٤) انظر ابن تيمية السلفي د/ محمد خليل هراس ص ١٢٥

الوجود شيئاً بعد شيء إلا إلى أول مستلزماً للتسلسل فقد جوزه ابن تيمية - رحمه الله - في الماضي والمستقبل وهذا هو المذهب الراجح الذي نشبت به صفات الله تعالى أزلاً وأبداً ، وهذا رأي علماء الملة لانهم لا يقولون بقدوم الصفات مطلقاً ، كما لا يقولون بحدوثها مطلقاً ، بل انها مترددة بين القدم والحدوث ، فنوعها هو قديم ، وآحادها هي الحادثة - كما مر معنا - فالرب تعالى لم يزل متكلماً اذا شاء والفعل من لوازم الحياة ، فالرب لم يزل حياً فعالاً لما يريد .

والاشاعة بنا ١٤ على قولهم بقدوم صفات الذات ، وحدوث صفات الفعل منعوا تسلسل الحوادث في جانب الماضي .

وقد بين ابن تيمية آراء الفرق في تسلسل الحوادث في الماضي والمستقبل وهو عبارة عن تسلسل الآثار كوجود حادث بعد حادث . وهذا فيه ثلاثة أقوال :-

- ١- منعه في الماضي والمستقبل جميعاً وهو قول الجهم بن صفوان
- ٢- منعه في الماضي فقط وهو قول كثير من أهل الكلام من المعتزلة والاشاعرة .

٣- تجويزه في الماضي والمستقبل ، وهو مذهب أكثر أهل الحديث والفلاسفة وهو الذي ارتضاه ابن تيمية - رحمه الله تعالى - (١) ولكل فريق أدلته على هذا (٢) والذي نرى أنه الراجح هو المذهب الثالث الذي يؤدي إلى اثبات كمالات الله عز وجل واثبات صفاته وأفعاله الاختيارية ، فانه سبحانه لم يزل حياً ، والفعل من لوازم الحياة ، فلم يزل فاعلاً لما يريد .

ويفعل شارح العقيدة الطحاوية مسألة حلول الحوادث التي نفاها علماء الكلام بقوله : (وحلول الحوادث بالرب تعالى ، المنفي في علم الكلام المذموم ، لم يرد نفيه ولا اثباته في كتاب ولا سنة ، وفيه اجمال فان اريد بالنفي أنه سبحانه لا يحل في ذاته المقدمة شيء من مخلوقاته

(١) انظر منهاج السنة لابن تيمية ١/١٢١، وانظر شرح الطحاوية ص ٨٣ - ٨٤
(٢) استدلل المتكلمون على بطلان تسلسل الحوادث في جانب الماضي بعدة أدلة أهمها برهان التطبيق ، وقد أبطله الامام ابن تيمية في أكثر من موضع مسن كتبه منها منهاج السنة النبوية ١/١٢٠-١٢٣

المحدثة ، أو لا يحمل له وصف متجدد لم يكن ، فهذا نفي صحيح .
وان أريد به نفي الصفات الاختيارية من أنه لا يفعل ما يريد
ولا يتكلم بما يشاء إذا شاء ، ولا أنه يغضب ويرضى لا كأحد من الورى ولا بوصف
بما وصف به نفسه من النزول والاستواء والاتيان - كما يليق بجلاله وعظمته -
فهذا نفي باطل .

وأهل الكلام المذموم يطلقون نفي حلول الحوادث ، فيسلم الحنفي
للمتكلم ذلك على ظن أنه نفي عنه سبحانه ما لا يليق بجلاله ، فإذا سلم له
هذا النفي ألزمه نفي الصفات الاختيارية ، وصفات الفعل ، وهو غير لازم له
وانما أتى الحنفي من تسليم هذا النفي المجمل (١)
فلفظ الحوادث مجمل ، فقد يراد به النقائص والاعراض والله منزّه
عن ذلك .

وقد يراد به ما يقوم به تعالى مما يشاء ويقدر عليه من كلامه
وأفعاله ونحو ذلك هما دل عليه الكتاب والسنة فهذا حق .
وفي الحقيقة قد تمخض عن هذا القول الذي قاله جمهور المتكلمين
من الأشاعرة والمعتزلة ، وهو نفيهم قيام الحوادث بذاته تعالى ، مشكلة
خطيرة وهي نفيهم قيام الأعمال والصفات الاختيارية بذاته تعالى بناءً على
قولهم بعدم حلول الحوادث بذاته تعالى .

الصفات الفعلية الاختيارية :- وهي الأمور التي يتعف بها الرب عز
وجل فتقوم بذاته بمشيئته وقدرته ، مثل كلامه ، وسمعه ، وبصره ، وإرادته
ومحبته ، ورضاه ، ورحمته ، وغضبه ، وسخطه ، ومثل خلقه وإحسانه ، وعدله
ومثل استوائه ، ومجيئه ، واتيانه ، ونزوله ، ونحو ذلك من الصفات التي
نطق بها الكتاب العزيز والسنة المشرفة (٢)
والأعمال نوعان : متعدد ولازم

(١) شرح العقيدة الطحاوية لابن أبي العز ص ٧٦-٧٧

(٢) انظر رسالة في الصفة الاختيارية لابن تيمية ضمن جامع الرماثل المجموعة

الثانية ص ٣ ، وشرح الرسالة التدمرية للشيخ فالح بن مهدي ص ٢٦٧

أ - فالمتعدي : مثل الخلق والاعطاء ونحو ذلك
 ب - واللازم : مثل الاستواء والنزول والمجيء والاتيان ونحو ذلك (١)
 وقد بين ابن تيمية - رحمه الله - أقوال الفرق في الصفات
 الفعلية الاختيارية منهم :

أ- الجهمية ومن وافقهم من المعتزلة وغيرهم يقولون : لا يقوم بذاته
 شيء من هذه الصفات ، ولا غيرها (٢) فقالوا لا يقوم به صفة ولا فعل وعبروا
 عن ذلك بأنه لا تقوم به الأعراف والحوادث (٣)
 والجهمية والمعتزلة بنو هذا على أصلهم الفاسد من أن الرب لا
 يقوم به صفة ، لأن ذلك يزعمهم ، يستلزم التجسيم والتشبيه الممتنع ، لأن
 الصفة عرض ، والعرض لا يقوم إلا بجسم (٤)

قال ابن تيمية : (ولا ريب أن النفاة نوعان : أحدهما : وهم
 الأصل المعتزلة ونحوهم من الجهمية فهؤلاء ينفون الصفات مطلقا ، وحجتهم
 على نفي قيام الأعمال به من جنس حجتهم على نفي قيام الصفات به ، وهم
 يعمون في النفي بين هذا وهذا كما صرحوا بذلك وليس لهم حجة تختص بنفس
 قيام الحوادث (٥)

وان كان أصل قولهم في هذا هو دليل الحدوث ، وقولهم ان ما
 لا يخلو من الحوادث فهو حادث ، لامتناع حوادث لا أول لها .
 وهذا الأصل الذي يحتجون به ليس معهم به دليل من كتاب ولا سنة
 ولا أثر عن الصحابة والتابعين ، بل الكتاب والسنة والأثر عن الصحابة
 والتابعين بخلاف ذلك ، والنص والعقل دل على أن كل ما سوى الله تعالى
 مخلوق حادث بعد أن لم يكن ، ولكن لا يلزم مع حدوث كل فرد فرد مع كونه
 الحوادث متعاقبة حدوث النوع (٦)

-
- (١) انظر رسالة في الصفات الاختيارية لابن تيمية ضمن جامع الرسائل المجموعة
 الثانية ص ٢٢ ، ومجموع الفتاوى له ٢٣٣/٦
 (٢) انظر رسالة في الصفات الاختيارية لابن تيمية ضمن جامع الرسائل المجموعة
 الثانية ص ٣ ، ومجموع الفتاوى ٢١٧/٦
 (٣) انظر منهاج السنة لابن تيمية ١١٨/١
 (٤) انظر رسالة في الصفات الاختيارية لابن تيمية ضمن جامع الرسائل المجموعة
 الثانية ص ٧

(٥) شرح العقيدة الصفائية لابن تيمية ص ٧٠

(٦) انظر منهاج السنة لابن تيمية ١١٨/١

٢- أما القول الثاني : هو قول الكلابية أتباع عبد الله بن سعيد

بن كلاب ومن تبعه كالاشعري ، فقالوا : بنفي قيام الأفعال الاختيارية بذاته تعالى ، ووافقهم على ذلك الحارث المحاسبي وسبب اتباعه مذهب ابن كلاب هجره الامام أحمد وقيل انه تاب منه ورجع عن ذلك ، وصار النزاع في هذا الاصل بين طوائف الفقهاء فما من طائفة من أصحاب أبي حنيفة ومالك والشافعي وأحمد الا وفيهم من يقول بقول ابن كلاب في هذا الاصل كأبي الحسن التميمي والقاضي أبي بكر الباقلاني ، والقاضي أبي يعلى ، وأبي المعالي الجويني وابن عقيل ، وابن الزاغوني وغيرهم (١)

من أجل هذا الاصل وهو قول الباقلاني بنفي قيام الصفات والأفعال الاختيارية بذاته تعالى حمل عليه الشيخ أبي حامد الاسفراييني حملة شديدة فقد كان شديد الانكار على الباقلاني وأصحاب الكلام عموماً .
وكان الشيخ أبي حامد الاسفراييني يقول لأصحابه اشهدوا علي بأن القرآن كلام الله غير مخلوق كما قاله الامام أحمد لا كما يقوله الباقلاني وكان يتبرأ من مذهب الباقلاني في كلام الله تعالى .

وينتهي تلاميذه من الدخول على ابن الباقلاني وسماع كلامه وقبيل من بعض العلماء والأئمة في بغداد أن الباقلاني كان يخرج الى الحمام متبرقعا خوفاً من الشيخ أبي حامد الاسفراييني .

وأصل هذا اتباعه لابن كلاب في مسألة الأفعال الاختيارية ، فقد كان السلف يثبتون ما يقوم بذاته تعالى من الصفات والأفعال مطلقاً والجهمية والمعتزلة وغيرهم ينكرون ذلك مطلقاً ، فوافق ابن كلاب السلف والأئمة في اثبات الصفات ، ووافق الجهمية في نفي قيام الأفعال به تعالى وما يتعلق بمشيئته وقدرته .

ولهذا وغيره تكلم الناس فيمن اتبعه كالقلاني والاشعري بأن في أقوالهم بقايا من الاعتزال ، وهذه البقايا أصلها هو الاستدلال على حدوث العالم بطريقة الحركات ، فان هذا الاصل هو الذي أوقع المعتزلة في نفي الصفات والأفعال ، والذي وقع للباقلاني من الاسفراييني وغيره هو بسبب قوله بهذا الاصل مع ما في الباقلاني من الفضائل العظيمة والمحاسن الكثيرة والرد على الزنادقة والملحدين وأهل البدع ، حتى انه لم يكن في المنتسبين

(١) انظر منهاج الحق لابن تيمية ١١٨/١ ، ودرء التعارض له ٢٠-١٨/٢ ، وشرح العقيدة الاصفهانية له ص ٦٨ ، ورسالة في الصفات الاختيارية ضمن جامع الرسائل المجموعة الثانية ص ٤ ، ومجموع الفتاوى له ٢١٧/٦

الى ابن كلاب والاشعري أجل منه ولا أحسن كتباً وتصنيفاً وكان منتصباً الى
الامام أحمد وأهل السنة وأهل الحديث والطف .

ثم انه ما من هؤلاء الا وله في الاسلام معار مشكورة وحسنات
مبرورة وله في الرد على كثير من أهل البدع والاحاد ما لا يخفى على من
عرفهم ، لكن لما التبس عليهم هذا الاصل المأخوذ ابتداءً عن المعتزلة
وهم فضاء عقلاء احتاجوا الى طرده والتزام لوازمه ، فلزمهم بسبب ذلك من
الاقوال ما أنكره المسلمون من أهل العلم والدين (١)

وهؤلاء الصفاتية القائلين بهذا الاصل كابن كلاب والاشعري والباقلاني
أثبتوا الصفات ونفوا الاعمال الاختيارية القائمة به تعالى .

وحجتهم على ذلك أنه لو اتصف الرب بصفات الاعمال الاختيارية وهي
حادثه لقامت به الحوادث ، ولو قامت به الحوادث لم يخل منها ، لأن القابل
للشيء لا يخلو عنه وعن ضده ، وما لا يخلو من الحوادث فهو حادث (٢)

وقالوا : ولأن كونه قابلاً لتلك الصفات الاختيارية فإن كانت من
لوازم ذاته كان قابلاً لها في الازل ، فيلزم وجودها في الازل ، والحوادث
لا تكون موجودة في الازل ، لانه يلزم من ذلك وجود حوادث لا أول لها وهو محال
عندهم - كما مر معنا - (٣) (قالوا : وبذلك استدللنا على حدوث الاجسام
وبه عرفنا حدوث العالم ، وبذلك أثبتنا وجود المانع ، وصدق رسله ، فلو
قدحنا في ذلك لزم القدح في أصول الايمان والتوحيد) (٤)

وقد أجابهم ابن تيمية عند ذلك من ثلاثة أوجه :

أحدها : ان استدلالكم بقيام الاعمال على حدوثه هو من جنس استدلال
المعتزلة بقيام الصفات به على حدوثه ، فالمعتزلة قالوا أن الصفات أعراض
والاعراض لا تقوم الا بجسم ففرقتم أنتم أيها النافون للاعمال الاختيارية
بين الصفات والاعراض بأن الصفات هي اللازمة بخلاف الاعراض ، وهو فرق صوري
يرجع في الحقيقة الى الاصطلاح ، فإن جاز أن تقوم به الصفات التي هي أعراض
في غيره ولا يكون جسماً محدثاً ، جاز أن تقوم به الاعمال التي هي حركات في
غيره ولا يكون جسماً محدثاً وهذا الزام .

(١) انظر درء التعارض لابن تيمية ١٠٢-٩٦/٢ ، وشرح العقيدة الافغانية
له ص ٣٦-٣٥

(٢) انظر شرح العقيدة الافغانية ص ٧٠

(٣) انظر رسالة في الصفات الاختيارية لابن تيمية ضمن جامع الرسائل
المجموعة الثانية ص ٧

(٤) نفس المصدر ص ٨

الثاني : نقول لهم لا نعلم أن القابل للشيء لا يخلو عنه ومن ضده ، وقد أترف بفساد هذا الأصل الرازي والآمدي ، وعليه بنى الأشعري وأصحابه كلامهم في مسألة امتناع قيام الحوادث به ومسألة القرآن وغيرها من المسائل .

الثالث : نقول لهم هب أنه لا يخلو عنه ومن ضده ، وأن ذلك يستلزم تعاقب الحوادث ، لكن لا نعلم أن ذلك يستلزم حدوث ما قام به (١) والذي عليه السلف والائمة جمهور أهل السنة والجماعة القسول بقيام صفات الاعمال الاختيارية بذاته تعالى ، وهو ما ذهب اليه الانطام عثمان بن سعيد الدارمي ، والامام البخاري صاحب الصحيح ، وأبو بكر بن خزيمة الملقب بأمام الائمة ، وأبو اسماعيل الانباري الملقب بشيخ الاسلام ، وأبو عمر بن عبد الله النمري ، ومن لا يحصى عددهم الا الله تعالى ، وهو قول طوائف من أهل الكلام كالهشامية والكرامية ، وقاله طوائف من أصحاب أحمد كالخلل وغيره وهو مقتضى ما ذكروه عن السلف والائمة من المحابة والتابعين (٢) فقد ذهب علماء السلف الى أن كل ما وصف به تعالى من أفعاله الاختيارية فهو قائم به لان ذلك ما تقتضيه اللغة وكذلك العقل :

- فاللغة ليس فيها أن من أوجد شيئا في غيره كان متصفا بذلك الشيء ، فلا يقال لمن أوجد حركة في جسم من الاجسام أنه متحرك بهذه الحركة بل الجسم الذي قامت به الحركة هو المتحرك ، لانه لا يشتق لمحل اسم من صفة لم تقم به .

- كما أن العقل يقتضي أن الصفة اذا قامت بمحل عا دحكما الى ذلك المحل ولا يتأتى أن يكون حكم هذه الصفة عائدا على غير ذلك المحل فالحياة والعلم والقدرة اذا قامت بمحل كان ذلك المحل حيا عالما قادرا . ولا يكون الحي حيا بحياة تقوم بغيره ، ولا العالم عالما بعلم يقوم بغيره ، ولا القادر قادرا بقدرة تقوم بغيره .

وكذلك الامر في الاعمال ، فلا يكون باتفاق العقلاء متحركا بحركة تقوم بغيره ، بل المتحرك هو من قامت به الحركة ، وطردها انه لا يعقل

(١) انظر شرح العقيدة الافغانية لابن تيمية ص ٧٠-٧١

(٢) انظر منهاج السنة لابن تيمية ١١٨/١ ، وشرح العقيدة الافغانية له ص ٦٨ ورسالة في الصفات الاختيارية لابن تيمية ضمن جامع الرسائل المجموعة الثانية

ص ٤ ، ومجموع الفتاوى له ٢١٨/٦

فاعل الا من يقوم به الفعل (١)

وفي الحقيقة أن الذين قالوا بعدم جواز قيام الحوادث بذاته تعالى وسنا ٤ عليه قالوا بتفني صفات الرب وافعاله الاختيارية ليس معهم دليل على هذا النفي لا من الكتاب ولا من السنة ، بل أدلة القرآن والسنة هي مع أهل الاثبات ، وكذلك الادلة العقلية واليك بيان ذلك :

x استدلل علما ٤ الطلف من القرآن بآيات كثيرة جدا نكتفي بذكر بعضها : - منها :-

قوله تعالى : ((انما أمره اذا أراد شيئا أن يقول له كن فيكون)) (٢)

وقوله تعالى : ((ويوم يناديهم فيقول ماذا أجتبى المرطين)) (٣)
وقوله تعالى : ((وقل اعملوا فسيرى الله عملكم ورسوله والمؤمنون)) (٤)

وقوله تعالى : ((خلق السموات والارض في ستة أيام ثم استوى على العرش)) (٥)

وقوله تعالى : ((هل ينظرون^{إلا} أن تأتيهم الملائكة أو يأتي ربك أو يأتي بعض آيات ربك)) (٦)

وأمثال ذلك في القرآن الكريم كثير جدا

x وكذلك ما ورد في الاحاديث الصحيحة منها : -

قوله صلى الله عليه وسلم كما في المحيحين : عن زيد بن خالد الجهني أن النبي صلى الله عليه وسلم صلى بأصحابه صلاة الصبح بالحديبية على اثر مساء كانت من الليل ، ثم قال : ((أتدرون ماذا قال ربكم الليلة ؟ قال : أصبح من عبادي مؤمن بي وكافر بي ، فأما من قال مطرنا بفضل الله ورحمته فذلك مؤمن بي كافر بالكواكب ، وأما من قال : مطرنا بنوء كذا

(١) انظر منهاج السنة لابن تيمية ٢٢٣/١

(٢) يس الآية ٢٨

(٣) القصص الآية ٦٥

(٤) التوبة الآية ١٠٥

(٥) الاعراف الآية ٥٤

(٦) الانعام الآية ١٥٨

ونوء كذا وكذا فذلك كافر بي مؤمن بالكواكب ((١))

وهذا الحديث فيه دلالة واضحة على قيام الكلام به تعالى وأنه يتكلم متى شاء وكيف شاء وأنه يتكلم بمشيئته وقدرته .

وفي الصحاح أيضا من حديث الشفاعة الطويل ، يقول كل من الرسل إذا أتى اليهم الناس في الموقف العظيم يطلبون من كل رسول أن يشفع السى الله تعالى فيقول كل منهم : ((ان ربي قد غضب اليوم غضبا لم يغضب قبله مثله ولن يغضب بعده مثله)) (٢)

إذا فقد قال كل منهم ان ربي قد غضب اليوم ، وهو بيان أن الغضب يطلق عليه أنه حدث بعد أن لم يكن في ذلك اليوم لا قبله ولا بعده ، وهذا الحديث فيه دلالة واضحة على جواز قيام الحوادث بذاته تعالى وبالتالى اثبات صفات افعاله الاختيارية ، والاحاديث في ذلك كثيرة جدا (٣)

وأما الادلة العقلية التي استدل بها علماء الملة فهي من جانبهم دون جانب النفاة ، وذلك انهم قالوا أن قدرته على ما يقوم به من الكلام والفعل معة كمال ، ومن المعلوم أن من قدر على أن يفعل ويتكلم أكمل ممن لا يقدر على ذلك كما أن قدرته على ابداع الاشياء معة كمال ، والقادر على الخلق أكمل ممن لا يقدر عليه ، وقالوا : الحي لا يخلو عن هذا والحياة هي المصححة لمآثر الصفات فاذا قدر حي لا يقدر على أن يفعل بنفسه ويتكلم

(١) الحديث في صحيح البخاري كتاب الاذان باب يستقبل الامام الناس اذا سلم

٢٥٥/١ ، وفي صحيح مسلم كتاب الايمان باب بيان كفر من قال مطرنا بالنوء

٨٤٨٣/١ ، ومالك في الموطأ كتاب الاستسقاء باب الاستمطار بالنجوم ١٩٢/١

(٢) هو قطعة من حديث الشفاعة الطويل المروى عن عدد من الصحابة من وجوه

عدة بالفاظ متقاربة ، اخرجه البخاري في كتاب التفسير باب ذرية من حملنا

مع نوح ٢٢٥/٥ ، ومسلم في الايمان باب أدنى أهل الجنة منزلة فيها ١٨٥/١

والترمذي في كتاب معة القيامة باب ما جاء في الشفاعة ٥٢٧/٤ .

(٣) انظر شرح العقيدة الاصفهانية لابن تيمية ص ٦٩ ، وشرح العقيدة الطحاوية

لابن أبي الحز ص ٧٦ ، ورمالة في الصفات الاختيارية لابن تيمية ضمن جامع

الرسائل المجموعة الثانية ص ٢٣-٢٤

بنفسه كان عاجزا بمنزلة المريض والاخرس (١)
وهذا هو الراجح والذي عليه الملف والائمة والذي اختاره ابن
تيمية - رحمه الله - وهو جواز قيام الحوادث بذاته تعالى واثبات صفاته
وافعاله الاختيارية ، وهذا هو الرأي الصحيح الموافق لدلالة النقل والعقل
واتضح لنا أن الامام الباقلاني لم يكن مع الطرف في هذا حيث قال بنفسه
قيام الاعمال الاختيارية بذاته تعالى .

- ٣ - الاحوال عند الامام الباقلاني :-

الحال هي : أن تكون دلالة الفعل على أن فاعله عالم قادر ، دلالة
على حال فارق بها من ليس بعالم ولا قادر (٢)
وعرفها صاحب المواقف بأنها : (الواسطة بين الموجود والمعدوم) (٣)
فاذا قام العلم بمحل ، واتصف المحل بكونه عالما ، فكونه عالما
غير العلم القائم به وليس بحال زائد عليه (٤) وأكثر الصفاتية على هذا
فانهم ينفون الاحوال (٥)
وأول من قال بالاحوال أبو هاشم الجبائي من المعتزلة (٦) فانه
أثبت واسطة سماها بالحال ، وحدها بأنها صفة لموجود لا يوصف بالوجود ولا
بالمعدم (٧)
فهو يرى : (أن العلم اذا قام بمحل اقتضى له كونه عالما ، فكونه
عالما حال زائد على العلم والذات (٨)
وقد وافق أبو هاشم على القول بالاحوال جماعة من الكرامية
والمعتزلة وبعض الاشاعرة .

(١) انظر شرح العقيدة الاصفهانية لابن تيمية ص ٦٩-٧٠

(٢) انظر التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ٢٠٠

(٣) المواقف للابجي ص ٥٧

(٤) انظر الشامل في أصول الدين للجويني ص ٦٢٩

(٥) انظر درء التعارض لابن تيمية ٣٦/٥

(٦) انظر الشامل للجويني ص ٦٢٩

(٧) انظر محمل افكار المتقدمين للرازي ص ٨٥-٨٦

(٨) الشامل في أصول الدين للجويني ص ٦٢٩

(وقد أراد أبو هاشم أن يتخلص من الصفات ، فابتدع نظرية الاحوال) (١)

فقال : (هو عالم لذاته ، بمعنى أنه ذو حالة هي مئة معلومة وراء كونه ذاتا موجودا ، وانما تعلم المئة على الذات لا بانفرادها ، فثبت أحوالا هي صفات لا موجودة ولا معدومة ، ولا معلومة ولا مجهولة ، أي هي على حياها لا تعرف كذلك بل مع الذات) (٢)

فلاحوال عنده وجوه واعتبارات عقلية لذات واحدة بها تعرف الذات وتتميز عن غيرها من الذوات ، ذلك لان العقل البشري يدرك فرقا ضروريا بين معرفة الشيء لذاته مطلقا ، وبين معرفته على حال خاصة ، فليس مستحيل يعرف ذات الله تعالى يقدر أن يعرف كونه عالما أو قادرا (٣) وزعم الجبائي : (أن له في كل معلوم حالا مخصوص ، وفي كل مقدور حالا مخصوص) (٤)

وعلى هذا فأحوال الباري عز وجل في معلوماته ومقدوراته لا نهاية لها ، لان معلوماته ومقدوراته لا نهاية لها (٥)

وهذه الاحوال عنده لا تعرف على انفرادها لانها لا موجودة ولا معدومة ولا قديمة ولا محدثة ، ولا معلومة ولا مجهولة ، ولكن نستطيع أن نجدها مع الذات ونعرفها بعلاقتها بالذات فقط (٦)

(وقد تعرضت نظرية الاحوال عند أبي هاشم لانتقادات لاذعة من بعض المعتزلة ، ومن باقي الفرق الاسلامية) (٧)

وقد تكلم الامام الباقلاني على فكرة الاحوال عند أبي هاشم وأنكر قوله بأن دلالة الفعل على أن فاعله عالم قادر دلالة حال له فارق بها من ليس بعالم ولا قادر .

واستدل على انكار الاحوال بكلام طويل نجمه فيما يأتي :-

١- ان هذه الحال لا تظن أن تكون معلومة أو غير معلومة فإن كانت غير معلومة فلا سبيل الى معرفتها والدلالة عليها والعلم بأنها لزيد دون عمرو ، لان ما ليس بمعلوم لا يصح قيام دليل عليه ، ولا أن يعلم اضطارا (٨)

(١) الباقلاني وآراءه الكلامية ص ٤٨٧ .

(٢) الملل والنحل للشهرستاني ٨٢/١ .

(٣) انظر نفس المصدر ٨٢/١ وانظر الباقلاني وآراءه الكلامية ص ٤٨٧ .

(٤) أصول الدين للبغدادي ص ٩٢

(٥) انظر الفرق بين الفرق للبغدادي ص ١٤٦

(٦) انظر نفس المصدر ص ١٤٦-١٤٥ .

(٧) الباقلاني وآراءه الكلامية ص ٤٨٨ .

(٨) انظر التمهيد للباقلاني بتحقيق مكارثي ص ٢٠٠ .

٢- وأنكر الامام الباقلاني قولهم (بأن نفس من له الحال معلومة على الحال) (١)

ورد على هذا بأنه كلام متناقض محال (لأنه اذا استحال أن تكون الحال معلومة استحال أن يعلم أن النفس على الحال وأن الحال حال لها دون غيرها ، فوجب أن يكون العلم علما بالنفس فقط دون الحال واستحال قولهم ان العلم بالنفس على الحال) (٢)

واستدل على فساد هذا الكلام بأن العلم بأن النفس على الحال لا يخلو اما أن يكون علما بالنفس فقط دون الحال ، أو علما بالحال فقط دون النفس ، أو علما بهما جميعا ، أو علما لا بالنفس ولا بالحال .
- فان كان علما لا بالنفس ولا بالحال فذلك محال من قولنا وقولهم جميعا .

- وان كان علما بالنفس دون الحال ، فذلك محال ايضا لانه يوجب أن يكون العلم بالنفس من حيث أنها نفس ، علما بالحال وذلك محال .
- وان كان العلم بأن النفس على الحال علما بالحال فقط فقد ثبت أن الحال معلومة .

وان كان العلم بذلك علما بالنفس والحال ، فقد وجب أن يكونا معلومين جميعا ، وأن تكون الحال معلومة ، كما أن النفس بمعلومة وهذا يبطل قولهم أن الحال غير معلومة . (٣)

٣- ثم تناول بعد ذلك الباقلاني الرد على الشق الثاني من النظرية وهو أن تكون الحال معلومة ، فان كانت الحال معلومة (وجب أن تكون اما موجودة أو معدومة ، فان كانت معدومة استحال أن توجب حكما أو تتعلق بزيد دون عمرو وبالقديم دون المحدث ، وان كانت موجودة وجب أن تكون شيئا ومفدة متعلقة بالعالم وهذا قولنا الذي نذهب اليه) (٤)

ثم بين الباقلاني أن الاختلاف بينهم وبين المعتزلة في العبارة وفي تسمية هذا الشيء علما أو حالا وليس هذا بخلاف في المعنى فوجب اذا صحت ما نذهب اليه في اثبات الحقائق (٥)

(١) التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ٢٠٠

(٢) نفس المصدر ص ٢٠٠

(٣) انظر التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ٢٠٠-٢٠١

(٤) نفس المصدر ص ٢٠١

(٥) انظر نفس المصدر ص ٢٠١

وفي الحقيقة انني لم أجد فيما بين يدي من مصنفات للامام
الباقلائي كلاما على اثبات الاحوال ، وكل ما وجدته هو هذا الذي تقدم وهو
نقد لنظرية الاحوال عند أبي هاشم والرد عليه .

لكن أكثر علماء الكلام يذكرون أن القائلين بالاحوال أبو هاشم
الجبائي من المعتزلة والقاضي الباقلائي ، وأن امام الحرمين كان من القائلين
بها ثم رجع عن ذلك ، ومعظم المتكلمين يؤكدون أن الباقلائي كان يقول بالاحوال
وممن قال ذلك الشهرستاني حيث قال : (على أن القاضي الباقلائي
من أصحاب الاشعري قد ردد قوله في اثبات الحال ونفيها وتقرر رأيه على
الاثبات ومع ذلك أثبت الصفات معاني قائمة به لا أحوالا وقال الحال الذي اثبت
أبو هاشم هو الذي نسميه صفة خصوصا اذا اثبت حالة اوجبت تلك الصفات) (١)
وقال في موضع آخر : (وأثبتها - أي الاحوال - القاضي أبو بكر
الباقلائي - رحمه الله - بعد ترديد القول فيها) (٢)

وقال صاحب المواقف : (وقد أثبتته أي الحال - امام الحرمين
أولا ، والقاضي منا - يقدّم الباقلائي - وأبو هاشم من المعتزلة) (٣)
وغير هؤلاء من المتكلمين يذكروا أن قول الباقلائي هو اثبات الاحوال (٤)
وقد رأيت كلاما لشيخ الاسلام ابن تيمية ينص فيه على أن الباقلائي كان يقول
باثبات الاحوال حيث قال : (ومن أثبت الاحوال زائدة على الصفات كالقاضي
أبي بكر - أي الباقلائي - وأبي يعلى ، وأبي المعالي في أول قوله فهو لا
يقولون : ثبوت الصفات يستلزم ثبوت الاحوال ، واثبات الملزوم يقتضي ثبوت
اللازم ، مع أن الصواب أن الاحوال كالكليات ، لها وجود في الازمان لا في
الاعيان) (٥)

وقد وجدت عند بعض من قال من العلماء أن الباقلائي يثبت الاحوال
أنه كان مترددا بين رفضها وقبولها كما يقول امام الحرمين : (ولم أر له
- أي الباقلائي - فيما عثرت عليه من مصنفاته قطعا بأحد المذهبين ولكن
ملك الطريقين فينفي الحال مرة ويثبتها اخرى ، ويجري قواعد الاصول على

(١) الملل والنحل للشهرستاني ٩٥/١

(٢) نهاية الاقدام للشهرستاني ص ١٣١

(٣) المواقف للإيجي ص ٥٧

(٤) انظر غاية المرام للامدي ص ٢٧ ، ومحمل افكار المتقدمين للرازي ص ٨٦-٨٧

وانظر في علم الكلام د/ أحمد محمود مبهي ٨٢-٨١/٢

(٥) درء تعارض العقل والنقل لابن تيمية ٣٥/٥

الطريقين ليستبين للنظر استمرار الأصول على المذهبين جميعا (١)

ولا أستطيع إزاء هذه الأقوال من العلماء والنقولات إلا أن أقول

لعل الأما^٢ الباقلاني أثبت الأحوال في بعض كتبه الكثيرة التي لم تصل إلينا

ولو أنه رجع عن رأيه هذا لنقل العلماء عنه ذلك كما نقلوا عن إمام الحرمين

أنه كان يقول بها ثم رجع عن ذلك .

وكتاب التمهيد الذي هاجم فيه الباقلاني فكرة الأحوال عند أبي

هاشم يعتبر من كتبه التي ألفها في بداية اشتغاله بين العلماء ، فقد

ألفه بعد اتصاله بعض الدولة في أول حياته ، وليس من كتبه المتأخرة حتى

نعتبر هذا رأيه الأخير .

وهؤلاء العلماء الذين نسبوا إلى الباقلاني القول بالأحوال من

الراجح أنهم اطلعوا على كتبه الكثيرة التي ألفها بعد التمهيد والتي لم

تصل إلينا ، ولعلمهم وجدوا فيها ما جعلهم يؤكدون بأنها من مثبتتي الأحوال .

وعلى أي حال (فإن الباقلاني سواء كان من مثبتتي الأحوال أم من

نفاتها فإن الذي تجدر الإشارة إليه ، هو أن الأحوال عند الباقلاني تختلف

عن فكرة الأحوال عند أبي هاشم وتخالف القاعدة التي سار عليها (٢) وهدف منها

وفي بيان ذلك يقول الشهرستاني : (أعلم أن المتكلمين اختلفوا

في الأحوال نفيا وإثباتا بعد أن أحدث أبو هاشم الجائي رأيه فيها وما

كانت المسألة المذكورة قبله أصلا ، فأثبتها أبو هاشم ونفاها أبو الجائي

وأثبتها القاضي أبو بكر الباقلاني - رحمه الله - بعد ترديد القول فيها

على قاعدة غير ما ذهب إليه - أبو هاشم - ونفاها صاحب مذهبه الشيخ أبو

الحسن الأشعري وأصحابه وكان إمام الحرمين من المثبتين في الأول والناقضين

في الآخر (٣)

فالأحوال عند أبي هاشم - كما مر معنا - لا معلومة ولا مجهولة

ولا معدومة ولا موجودة ، والذي ألجأ إلى هذا القول هو أن المعدوم عنده

شيء فلو قال أن الأحوال موجودة أو معدومة ، للزم أن تكون أشياء .

(فلم يصف الأحوال بكونها معلومة حتى لا يلزمهم من أصلهم

الحكم بكونها شيء) (٤)

(١) الشامل في أصول الدين للجويني ص ٦٢٩ ، كما ذكر ذلك أيضا الآمدي في

الابكار ١٤٤/١ (٢) الباقلاني وآراؤه الكلامية ص ٤٩٢

(٣) نهاية الأقدام للشهرستاني ص ١٣١

(٤) الشامل للجويني ص ٦٤٢

وكذلك لم يقل بأنها (مجهولة لأن الجهل ضرب من الاعتقاد وما لا يصح أن يعلم لا يصح أن يجهل) (١)

وأبو هاشم لما ذهب إلى القول بالاحوال على هذه الاوصاف التي وصفها بها ، من أجل أن يتخلص من القول بصفات ثبوتية لله تعالى . بخلاف الامام الباقلاني فان نظرتة إلى الاحوال تختلف عن نظرية أبي هاشم ، فالامام الباقلاني لم ينكر الصفات الثبوتية الزائدة على الذات ولم يصف الاحوال بهذه المتناقضات التي قال بها أبو هاشم بل يرى أنها معلومة وليست مجهولة . (٢)

وكذلك فعند أبي هاشم أن الاحوال المعطلة - وهي كل حكم يتبست للذات بسبب معنى قام بالذات ككون العالم عالما والقادر قادرا ونحوه - لا تكون الا للصفات التي من شرطها الحياة كالعلم والقدرة ونحوه ، وأما ما لا يشترط فيه الحياة من الصفات فلا وذلك كالسواد والبياض ونحوه (٣) ودليله في هذا الفرق (أن ما من شرطه الحياة كالعلم ونحوه انما يتوصل إلى معرفته من معرفة كون ما قام به عالما ، ولا كذلك السواد والبياض فانه مشاهد مرئي ، فلا يقتصر في الاستدلال عليه بكون ما قام به أسود أو أبيض) (٤) ولهذا لم يجعل هذا علة هنا .

أما الامام الباقلاني فقد نظر إلى الاحوال نظرة أوسع فعنده أن (كل صفة لموجود لا تتم بالوجود فهي حال ، سواء كان المعنى الموجب مما يشترط في ثبوته الحياة أو لم يشترط ككون الحي حيا وعالما وقادرا وكون المتحرك متحركا والساكن ساكنا والاسود والابيض إلى غير ذلك) (٥)

يظهر لنا مما سبق أن الباقلاني يريد أن يبين أنه اذا قيل فلان حي أو عالم ، أو قادر ، أو أن الجسم متحرك أو ساكن نجد في الخارج أمرين : الاول : وهو الذات الموصوفة بهذه الصفات وهي أمر موجود في الخارج .

الثاني : هي الصفات كالحياة ، والعلم ، والقدرة ، والحركة والسكون ، وهي كذلك أمور موجودة في الخارج ، ولكن توجد وراء هذه الصفات

(١) الشامل للجويني ص ٦٤٢ (٢) انظر الباقلاني وآراؤه الكلامية ص ٤٩٢-٤٩٣

(٣) انظر غاية المرام للامدي ص ٢٩

(٤) نفس الممدر ص ٢٩

(٥) نهاية الاقدام للشهرستاني ص ١٣٢

الوجودية ، صفات أخرى هي التي تسمى أحوالا ككونه حيا ، وكونه عالما ، وكونه قادرا . (١)

وعلمى هذا فان الامام الباقلاني قد أثبت الواسطة بين الموجود والمعدوم ، وقد رد شيخ الاسلام ابن تيمية على من قال بهذا القول حيث قال : (ونفس العلم والقدرة هو نفس كونه عالما قادرا على قول الجمهور الذين ينفون أن تكون الاحوال زائدة في الخارج على الصفات ، ومن أثبتت الاحوال زائدة على الصفات فهؤلاء يقولون ثبوت الصفات يستلزم ثبوت الاحوال واثبات الملزوم يقتضي ثبوت اللزوم ، مع أن المواب أن الاحوال كالكليات لها وجود في الادهان لا في الاعيان) (٢)

ثم بين ابن تيمية أن النزاع يحل بين مثبتي الصفات والذين ينفون الاحوال ، وبين من يثبت الصفات والاحوال حيث قال : (أن النزاع في كون الرب تعالى عالما لذاته أو بالعلم ، أو قادرا لذاته أو بالقدرة ، كثير منه نزاع لفظي ، بل عامة المتنازعين فيه اذا حرر عليهم الكلام لم يتخلص بينهم نزاع ، وانما يحل النزاع بين مثبتة الاحوال ونفاتها ، فان أهل الاثبات متفقون على أن علمه وقدرته من لوازم ذاته ، وأنه لا يمكن وجوده غير عالم ولا قادر ، وينكرون وجود ذات مجردة عن العلم والقدرة واذا قالوا : هي زائدة على الذات فلا يعنون أنها زائدة على الذات العالمة القادرة بل هي زائدة على ذات مجردة عن العلم والقدرة ، الا من يقول منهم ان له صفة هي العلم أو جيت كونه عالما فهؤلاء مثبتو الحال ، وأكثر الصفاتية هم من نفاة الحال) (٣)

بعد هذا ننتقل الى عرض رأي الامام الباقلاني في الصفات العقلية

الشبوتية .

(١) انظر الباقلاني وآراؤه الكلامية ص ٤٩٤ .

(٢) درر التعارض لابن تيمية ٣٥ / ٥

(٣) نفس المصدر ٣٦٣٥ / ٥

المبحث الثالث

رأي الامام الباقر(عليه السلام) في الصفات العقلية الثبوتية الذاتية والفعلية

رأي الامام الباقلاني في الصفات العقلية الثبوتية الذاتية والفعلية :-
=====

وهذا المبحث ينقسم الى قسمين :-

القسم الاول :

عرض رأي الباقلاني في صفات الذات العقلية :

وسميت عقلية لدلالة العقل عليها مع ورود السمع بها .

قلنا أن الامام الباقلاني يثبت لله صفات قديمة أزلية قائمة بذاته تعالى
وانها زائدة على الذات ، ردا على المعتزلة القائلين بأنها عين الذات ،
وقلنا بأنه عرف هذه الصفات الذاتية بأنها التي لم يزل الباري هو وجل
ولا يزال موصوفا بها ، وقد مثل لها بسبع صفات عقلية وهي :-

الحياة ، العلم ، القدرة ، الارادة ، الكلام ، السمع ، البصر ، واستدل
عليه اثبات هذه الصفات بالدلالة النقلية بالاضافة الى الادلة العقلية .

١ - صفة الحياة : أثبت الامام الباقلاني لله تعالى صفة الحياة

واستدل على ذلك بآيات كثيرة من القرآن الكريم منها :

قوله تعالى : ((الله لا اله الا هو الحي القيوم)) (١)

وقوله تعالى : ((وتوكل على الحي الذي لا يموت)) (٢)

واستدل على اثباتها لله تعالى بأدلة عقلية منها :

قوله : (فان الفعل يستحيل وجوده من الموات الذي لا حياة له

والله تعالى فاعل الاشياء ومنشؤها فوجب أن يكون حيا) (٣)

وهذا الدليل العقلي يبين به الباقلاني أن اتمام الباري بالحياة

يدل عليه فعله سبحانه وتعالى للاشياء ، وبما أنه قد ثبت فعله تعالى

للشياء ، فيجب أن يكون حيا ، لأن الفعل لا يصدر الا عن الحي ،

وما غ هذا الدليل العقلي صياغة أخرى بأنه ان قيل فما الدليل

على أن مانع الاشياء حي ؟ قيل له : الدليل على ذلك انه فاعل عالم قادر

والفاعل العالم القادر لا يكون الا حيا (٤)

ومذهب الامام الباقلاني هذا في اثبات صفة الحياة يتفق مع مذهب

(١) البقرة الاية ٢٥٥

(٢) الفرقان الاية ٥٨

(٣) الانصاف للباقلاني ص ٣٥

(٤) انظر التمهيد للباقلاني تحقيق مكارم ص ٢٦

الطف الذين أثبتوا صفة الحياة صفة ذاتية حقيقية أزلية لاثقة بكماله
وجلاله (١)

والحياة من صفات الكمال لله عز وجل ، لأن كل كمال ثبت لمخلوق
فالخالق أولى به ، وكل نقص ينزعه عنه المخلوق ، فالخالق أولى أن ينزعه
عنه (٢)

يقول شارح الطحاوية : (فان الحياة مستلزمة لجميع صفات الكمال
فلا يتخلف عنها صفة منها الا لضعف الحياة ، فاذا كانت حياته تعالى أكمل
حياة وأتمها استلزم اثباتها اثبات كل كمال يفاد نفيه كمال الحياة) (٣)
وهذه الصفة اتفق على اثباتها لله عز وجل جميع الفرق (٤)
٢- صفة العلم : وقد أثبت الامام الباقلاني صفة العلم لله عز
وجل ، والعلم صفة لله ذاتية أزلية بها يدرك جميع المعلومات على ما هي
به فلا يخفى عليه منها شيء (٥)

وقد أورد الامام الباقلاني أدلة كثيرة عقلية وعقلية لاثبات هذه
الصفة وقال في اثباتها : (ويجب أن يعلم أنه تعالى عالم بجميع المعلومات) (٦)
واستدل على اثباتها بآيات كثيرة من القرآن الكريم منها :
قوله تعالى : ((لكن الله يشهد بما انزل اليك أنزله بعلمه)) (٧)
وقوله تعالى : ((يعلم ما بين ايديهم وما خلفهم)) (٨)
وقوله تعالى : ((يعلم خائنة الاعين وما تخفي الصدور)) (٩)

(١) انظر منسج ودراسات لآيات الاسماء والصفات للشنقيطي ص ١١ ، وشرح العقائد

النفسية ص ٤٠ ، ولوامع الانوار البهية للمفاريني ١٣١/١

(٢) انظر شرح العقيدة الاصفهانية ص ٨٦

(٣) شرح العقيدة الطحاوية لابن أبي العز الحنقي ص ٧٢

(٤) انظر المواقف للايجي ص ٢٩٠ ، وشرح الاصول الخمسة للقاضي عبد الجبار

ص ١٦٠ - ١٦٧ ،

(٥) انظر شرح العقيدة الواسطية د/ خليل هراس ص ٤٤ ، ولوامع الانوار للمفاريني

١٤٥/١

(٦) الانصاف للباقلاني ص ٣٥

(٧) النماء الآية ١٦٦

(٨) طه الآية ١١٠ ، والبقرة الآية ٢٥٥

(٩) غافر الآية ١٩

وقوله تعالى : ((ويعلم ما في السموات وما في الارض)) (١)

وقوله تعالى : ((فاعلموا انما أنزل بعلم الله)) (٢)

وقوله تعالى : ((وما تحمل من أنثى ولا تضع الا بعلمه)) (٣)

الى غير ذلك من الآيات التي لا تحصى : (٤)

واستدل على ذلك بأدلة عقلية منها :

ان مما يدل على انه عالم : (مدور الاعمال الحكيمة المتقنة

الواقعة على أحسن ترتيب ونظام واحكام واتقان ، وذلك لا يحتمل الا من عالم بها ومن جوز مدور خط معلوم منظوم مرتب من غير عالم بالخط ، كان من المعقول خارجا ، وفي عمل الجبل والجا (٥)

وما غ هذا الدليل بأطوب آخر واستدل به على اثبات علم الله

عز وجل بقوله : (يدل على ذلك وجود الاعمال المحكمات منه لأن الاعمال المحكمات لا تقع منا على ترتيب ونظام - كالصياغة والنجارة والكتابة والنساجة - الا من عالم ، وأفعال الله تعالى ، أدق وأحكم فكانت أولى بأن تدل على أنه عالم) (٦)

وهناك دليل آخر يستدل به في هذا المقام وهو أن من المخلوقات

ما هو عالم والعلم مفة كمال ، ويمتنع أن لا يكون الخالق عالما . وهذا له طريقة -

- الاول - : ان الخالق أكمل من المخلوق ، والعلم مفة كمال

في المخلوق ، فاذا لم يكن الخالق عالما ، لزم أن يكون في المخلوقات من هو أكمل منه وهو محال .

- والثاني - : ان كل علم في المخلوقات فهو منه تبارك وتعالى

ومن الممتنع أن يكون مبدع الكمال عاريا منه بل هو أحق به فهو أحق بكل كمال وأولى بالتنزه عن كل نقص (٧)

(١) آل عمران الآية ٢٩ (٢) هود الآية ١٤

(٣) فاطر الايتان ١١-١٢

(٤) انظر الانصاف للباقلاني ص ٣٥-٣٦

(٥) الانصاف للباقلاني ص ٣٦

(٦) التمهيد للباقلاني تحقيق نكاشي ص ٢٦

(٧) انظر شرح العقيدة الطحاوية لابن أبي العز الحنفية ١٩٠-١٠٠ ، وشرح العقيدة

الاصفهانية لابن تيمية ص ٢٤-٢٥ ، ولوامع الانوار للسفاريني ١٤٩/١

٣- صفة القدرة:- وايضاً استدل على اثباتها بالدلة النقلية
بالإضافة الى أدلة العقول بقوله : (ويجب أن يعلم أنه تعالى قادر على
جميع المقدورات) (١)

ومن الأدلة التي ساقها قوله تعالى : (وهو على كل شيء قدير) (٢)
وأما دليله العقلي فهو أنا نعلم قطعاً استحالة مدور الأفعال المحكمات من
عاجز لا قدرة له ، ولما ثبت أنه فاعل الأشياء ومبدعها ثبت أنه قادر (٣)
ومما جاء في اثبات هذه الصفة قوله صلى الله عليه وسلم في
حديث الاستخارة : ((اللهم اني استخيرك بعلمك ، واستقدر بك بقدرتك ، وأسألك
من فضلك العظيم ، فانك تقدر ولا أقدر ، وتعلم ولا أعلم وأنت علام الغيوب)) (٤)
قاله تعالى قادر يصح منه إيجاد العالم وتركه فليس شيء منهما
لازماً لذاته ، فهو ان شاء فعل ، وان لم يشأ لم يفعل فهو مختار والمختار
انما يفعل بالقدرة ، اذ القادر هو ان شاء فعل وان لم يشأ لم يفعل
فاما من يلزمه المفعول بدون إرادته فهذا ليس بقادر (٥)
وهذا الذي عليه الحلف من أنه قادر بمعنى أنه يفعل متى شاء
فان شاء فعل وان لم يشأ لم يفعل .

٤- صفة الإرادة : وكما فعل بالمفاتيح الحالفة الذكر فعل بهذه
الصفة فقد أثبت الإمام الباقلاني صفة الإرادة لله تعالى .
فقال : (ويجب أن يعلم : ان الله يريد على الحقيقة لجميع
الحوادث والمرادات) (٦)

واستدل على اثباتها من القرآن الكريم :
بقوله تعالى : ((فعال لما يريد)) (٧)
وقوله تعالى : ((يريد الله بكم اليسر ولا يريد بكم العسر

(١) الانصاف للباقلاني ص ٣٥

(٢) المائدة الآية ١٢٠

(٣) انظر الانصاف للباقلاني ص ٣٥

(٤) جزء من حديث الاستخارة أخرجه البخاري في كتاب التهجد باب ما جاء في
التطوع مثنى مثنى ٥١/٢ ، وفي سنن أبي داود كتاب الصلاة باب في الاستخارة

١٨٧/٢ ، والترمذي في كتاب الوتر باب ما جاء في صلاة الاستخارة ٣٤٥/٢

(٥) انظر شرح العقيدة الاصفهانية لابن تيمية ص ٢٥

(٦) الانصاف للباقلاني ص ٣٦

(٧) البروج الآية ١٦

ولتكمّلوا العدة ولتكبّروا الله على ما هداكم ولعلكم تشكرون ((١))

وقوله تعالى : ((والله يريد الآخرة)) (٢)

وقوله تعالى : ((يريد الله أن يخفف عنكم)) (٣) (٤)

واستدل من العقل بأن ترتيب الأفعال واختصاصها بوقت دون وقت ، ومكان دون مكان ، وزمان دون زمان دليل على إرادته سبحانه وتعالى (٥)

وما غ هذا الدليل بأطوب آخر فقال : (فان قيل : فما الدليل على أنه يريد ؟ قيل له : وجود الأفعال منه وتقدم بعضها على بعض في الوجود وتأخر بعضها عن بعض في الوجود ، فلولوا أنه قصد إلى إيجاد ما وجد منها لما وجد ولا تقدم من ذلك ما تقدم ولا تأخر منه ما تأخر ، مع صحة تقدمه بدلا من تأخره وتأخره بدلا من تقدمه) (٦)

ومن الأدلة أيضا على إثبات صفة الإرادة لله تعالى :
أن الحي إذا لم يكن مريدا لشيء أصلا ولا موصوفا بالإرادة ، وجب أن يكون موصوفا بفدّها كالسهو والاكراه وما في معناهما ، كما أنه إذا لم يكن موصوفا بالعلم كان موصوفا بفد ذلك من الغفلة والجهل ونحوهما .

فيستحيل أن يكون الله تعالى لم يزل موصوفا بفد الإرادة لأن هذا يوجب أن لا يريد شيئا على وجه من الوجوه ، لأن الله تعالى إذا كان لم يزل متمفّا بفد الإرادة ، وجب أن لا يكون قديما ، ومحال عدم القديم وحدوثه فاذا استحال عدمه ، وجب أن لا يريد الباري شيئا على وجه من الوجوه وذلك فاسد وإذا فسد هذا صح أن الباري لم يزل مريدا (٧)

وقد اتفق أهل السنة على القول بأن الله سبحانه وتعالى يريد فيثبتون الإرادة لله تعالى ، صفة قديمة ، فهو يريد بإرادة .
واطلاق يريد على ذات الله تعالى معناه حق ، لأنه لا يعقل أن يكون

(١) البقرة الآية ١٨٥

(٢) الانفال الآية ٦٧

(٣) النساء الآية ٢٨

(٤) انظر الانصاف للباقلاني ص ٣٦

(٥) انظر الانصاف للباقلاني ص ٣٦

(٦) التمهيد للباقلاني تحقيق فكارني ص ٢٧

(٧) انظر اللمع للأشعري ص ٣٧-٣٨

المتصف بارادة قائمة به ليس مريدا (١)

هـ - ٦- السمع والبصر : وقد أثبت هاتين المفتين الامام الباقلاني واستدل على اثباتهما لله تعالى من القرآن الكريم ، وبأدلة العقول فقال : (ويجب أن يعلم أنه سميع لجميع المسموعات بصير لجميع المبصرات) (٢) والدليل على ذلك :

قوله تعالى : ((ليس كمثله شيء وهو السميع البصير)) (٣)
وقوله تعالى : ((أم يحسبون أنا لا نسمع سرهم ونجواهم بل نرى ورسلا لديهم يكتبون)) (٤)

وقوله تعالى : ((قد سمع الله قول التي تجادلك في زوجها وتشتكي الى الله والله يسمع تحاوركما ان الله سميع بصير)) (٥)
وقوله تعالى : ((الم يعلم بأن الله يرى)) (٦) (٧)
الى غير ذلك من الايات :

واستدل بالعقل بأن الله تعالى لو لم يوصف بالسمع والبصر لوجب أن يوصف بفد ذلك من الصمم والعمى والله يتعالى عن ذلك علوا كبيرا (٨)
وصفة السمع والبصر من صفات الذات الثبوتية الملازمة للذات أزلا وأبدا .

والسميع البصير اسمان من أسمائه تعالى ، فالله تعالى له سمع يسمع به وبمر يبصر به على ما يليق بجلاله وعظمته .
ومعنى السميع أي المدرك لجميع الاصوات مهما خفت ، فهو يسمع السر والنجوى .

(١) انظر اللمع للاشعري ص ٤٧ ، وغاية المرام للامدي ص ٥٢ ، وشرح العقيدة الاصفهانية ص ٥ ، وشفاء العليل لابن القيم ص ٤٤٨

(٢) الانصاف للباقلاني ص ٣٧

(٣) الشورى - الآية ١١

(٤) الزخرفي الآية ٨٠

(٥) المجادلة الآية ١

(٦) العلق الآية ١٤

(٧) انظر الانصاف للباقلاني ص ٣٧

(٨) انظر الانصاف للباقلاني ص ٣٧ ، وانظر هذا الدليل في شرح الاصفهانية

لابن تيمية ص ٧٤

ومعنى البصير أي المدرك لجميع المرئيات من الاتخاض والالوان
مهما لطفت أو بعدت فلا تؤثر على رؤيته الحواجز والامتار ، وهذا دال على
ثبوت صفة البصر له سبحانه على الوجه الذي يليق (١)

ومما يستدل به السلف من جهة العقل على اثبات هاتين الصفتين
ان السمع والبصر من صفات الكمال فان الحي السميع البصير أكمل من حيي
ليس بسميع ولا بصير ، كما أن الموجود الحي أكمل من موجود ليس بحي ، وهذا
معلوم بضرورة العقل ، واذا كانت صفة كمال فلو لم يتم الله عز وجل بها
لكان ناقصا والله منزّه عن كل نقص (وكل كمال محض لا نقص فيه فهو جائز
عليه ، وما كان جائزا عليه من صفات الكمال ، فهو ثابت له ، فانه لو لم
يتم له لكان ثبوته له موقوفا على غير نفسه فيكون مفتقرا الى غيره فسي
ثبوت الكمال له وهذا ممنوع اذ لم يتوقف كمال الا على نفسه فيلزم من
ثبوت نفسه ثبوت الكمال لها ، وكل ما ينزه عنه فانه يستلزم نقضا يجب
تنزيهه عنه ، وأيضا فلو لم يتم بهذا الكمال لكان السميع والبصير من
مخلوقاته أكمل منه ، ومن المعلوم في بداة العقول أن المخلوق لا يكون
أكمل من الخالق (٢) واذا ثبت هذا ثبت أن الله متمم بصفات الكمال التي
منها صفتي السمع والبصر .

ولا يجوز أن يراد بسمع الله وبصره كما قالت المعتزلة ومن
وافقهم مجرد العلم بما يسمع ويرى ، لأن الله فرق بين العلم وبين السمع
والبصر ، وفرق بين السمع والبصر ، وهو لا يفرق بين علم وعلم لتفويض
المعلومات ، قال تعالى : ((وما ينزغناك من الشيطان نزغ فاستعذ بالله
انه هو السميع العليم)) (٣)

وقال تعالى : ((وان عزموا الطلاق فان الله سميع عليم)) (٤)
فذكر سمعه لا قوالهم وعلمه ليتناول باطن أحوالهم (٥)

(١) انظر شرح العقيدة الواسطية للهراس ص ٤٩-٥٠

(٢) شرح العقيدة الاصفهانية لابن تيمية ص ٨٥ ، وانظر رسالة في الصفات

الاختيارية لابن تيمية ضمن جامع الرائل المجموعة الثانية ص ١٧

(٣) الاعراف الاية ٢٠٠

(٤) البقرة الاية ٢٢٧

(٥) انظر العقيدة الايمانية بين الطلقة والمعتزلة د/ أحمد خفاجي ٣٠٠/١

مما تقدم تبين لنا أدلة الباقلاني النقلية والعقلية على اثبات
مفتي السمع والبصر لله عز وجل .

٧- صفة الكلام : فقد أثبت الامام الباقلاني صفة الكلام لله
تعالى فقال : (ويجب أن يعلم : أن الله متكلم ، وأن كلامه غير مخلوق ولا
محدث) (١) واستدل على ذلك بالمنقول والمعقول .
فمن أدلته على ذلك من الكتاب العزيز :
قوله تعالى : ((منهم من كلم الله)) (٢)
وقوله تعالى : ((وكلم الله موسى تكليماً)) (٣)
وقوله تعالى : ((وتمت كلمة ربك صدقاً وعدلاً لا مبدل لكلماته وهو
السميع العليم)) (٤)

وقوله طس الله عليه وسلم : ((فضل كلام الله على كلام الخلق
كفضل الخالق على المخلوق)) (٥) الى غير ذلك من الايات والاحاديث الكثيرة
واستدل على اثباتها من العقل بقوله : (ولانه لو لم يكن متكلماً
لوجب أن يوصف بحد الكلام من الخرس والسكوت والعي ، والله يتعالى عن
ذلك) (٦)

ولقد أولى الامام الباقلاني هذه الصفة عناية خاصة ، نظراً
لأهميتها وكثرة الكلام فيها وتشعبه ، ونظراً لتعلقها في مسألة خلق القرآن
التي تعتبر من أهم المسائل التي اشتد فيها النزاع بين المعتزلة من جهة
وبين الأشاعرة والسلف من جهة أخرى ، لذا فأنني أرى أن أفرد هذه الصفة
في مبحث مستقل بعد هذا المبحث المتعلق بالصفات العقلية الثبوتية ان شاء
الله .

(١) الانعام للباقلاني ص ٣٧

(٢) البقرة الآية ٢٥٣

(٣) النساء الآية ١٦٤

(٤) الانعام الآية ١١٥

(٥) أخرجه الدارمي في سننه باب فضل كلام الله على سائر الكلام ٤٤١/٢ ، من
حديث شهر بن حوشب بنحوه وهو حديث ضعيف ، وأخرجه أبو يعلى في مسنده ،

والبيهقي في شعب الايمان عن أبي هريرة بنحوه كما في السلسلة المحيطة

برقم (١٣٣٤) وفي ضعيف الجامع الصغير له رقم (٣٩٧٤) ٩٢/٢

(٦) الانعام للباقلاني ص ٣٧

فان هذه الصفات السبعة التي أثبتتها الامام الباقلاني ودلل على ثبوتها بالنقل والعقل موافق فيها لعلماء السلف وخاصة في هذا المنهج الذي نهجه في اثبات هذه الصفات ، لأن السلف كما يستدلون بالنصوص فانهم لا يهملون العقل ، من هنا يظهر أن منهج الباقلاني في اثبات هذه الصفات هو منهج السلف الذي يجمع بين النقل والعقل ، وهو مع اثباته لهذه الصفات يؤكد على اثباتها له تعالى على وجه يليق بجلاله وعظمته لا يشبه أحد ممن خلقه ولا يشبهه أحد منهم - وهذا ما يراه علماء السلف - وفي بيان ذلك يقول : (والدليل قوله تعالى : ((ليس كمثله شيء وهو السميع البصير)) (١) وقوله تعالى : ((قل هو الله أحد ، الله الصمد ، لم يلد ولم يولد ، ولم يكن له كفوا أحد)) (٢)

فكما أن ذاته لا تشبه ذوات الخلق فكذلك علمه لا يشبه علم الخلق ولا يوصف بمفغة علم الخلق ، وكذلك قدرته وارادته لا تشبه قدرة الخلق ولا ارادتهم ، ولا يوصف بشيء من صفاته بصفات الخلق ، فاعلم ذلك وتحققه توفق للموااب بمشيئة الله تعالى (٣)

فقد استدل نقلا وعقلا بأن صفات الله تعالى لا تشبه صفات المخلوق ونزه الباري تعالى عن مشابهة المخلوقات ، فصفاته سبحانه وتعالى تليق بجلاله وعظمته .

ونرى أن الامام الباقلاني يتفق مع الاشاعرة في اثبات هذه الصفات الا انه يختلف عنهم في طريقة الاثبات ، فقد سلك - كما مر معنا - فسي الاستدلال أن جمع بين النقل والعقل ، على خلاف الاشاعرة الذين يكتفون بالاستدلال العقلي (٤) وبهذا فان الامام الباقلاني يتفق مع السلف في طريقه الذي ملكه في الاستدلال على هذه الصفات .

القسم الثاني :-

عرض رأي الامام الباقلاني في صفات الفعل العقلية :

(١) الشورى الآية ١١

(٢) سورة الاخلاص وآياتها أربع

(٣) الانصاف للباقلاني ص ٣٨

(٤) انظر محصل أفكار المتقدمين والمتأخرين للرازي ص ٢٣٣-٢٥٢ ، والمعالم

في أصول الدين له ص ٥٥-٥٩ ، والاقتصاد في الاعتقاد للغزالي ص ٥٣-٨٣

سبق بيان تقسيم الامام الباقلاني للمفاتيح الى صفات ذات ومفاتيح
فعل .

وسبق بيان تعريف الامام الباقلاني للمفاتيح الفعلية بأنها كل
صفة كان موجودا قبل فعله لها . (١)

ومثل للعقلية من هذه الصفات الفعلية بالخلق ، والرزق ، والعدل
والتفضل ، والانعام ، والشواب ، والعقاب ، الخ (٢)

وقد استدلل الامام الباقلاني - رحمه الله - بالقرآن على اثبات
الصفات الفعلية العقلية عامة بقوله تعالى : ((الله يبسط الرزق لمن
يشاء ويقدر)) (٣)

ويقوله تعالى : ((الله الذي خلقكم ثم رزقكم ثم يميتكم ثم
يحْيِيكُمْ هل من شركائكم من يفعل من ذلكم من شيء سبحانه وتعالى عما
يشركون)) (٤) (٥)

واستدل باجماع المسلمين فقال : (وقد أجمعت الامة على إطلاق
القول " لا رازق الا الله " كما أجمعوا على انه لا خالق الا الله) (٦)
وهذه الآيات صريحة في اثبات صفة الخلق والرزق ويقاس هذا على
باقي صفات الفعل العقلية .

(١) انظر التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ٢٦٢-٢٦٣ ، والانصاف له ص ٢٦

(٢) انظر التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ٢٦٢-٢٦٣

(٣) الرعد الآية ٢٦

(٤) الروم الآية ٤٠

(٥) انظر الانصاف للباقلاني ص ٥٠

(٦) نفس المصدر ص ٥٠

المبحث الرابع

رأي الامام الباقر في مسألة كلام الله تعالى

رأي الامام الباقلاني في مسألة كلام الله تعالى :-
=====

تمهيد :- لقد شغلت مشكلة كلام الله تعالى علماء المسلمين زمنا طويلا وقد اشتد الصراع فيها بين المعتزلة والطف ، وبلغ أقصاه عندما أمتحن العلماء والمحدثون في عهد الخليفة المأمون والمعتصم ، فحملوا الناس على القول بخلق القرآن ، وامتحنوهم في هذا ، وقد عذب في هذا خلق كثير كان منهم الامام أحمد بن حنبل - رحمه الله - الذي رفض أن يعترف بخلق القرآن .

لذا فقد كان حديث الباقلاني على هذه الصفة موضع اهتمام ، فقد اهتم ببيان هذه الصفة اهتماما كبيرا وخص لها أجزء كبيرة في كتبه للحديث عنها والرد على المعتزلة القائلين بخلق القرآن .

وقد اختلف الناس في هذه المسألة الى فرق وطوائف كثيرة منها :-
١- الفلاسفة والمابئة :- الذين قالوا ان كلام الله انما هو ما يغير على النفوس اما من العقل الفعال ، واما من غيره ، وهؤلاء يقولون انما كلم الله موسى من سماء عقله ، أي بكلام حدث في نفسه لم يسمعه من خارج (١)
٢- المعتزلة والخوارج :- وقالوا ان الله لم يقم به صفة من الصفات لا حياة ولا قدرة ولا كلام ولا ارادة ولا رحمة ولا غير ذلك ، بل خلق كلاما فسي غيره فذلك المخلوق هو كلامه (٢)

٣- الكلابية والاشعرية :- وقد ذهبوا الى أن الله تعالى متكلم بكلام قائم بذاته أزلا وأبدا ، لا يتعلق بمشيئته وقدرته ، وهؤلاء موافقون للمعتزلة في أصل قولهم لكن قالوا : الرب تقوم به الصفات ولا يقوم به ما يتعلق بمشيئته وقدرته من الصفات الاختيارية ، وأول من أشتهر عنه هذا القول عبد الله بن سعيد بن كلاب ، ثم افترق موافقوه ، فمنهم من قال ذلك الكلام عبارة عن معنى واحد هو الامر بكل مأمور ، والنهي عن كل محظور ، والخبر والاستخبار ، ان عبر عنه بالعربية كان قرآنا ، وان عبر عنه بالعبرية

(١) انظر رسالة في تحقيق مسألة كلام الله الكريم لابن تيمية ضمن مجموعة الرسائل والمسائل ٣/٣٧٢ ، ومجموع الفتاوى له ١٢/٤٢ ، ومنهاج السنة النبوية ١/٢٢١ ، وشرح العقيدة الطحاوية ص ١٣٦

(٢) انظر رسالة في تحقيق مسألة كلام الله الكريم لابن تيمية ضمن مجموعة الرسائل والمسائل ٣/٣٧٧ ، ومجموع الفتاوى له ١٢/٤٨ ، ومنهاج السنة النبوية ١/٢٢١ ، وشرح الاموال الخمسة للقاضي عبد الجبار ص ٥٢٨ ، والمحيط بالتكليف له ص ٣٠٦-٣٠٩ ، ونهاية الاقدام للشهرستاني ص ٢٨٨ ، وشرح الطحاوية ص ١٣٦

كان توراة ، وقالوا معنى القرآن والتوراة والانجيل واحد ، ومعنى آية الكرسي هو معنى آية الدين (١)

٤- وأما اللف :- (فقالوا : لم يزل الله متكلمًا إذا شاء ، وأن الكلام صفة كمال ، ومن يتكلم أكمل ممن لا يتكلم ، كما أن من يعلم ويقدر أكمل ممن لا يعلم ولا يقدر ، ومن يتكلم بمشيئته وقدرته أكمل ممن يكون الكلام لازماً لذاته ليرل عليه قدرة ولا له فيه مشيئة ، والكمال إنما يكون بالصفات القائمة بالموصوف لا بالأمور المباشنة له ، ولا يكون الموصوف متكلمًا عالمًا قادرًا إلا بما يقوم به من الكلام والعلم والقدرة فلم يسزل متكلمًا إذا شاء ولا يزال كذلك ، وهو يتكلم إذا شاء بالعربية كما تكلم بالقرآن العربي ، وما تكلم الله به فهو قائم به ليس مخلوقًا منفصلًا عنه فلا تكون الحروف التي هي مباني أسماء الله الحسنى وكتبه المنزلة مخلوقة لأن الله تكلم بها) (٢)

وأنه تعالى يتكلم بحرف وصوت كما جاء بذلك القرآن والاقار .
هذا ملخص الآراء في قضية كلام الله تعالى ، ويبقى علينا أن نعرف رأي الامام الباقلاني في هذه القضية .

ان الامام الباقلاني لم يخرج عن رأي الاشاعرة ، بل وافقهم في كل ما ذهبوا اليه ، من اثبات الكلام النفسي لله تعالى ، وأنه قديم أزلي وأنه ليس بحرف ولا صوت ، وأن هذا القرآن عبارة عن كلام الله القديم ، ويتلخص عندنا من هذا خمسة مسائل وهي :-

- ١- حقيقة الكلام الالهي عند الباقلاني .
- ٢- رأي الباقلاني في مسألة الحرف والقوت
- ٣- رأي الباقلاني في قدم الكلام الالهي
- ٤- مذهب الباقلاني في القراءة والمقروء والتلاوة والتملؤ والكتابة والمكتوب .

٥- رد الامام الباقلاني على المعتزلة في مسألة خلق القرآن

(١) انظر رسالة في تحقيق مسألة كلام الله الكريم لابن تيمية ضمن مجموعة الرسائل والمسائل ٣٧٧/٣، ومجموع الفتاوى له ٤٩/١٢، ومنهاج السنة ٢٢١/١ وأصول الدين للبغدادى ص ١٠٤، والعقيدة النظامية للجوينى ص ٢٧-٢٨، والارشاد له ص ١٠٤-١٠٥، والملل والنحل للشهرستاني ٩٦-٩٧، وشرح العقيدة الطحاوية ص ١٣٦ (٢) رسالة في تحقيق مسألة كلام الله الكريم لابن تيمية ضمن مجموعة الرسائل والمسائل ٣٧٩/٣-٣٨٠، وانظر مجموع الفتاوى له ١٧٣/١٢، ومنهاج السنة ٢٢١/١

ومن بحث كل هذه الأمور لنعرف رأي الباقلاني فيها وأدلته عليها
لننتبين ما يوافق مذهب السلف فيها وما يخالفه .

١- حقيقة الكلام الالهي عند الباقلاني :-

يرى الامام الباقلاني - وهو رأي الاشاعرة عموماً - أن حقيقة
الكلام هو الكلام النفسي ، وأما الحروف والاصوات فما هي الا دلالة على الكلام
النفسي أي الدليل غير المدلول .

وفي بيان مذهبه هذا يقول : (ويجب أن يعلم أن الكلام الحقيقي
هو المعنى الموجود في النفس ، لكن جعل عليه امارات تدل عليه) (١)
واستدل على ذلك بالكتاب والسنة والاثار وقول أهل اللغة ، فاستدل
من الكتاب بقوله تعالى : ((وما أرسلنا من رسول الا بلسان قومه ليبين
لهم)) (٢)

ووجه استدلاله بهذه الآية أن الله تعالى أخبر أنه أرسل كل
رسول الى قومه بلسانهم ، فأرسل موسى الى بني اسرائيل بلسان عبراني
فأفهم كلام الله القديم القائم بالنفس بالعبرانية ، وبعث عيسى عليه
السلام بلسان سرياني فأفهم قومه كلام الله القديم بلسانهم ، وكذلك بعث
محمداً صلى الله عليه وسلم بلسان العرب فأفهم كلام الله القديم القائم
بالنفس بلسانهم ، ومعلوم أن لغة العرب غير العبرانية والسريانية ، لكن
الكلام القديم القائم بالنفس شيء واحد لا يختلف ولا يتغير (٣)

ثم قال : (وقد يدل على الكلام القائم بالنفس الخطوط الممطوح
عليها بين كل أهل خط ، فيقوم الخط بالدلالة مقام النطق باللسان ، وقد
بين تعالى ذلك فقال : ((هذا كتابنا ينطق عليكم بالحق انا كنا نستنسخ
ما كنتم تعملون)) (٤) فقام الخط مكان النطق لما كان يدل على الكلام
دلالة النطق فصح أن الكلام الحقيقي هو المعنى القائم بالنفس دون
غيره وكذلك قد يدل على الكلام الحقيقي القائم بالنفس الرموز
والاشارات وقد بين ذلك تعالى بقوله في قصة نوح عليه السلام : ((آيتك
ألا تكلم الناس ثلاثة أيام الا رمزا)) (٥) يعني أن لا تفهم الكلام القائم

(١) الانصاف للباقلاني ص ١٠٦

(٢) ابراهيم الآية ٤

(٣) انظر الانصاف للباقلاني ص ١٠٦-١٠٧

(٤) الجاثية الآية ٢٩

(٥) آل عمران الآية ٤٢

بتفمك باللسان ، وانما افهمه بالرمز والاثارة ، ففعل كما أمره الله تعالى فأخبر عنه فقال : ((فخرج على قومه من المحراب فأوحى اليهم أن سبحوا بكرة وعشيا)) (١) فأفهم أمره الذي هو الامر بالتسبيح القائم في نفسه بالاثارة دون نطق اللسان فحصل من هذه الجملة أن حقيقة الكلام على الاطلاق في حق الخالق والمخلوق انما هو المعنى القائم بالنفس ، لكن جعل لنا دلالة عليه تارة بالصوت والحروف نطقا ، وتارة بجمع الحروف بعضها الى بعض كتابة دون الصوت ووجوده ، وتارة اشارة ورمزا دون الحرف والصوت ووجودهما (٢)

واستدل من الكتاب ايضا على أن الكلام هو القائم بالنفس أي الكلام النفسي بقوله تعالى : ((اذا جاءك المنافقون قالوا نشهد انك لرسول الله والله يعلم انك لرسوله والله يشهد ان المنافقين لكاذبون)) (٣) ووجه استدلاله بالاية أن الله تعالى ما كذب المنافقين في الفاظهم وانما كذبهم فيما تكنه ضمائرهم وسرائرهم فدل على أنه حقيقة الكلام والقول وكذلك قوله تعالى : ((ويقولون في أنفسهم لولا يعذبنا الله بما نقول حسبهم جهنم)) (٤) فالقول بالنفس قائم وان لم ينطق به اللسان والقول هو الكلام .

وكذلك قوله تعالى : ((يعلم ما في أنفسكم فاحذروه)) (٥) وقوله تعالى : ((الا من أكره وقلبه مطمئن بالإيمان)) (٦) ووجه استدلاله بهذه الآية : أن الله تعالى أسقط حكم الكفر عن المكروه على كلمة الكفر ، وجعل الحكم لصدق الكلام القائم بالنفس (٧) ثم قال الباقلاني بعد استدلاله بهذه الايات : (فدل بهذه الايات أن حقيقة الكلام هو المعنى القائم بالنفس دون الحروف والاموات التي هي امارات ودلالات على الكلام الحقيقي) (٨)

(١) مريم الآية ١١

(٢) الانصاف للباقلاني ص ١٠٧-١٠٨

(٣) المنافقون الآية ١

(٤) المجادلة الآية ٨

(٥) البقرة الآية ٢٣٥

(٦) النحل الآية ١٠٦

(٧) انظر الانصاف للباقلاني ص ١٠٩ ، ولمع الادلة للجويني ص ١٠٤

(٨) الانصاف للباقلاني ص ١٠٩

أما من السنة فقد استدل الباقلاني بقوله صلى الله عليه وسلم
 ((يا معشر من آمن بلسانه ولم يدخل الايمان في قلبه)) (١)
 فأخبر أن الكلام الحقيقي هو الذي في القلب دون نطق اللسان (٢)
 واستدل من الاثر بقول عمر رضي الله عنه : ((زورت في نفسي
 كلاماً فأتى أبو بكر فزاد عليه)) (٣)

فسمي عمر ما في نفسه كلاماً ، والعرب تقول كان في نفسي كلام
 وكان في نفسي قول ، وكان في نفسي حديث .

واستدل على اثبات الكلام النفسي بقول الاخطل (٤) :

لا تعجبنيك من أثير خطبة xxxx حتى يكون من الكلام أصيلاً
 ان الكلام لفي الفؤاد وانما xxxx جعل اللسان على الفؤاد دليلاً
 فأخبر أن الكلام في النفس يكون وان عبر عنه باللسان (٥)
 وبناءً على قول الباقلاني بأن كلام الله تعالى هو الكلام النفسي
 القائم بالنفس فقد نفى أن يتكلم الله بحرف وصوت ، وسيأتي بيان ذلك
 مفصلاً .

واذا كان القرآن كلام الله تعالى ، وهو عند الباقلاني الكلام
 النفسي القائم بذاته تعالى ، فكيف نزل على الرسول صلى الله عليه وسلم ؟
 فقد أجاب الامام الباقلاني على كيفية نزول القرآن الكريم بأن
 كلام الله تعالى منزل على قلب النبي صلى الله عليه وسلم نزول اعلام وافهام
 لا نزول حركة وانتقال ، واستدل على ذلك بقوله تعالى : ((وانه لتنزيل رب

(١) أخرجه أبو داود في كتاب الادب باب في الغيبة ١٩٤/٥، وصحه الالباني في

صحيح الجامع الصغير برقم (٧٨٦١) ٣٠٨/٦، من حديث أبي هريرة الاسلمي

(٢) الانصاف للباقلاني ص ١٠٩

(٣) قطعة من حديث السقيفة الطويل أخرجه بتمامه الامام أحمد في المسند

١/٣٩٤-٣٩١، واسناده صحيح كما قال الشيخ أحمد شاكر في تحقيق المسند، وأخرجه

البخاري في كتاب الحدود باب رجم الحبلى من الزنى اذا أحضت ٢٧/٨

(٤) هو غياث بن غوث بن الطلت بن طارق بن عمرو، من بني تغلب، أبو مالك، ولد

سنة ٦٤٠م، وتوفي سنة ٧٨٠م، وهو شاعر مقلد للفاطمة، نشأ على النمرانية في

اطراف الحيرة في العراق وكان من شعراء الدولة الاموية

انظر الاعلام للزركلي ١٢٣/٥

(٥) انظر الانصاف للباقلاني ص ١١٠، والتمهيد له تحقيق مكارثي ص ٢٥١

العالمين ، نزل به الروح الامين على قلبك لتكون من المنذرين بلسان عربي مبين (((١)

وفي بيان كيفية نزول القرآن يقول الباقلاني : (فعندنا أربعة أشياء مُنْزَلٌ ، وَمُنْزَلٌ ، وَمُنْزَلٌ عَلَيْهِ ، وَمُنْزَلٌ بِهِ .

- فالمنزل : هو الله تعالى لقوله : ((انا نحن نزلنا الذكر)) (٢)

وقوله تعالى : ((وأنزلنا اليك الذكر)) (٣)

والمنزل : على الوجه الذي بيناه من كونه نزول اعلام وافهام لا نزول حركة وانتقال كلام الله تعالى القديم الازلي لقوله تعالى : ((وانه لتنزيل رب العالمين)) (٤)

- والمنزل عليه : قلب النبي صلى الله عليه وسلم لقوله تعالى :

((على قلبك لتكون من المنذرين)) (٥)

- والمنزول به : هو اللغة العربية التي تلا بها جبريل ونحن

نتلو بها الى يوم القيامة لقوله تعالى : ((بلسان عربي مبين)) (٦)

- والنازل على الحقيقة : المنتقل من قطر الى قطر قول جبريل (٧)

واستدل على هذا بقوله تعالى : ((فلا أقسم بما تبصرون وما لا

تبصرون انه لقول رسول كريم ، وما هو بقول شاعر قليلا ما تؤمنون ، ولا بقول

كاهن قليلا ما تذكرون ، تنزيل من رب العالمين)) (٨)

وقوله تعالى : ((فلا أقسم بالخنس الجوار الكنس ، والليله اذا

عسعس والمصبح اذا تنفس ، انه لقول رسول كريم ، ذي قوة عند ذي العرش مكين

مطاع تتم أمين وما صاحكم بمجنون ، ولقد رآه بالاق المبين وما هو على

الغيب بضنين ، وما هو بقول شيطان رجيم ، فأين تذهبون ان هو الا ذكر للعالمين

(١) الشعراء الايات من ١٩٢-١٩٥

(٢) الحجر الاية ٩

(٣) النحل الاية ٤٤

(٤) الشعراء الاية ١٩٢

(٥) الشعراء الاية ١٩٤

(٦) الشعراء الاية ١٩٥

(٧) الانعام للباقلاني ص ٩٧

(٨) الحاقة الايات ٣٨-٤٣

لمن شاء منكم أن يستقيم وما تشاؤون إلا أن يشاء الله رب العالمين (((١)
قال الباقلاني : (وهذا اخبار من الله تعالى بأن النظم العربي
الذي هو قراءة كلام الله تعالى ، قول جبريل لا قول شاعر ولا قول كاهن) (٢)
والحاصل من كلام الباقلاني أن الله تعالى علم جبريل عليه السلام
القرآن بدليل قوله تعالى : ((الرحمن علم القرآن)) (٣) وجبريل علم نبينا
على الله عليه وسلم بدليل قوله تعالى : ((علمه شديد القوى)) (٤)
وقد كان على الله عليه وسلم يقرأ مع جبريل حال قراءته فزعا من
أن يذهب عنه حفظه ، حتى نهاه الله عن ذلك بقوله : ((ولا تعجل بالقرآن من
قبل أن يقضي اليك وحيه ، وقل ربي زدني علما)) (٥) وبقوله : ((لا تحرك
به لسانك لتعجل به)) (٦)

وبين الامام الباقلاني أن معنى هذا أي لا تعجل بقراءتك يا محمد
على الله عليه وسلم حتى يفرغ جبريل عليه السلام ثم طمأن قلبه على الله
عليه وسلم بأنه يحفظه اياه ويثبت حفظه في قلبه فقال : ((ان علينا جمعه
وقرآنه)) (٧)

يعني جمعه في صدرك وحفظه ، ثم وعده أن لعانه يقرؤه قراءة لا
يجعل معها نسيان فقال : ((سنقرئك فلا تنسى)) (٨) يعني قراءة لا نسيان
معه .

والباقلاني يريد أن يبين أن الصفة القديمة كالعلم والكلام ونحو
ذلك من صفات الذات لا يجوز أن تفارق الموصوف لأن الصفة اذا فارقت الموصوف
اتصف بضدها ، والله تعالى منزّه عن ذلك .

وعلى هذا فان جبريل عليه السلام علم كلام الله وفهمه ، وعلمه
الله النظم العربي الذي هو قراءته ، وعلم هو القراءة لنبينا على الله
عليه وسلم وعلم النبي على الله عليه وسلم أصحابه ، ولم يزل ينقل الخلف
عن السلف ذلك الى أن وصل الينا (٩)

(١) التكويم الايات ١٥-٢٩

(٢) الانصاف للباقلاني ص ٩٧

(٣) الرحمن الاية ١

(٤) النجم الاية ٦

(٥) طه الاية ١١٤

(٦) القيامة الاية ١٦

(٧) القيامة الاية ١٧

(٨) الاطى الاية ٦

(٩) انظر الانصاف للباقلاني ص ٩٧-٩٨

يفهم من كل ما تقدم من كلام الباقلاني أنه يرى أن كلام الله تعالى حقيقة هو الكلام النفسي القائم بذاته تعالى ، وأن نزوله على الرسول صلى الله عليه وسلم نزول اعلام وافهام بواسطة جبريل عليه السلام لا نزول حركة وانتقال ، فكلامه النفسي على حد رأي الباقلاني يستحيل عليه الانتقال ، وأما كلامه اللفظي الذي هو النظم العربي الذي علمه الله سبحانه وتعالى لجبريل عليه السلام فلا يستحيل عليه الانتقال ، والحركة لأنه قول جبريل عليه السلام وليس قول الله تعالى وإن كان كلامه النفسي . (١)

وعلى هذا فالامام الباقلاني في قوله بأن كلام الله تعالى هو الكلام النفسي يوافق الاشاعرة ويخالف السلف ، ويمكن أن نورد الردود على مذهبه هذا فيما يلي :-

أولا : القرآن عند الباقلاني عبارة عن كلام الله تعالى وليس كلام الله حقيقة ، لأن الكلام عنده قائم بالنفس ان عبر عنه بالعبرانية كان تورا ، وان عبر عنه بالسريانية كان انجيلا ، وان عبر عنه بالعربية كان قرآنا فهو عبارة عن كلام الله تعالى ، وليس كلام الله حقيقة ، وتسميته قرآنا أو كلاما مجاز من قبيل تسمية الدال باسم المدلول ، لأن كلام الله تعالى عنده شيء واحد قائم بذاته تعالى لا يتعدد ولا يتبعض وهو الكلام النفسي .

فقد قال : (وكلام الله تعالى غير متبعض ولا متغاير) (٢)

وقال : (الكلام القديم القائم بالنفس شيء واحد لا يختلف ولا يتغير) (٣)

فقوله بأن كلام الله تعالى قديم قائم بالنفس هو الذي ألجأه إلى القول بأن الكتب المنزلة عبارة عن كلام الله ، وأن القرآن شيء واحد لا يتعدد ولا يتبعض .

ولا شك أن الباقلاني بهذا يوافق الاشاعرة أيضا (٤) في قولهم بوحدة الكلام الالهي ، وقولهم هذا مخالف لما عليه سلف الامة ، وايضا واضح البطلان ، فان لازمه أن معنى آية الكرسي هو معنى آية الدين ، ومعنى سورة الاخلاص هو معنى ((تبت يدا أبي لهب وتب)) (٥)

(١) انظر الباقلاني وآراءه الكلامية ص ٥٣٤
(٢) الانصاف للباقلاني ص ٢٧ ، وانظر ص ٦٠

(٣) نفس المصدر ص ١٠٧

(٤) انظر شرح جوهره التوحيد للبيجوري ص ٧٢

(٥) المسد الآية ١

وأما قول الباقلاني بأن هذا القرآن عبارة عن كلام الله تعالى فهو يصرح بأن القرآن العربي عبارة عن كلام الله ودال عليه ، وليس هو كلام الله على الحقيقة ، لأن كلمة تعالى غير بائن منه ، وهذا القرآن بائن منه ، وأصل القول بالعبارة أن ابن كلاب هو أول من قال أن معنى القرآن كلام الله ، وحروفه ليست كلام الله ، فأخذ بنصف قول المعتزلة ونصف قول أهل السنة والجماعة وقال هو حكاية عن كلام الله ، وجاء الأشعري من بعده وقال انه عبارة عن كلام الله تعالى لأن الكلام ليس من جنس العبارة فأنكر السلف عليهم عدة أمور :-

أحدها : قولهم أن المعنى كلام الله وأن القرآن العربي ليس كلام الله بل عبارة عنه .

الثاني : قولهم أن ذلك المعنى هو الامر والنهي والخبر وهو شيء واحد وهو معنى التوراة والانجيل والقرآن ، وأكثر العقلاء على أن هذا الذي قالوه معلوم الفساد بضرورة العقل .

الثالث : أن ما نزل به جبريل من المعنى واللفظ وما بلغه محمد لأئمة من المعنى واللفظ ليس هو كلام الله (١)

فمن قال ليس في المصحف كلام الله تعالى فقد أخطأ ، بل القرآن في المصحف وهو الذي أجمعت الامة عليه وهو الذي يحققه المسلمون وقد اتفقوا على أن القرآن كلام الله غير مخلوق ، وهو كلام الله حيث تلي ويكتب وهو قرآن واحد وكلام واحد وان تنوعت الصور التي يتلى فيها ويكتب من أصوات العباد ومدادهم ، فان الكلام كلام من قاله مبتدئاً لا كلام من بلغه مؤدياً (٢) والحق أن قول الباقلاني وغيره من الاشاعرة أن القرآن عبارة عن كلام الله تعالى وليس كلامه حقيقة قول فاسد معلوم البطلان وفي هذا يقول شارح الطحاوية : (وكلما تأمل الانسان هذا القول تبين له فسادُه وعلم أنه مخالف لكلام السلف ، والحق أن التوراة والانجيل والقرآن من كلام الله حقيقة وكلام الله تعالى لا يتناهى ، فانه لم يزل يتكلم بما شاء اذا شاء كيف شاء ولا يزال كذلك ، قال تعالى : ((قل لو كان البحر مدادا لكلمات ربي لنفد البحر قبل أن تنفذ كلمات ربي ولو جئنا بمثله مددا)) (٣)

(١) انظر مجموع فتاوى ابن تيمية ١٢/٢٧٢-٢٧٤

(٢) انظر نفس المصدر ١٢/٢٤٠-٢٤١

(٣) الكهف الآية ١٠٩

وقال تعالى : ((ولو أن ما في الأرض من شجرة أقلام والبحر يمده من بعده سبعة أبحر ما نفدت كلمات الله أن الله عزيز حكيم)) (١)

ولو كان ما في المصحف عبارة عن كلام الله وليس هو كلام الله لما حرم على الجنب والمحدث منه ؛ ولو كان ما يقرؤه القارئ ليس كلام الله لما حرم على الجنب والمحدث قراءة القرآن ، بل كلام الله محفوظ في المدور مقروء باللسنة ، مكتوب في المصاحف (٢)

فلا يجوز أن يقال ليس في المصحف كلام الله ولا ما قرأ القارئ كلام الله ، والله تعالى يقول : ((وان أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله)) (٣)

وهو لا يسمع كلام الله من الله ، وإنما يسمعه من مبلغه عن الله وفي هذه الآية دلالة على فساد قول من قال ان المسموع عبارة عن كلام الله وليس هو كلام الله ، فان الله تعالى قال : ((حتى يسمع كلام الله)) ولم يقل حتى يسمع ما هو عبارة عن كلام الله (٤)

والحق أن ما قاله الباقلاني من أن كلام الله معنى واحد قائم بالنفس لا يتعدد ولا يتبعض وأن ما في القرآن عبارة عن كلام الله تعالى كلام غير منطقي ومخالف لما عليه السلف فان الأمل في القرآن الحقيقة ، فمن قال : ان المكتوب في المصاحف عبارة عن كلام الله ، أو حكاية كلام الله وليس فيها كلام الله فقد تأول تأويلاً مخالفاً لما في الكتاب والسنة (٥)

ومن قال ان كلام الله تعالى معنى واحد قائم بنفسه تعالى ، وان المتلو المحفوظ المكتوب المسموع من القارئ عبارة عن كلام الله تعالى وهو مخلوق ، فقد قال بخلق القرآن في المعنى وهو لا يشعر .

وبعد هذا يتبين لنا أن ما في القرآن الكريم كلام الله حقيقة وأنه أنواع ، فمنه الأمر والنهي ، ومنه الخبر والاستخبار ، ومنه النسيء وهذا أمر بين واضح في كلام الله تعالى ، وهذا هو المنسجم مع الوحي ومع كلام الله تعالى وأوامره ونواهيه .

(١) لقمان الآية ٢٧

(٢) شرح العقيدة الطحاوية ص ١٤٩

(٣) التوبة الآية ٦

(٤) انظر شرح العقيدة الطحاوية ص ١٥٢

(٥) انظر نفس المصدر ص ١٥٢

ثانياً : يقال للباقلاني وللشاعرة عامة ولمن أثبت الكلام النفسي لله عز وجل دون الحرف والصوت ، أنه لا يقال لمن قام به الكلام النفسي ولم يتكلم به أن هذا كلام حقيقي ، ولا يلزم أن يكون الآخر متكلماً ، ويلزم أن يكون الذي في المصحف ليس هو القرآن ولا كلام الله ، بل عبارة عن كلام الله (١)

ويجاب على ما استدل به الباقلاني من آيات قرآنية مثل قوله تعالى : ((ويقولون في أنفسهم لولا يعذبنا الله بما نقول حسبهم جهنم يطولونها ويشن المصير)) (٢)

وغيرها من الآيات فليس فيما استدل به من الآيات على إثبات أن الكلام الحقيقي هو الكلام النفسي حجة ، لأن الكلام إذا أطلق يراد به اللفظ والمعنى جميعاً وهو قول الطلح (٣) وليس المعنى وحده .
فاذا قيد الكلام بالنفس كما في الآية ولم يطلق فان دلالة المفيد على خلاف دلالة المطلق ، فدلالة المطلق تشمل اللفظ والمعنى جميعاً على أنه يحتمل أنهم قالوا بالمنتهم قولاً غيياً (٤)

وهذا ينطبق على باقي أدلته التي استدل بها لإثبات الكلام النفسي واليك الإجابة على أدلة الباقلاني النقلية واللغوية .

وأما ما احتج به بقوله تعالى : ((إذا جاءك المنافقون ١٠٠ الآية)) فيقال له أقررت بأنه تعالى لم يكذب المنافقين في ألسنتهم ، وقد سماه قولاً فقال : ((قالوا نشهد ١٠٠٠ الآية)) ولما كانت الألفاظ المجردة غير كافية لإثبات إيمانهم وصدقهم فيه ، وإنما يجب أن يقارنها إيمان القلب ، من أجل ذلك كذبهم في دعواهم ، فالذي كذبهم الله تعالى فيه هو الدعوى المجردة وعدم صحة ذلك منهم ، ولم يكذبهم في صحة كون ما نطقوا به قولاً أو كلاماً بل أقر ذلك وثبته ، وليس الخلاف بيننا في صدق القول أو كذبه ، وإنما في ماهيته وحقيقته .

ويجاب هذا أيضاً فيما استدل به بقوله صلى الله عليه وسلم : ((يا معشر من آمن بلسانه ١٠٠٠٠ الحديث))

(١) انظر شرح الطحاوية ص ١٥٤-١٥٥

(٢) المجادلة الآية ٨

(٣) انظر شرح الطحاوية ص ١٥٥

(٤) انظر مجموع فتاوى ابن تيمية ٣٥/١٥

وأما ما احتج به بقوله تعالى : ((يعلم ما في أنفسكم ١٠٠ الآية))
فليس هذا وارد في محل النزاع ، لأن الخلاف إنما هو في معنى القول والكلام
لا بقيام المعاني في القلب .

ويجاب بهذا على ما احتج به من قوله تعالى : ((إلا من أكره
وقلبه مطمئن بالإيمان ١٠٠٠ الآية)) فإن الله تعالى لم يسم ما في القلب
كلام وإنما سماه إيماناً لأن القلب موضعه ومحلّه في الأهل .

وتسمية ما في القلب كلاماً راجع إلى أصل الباقلاني في أن الإيمان
التصديق القلبي فقط - كما مر معنا - وهو عند السلف تصديق وقول وعمـل
حقيقة في هذا جميعاً ، فرفع الله الحرج عن المكروه رفعاً مؤقتاً للضرورة
لا على أن الإيمان هو التصديق فقط ، لأنه لو كان كذلك لما كان فرق بين حال
الأكراه وعدمه ، فقيم الرخصة إذا ؟ وعلى تطليم كون إيمان المكروه كلاماً
فانه مقيد بذكر القلب .

وأما ما استدل به من قول العرب " كان في نفسي كلاماً " ونحو
ذلك فاننا لا نخالف في صحته ، لكن ليس على مراد الأشاعرة وإنما على موارد
السلف من كون لفظ " الكلام " إذا جاء مقيداً ، كان التقيد قرينة دالة على
إخراجه من الإطلاق ، فلما قيده العرب بالنفس أخرجوه من مطلق الكلام وصار
مقيداً بما في النفس .

وأما قول عمر يوم الحقيقة فيجاب عنه بأن معناه أنه قدر في
نفسه كلاماً وهيأه لم يتكلم به بعد ، فلا يعد كلاماً حتى يتكلم به .
وأما ما استدل به من شعر الأختل :

(فاستدل فاسد ، ولو استدل مستدل بحديث في الصحيحين لقالوا : هذا خير
واحد ويكون مما اتفق العلماء على تصديقه وتلقيه بالقبول والعملية ، فكيف
وهذا البيت قد قيل أنه مصنوع منسوب إلى الأختل ، وليس هو في ديوانه) (١)
فقد أنكر العلماء أنه من شعره وفتشوا دواوينه فلم يجدوه (٢)
وهذا البيت لم يثبت نقله عن قائله بأسناد صحيح ولم يتلقه أهل اللغة
بالقبول .

وعلى تقدير صحة نسبته إليه ، فانه لم يكن يرد المعنى الذي أراد
المتكلمون من الأشاعرة ومنهم الباقلاني وهو إثبات حقيقة الكلام النفسي
ولكنه قصد أن الإيمان إذا أراد الكلام فانه يهيء الكلام في نفسه قبل أن يتكلم
به ، فيزنه بعقله ثم يعبر عنه بلسانه .

(١) شرح العقيدة الطحاوية ص ١٥٦ ، وانظر الإيمان لابن تيمية ص ١٣٢

(٢) انظر العلو للذهبي ص ١٩٤

وعلى فرض أنه أراد هذا المعنى الذي قاله الباقلاني فإنه نصراني
مثلث ، وقد غلط النماري قديما وظلوا في معنى الكلام وزعموا أن معنى نفس
كلمة الله ، وأن اللاهوت اتحد بالناسوت ، أي شيء من الاله وشيء من الانسان
أفيعتدل بقول نصراني قد ظل في معنى الكلام على معنى الكلام ويترك ما
يعلم من معنى الكلام في لغة العرب ؟ وأيضا فإن معناه غير صحيح ، لأن
لازمه أن الاخر يسمى متكلماً ، لقيام الكلام بقلبه ، وإن لم ينطق به .
وقول الاشاعرة هذا ومنهم الباقلاني فيه شبه قوي من قول النماري
القائلين باتحاد اللاهوت بالناسوت ، لأنهم يقولون كلام الله هو المعنى
القائم بذات الله ، وأما النظم المسموع فمخلوق ، فافهام المعنى القديم
بالنظم المخلوق يشبه امتزاج اللاهوت بالناسوت ، وهذا الاتفاق بين هؤلاء وبين
النماري مما يقضي بالعجب (١) وفي هذا يقول الامام ابن القيم - رحمه الله -
في نونيته :-

(ودليلهم في ذاك بيت قاله xxx فيما يقال الاخطل النصراني
يا قوم قد غلط النماري قبل في xxx معنى الكلام وما اهتموا لبيان
ولاجل ذا جعلوا المسيح الههم xxx ان قيل كلمة خالق رحمن
ولاجل ذا جعلوه ناسوتاً ولا xxx هوتا قديما بعد متحذنان
ونظير هذا من يقول كلامه xxx معنى قديم غير ذي حدثان
والشطر مخلوق وتلك حروفه xxx ناسوته لكن هما فيران
فانظر الى ذي الاتفاق فانه xxx عجب وطالع سنة الرحمن) (٢)

قال شيخ الاسلام ابن تيمية : (كان مما يشنع به على هؤلاء انهم
احتجوا في أصل دينهم ومعرفة حقيقة الكلام - كلام الله ، وكلام جميع الخلق -
بقول شاعر نصراني يقال له الاخطل وقد قال طائفة : ان هذا ليس من
شعره ، ويتقدير أن يكون من شعره فالحقائق العقلية ، أو مسمى لفظ "الكلام"
الذي يتكلم به جميع بني آدم لا يرجع فيه الى قول ألف شاعر فاضل دع أن
يكون شاعرا نصرانيا اسمه الاخطل ، والنماري قد عرف انهم يتكلمون فسي
كلمة الله بما هو باطل) (٣)

(١) انظر كتاب الايمان لابن تيمية ص ١٣٢-١٣٤ ، وشرح الطحاوية ص ١٥٦-١٥٧

وشرح القصيدة النونية للهراص ص ١٠٧

(٢) القصيدة النونية الكافية الشافية لابن القيم ص ٣٤

(٣) مجموع فتاوى ابن تيمية ٢٩٦/٦-٢٩٧

ويرد على الباقلاني ومن وافقه في القول بالكلام النفسي بقوله
على الله عليه وسلم : ((ان صلاتنا هذه لا يملح فيها شيء من كلام الناس)) (١)
وقوله على الله عليه وسلم : ((ان الله يحدث من أمره ما يشاء
وان مما أحدث أن لا تكلموا في الصلاة)) (٢)
(واتفق العلماء على أن المصلي اذا تكلم في الصلاة عامدا لغير
مصلحتها بطلت صلاته ، واتفقوا كلهم على أن ما يقوم بالقلب من تمديد
بأمور دنيوية وطلب لا يبطل الصلاة ، وانما يبطلها التكلم بذلك ، فعلم
اتفاق المسلمين على أن هذا ليس بكلام) (٣)
وفي الصحيحين عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال : ((ان
الله تجاوز لامتي عما حدثت به أنفسي ، ما لم تتكلم به أو تعمل به)) (٤)
فقد أخبر النبي صلى الله عليه وسلم أن الله عفا عن حديث
النفس الا أن تتكلم به ، ففرق بين حديث النفس وبين الكلام ، وبين أنه لا
يؤاخذ بما في نفسه حتى يتكلم به ، والمراد حتى ينطق به اللسان باتفاق
العلماء ، فعلم أن هذا هو الكلام في اللغة ، لأن الشارع خاطبنا بلغة
العرب .

وأیضا فلفظ القول والكلام وما يعرف منهما ، انما يعرف في القرآن
والسنة وسائر كلام العرب اذا كان لفظا ومعنى (٥)

-
- (١) أخرجه مسلم في كتاب المجاهد باب تحريم الكلام في الصلاة ٣٨١/١-٣٨٢
وأبو داود في كتاب الصلاة باب تسميت العاطس ٥٧١/١
(٢) أخرجه أبو داود في كتاب الصلاة باب رد السلام ٥٦٨/١ ، والنسائي في كتاب
المصنوع باب الكلام في الصلاة ١٩/٣ ، وصححه الألباني في صحيح الجامع الصغير
برقم (١٨٨٨) ١٤٧/٢ ،
(٣) شرح العقيدة الطحاوية ص ١٥٨
(٤) أخرجه البخاري في كتاب الطلاق باب الطلاق في الاغلاق ١١٦/٦ ، ومسلم في
كتاب الايمان باب تجاوز الله عن حديث النفس ١١٦/١ ، وأبو داود في كتاب
الطلاق باب في الوسوسة في الطلاق ٦٥٧/٢ ، والنسائي في كتاب الطلاق باب من
طلق في نفسه ١٥٦/٦ ، وابن ماجه في كتاب الطلاق باب من طلق في نفسه ٦٥٨/١
من حديث أبي هريرة رضي الله عنه .
(٥) انظر شرح العقيدة الطحاوية ص ١٥٨

فقول الباقلاني في اثبات الكلام النفسي غير صحيح ، لان الكلام اذا أطلق يراد به اللفظ والمعنى جميعا ، وأما حديث النفس فملا يسمى كلاما الا اذا قيد ، وما ذهب اليه الباقلاني والاثاعرة لا يعضده دليل صحيح ولا يتصوره عقل سليم .

واذا قيل فما المذهب الصحيح في حقيقة كلام الله تعالى ؟ نقول يعتقد السلف أن القرآن كلام الله تعالى ، منه بدأ وتكلم الله تعالى به بحروفه ومعانيه ، فأسمعه جبريل عليه السلام ، ونزل به جبريل على قلب النبي صلى الله عليه وسلم وهو هذا اللسان العربي المبين النازل بلغة قريش واستدلوا على ذلك بما ورد من آيات كثيرة في كتاب الله تعالى منها :-

قوله تعالى : ((الم ، تنزيل الكتب لا ريب فيه من رب العالمين أم يقولون افتراه بل هو الحق من ربك)) (١)
وقوله تعالى : ((تنزيل ممن خلق الارض والسموات العلى)) (٢)
وقوله تعالى : ((وانك لتلقى القرآن من لدن حكيم عليم)) (٣)
وغير ذلك من الايات .

فحقيقة كلام الله تعالى عند السلف هو (ما يسمع منه أو من المبلغ عنه ، فاذا سمعه السامع علمه وحفظه ، فكلام الله مسموع له معلوم محفوظ ، فاذا قاله السامع فهو مقروء له متلو ، فان كتبه ، فهو مكتوب له مرسوم وهو حقيقة في هذه الوجوه كلها) (٤)

فمذهب السلف أن القرآن كلام الله حقيقة غير مخلوق منه أبدا أي هو المتكلم به ابتداء لم يخلقه في غيره كما قالت المعتزلة والجهمية واليه يعود أي أنه يرفع من المدور والمماخف ، فلا تبقى في المدور منه آية ولا في المماخف منه حرف كما جاء في الآثار :

((ان القرآن يسرى به حتى لا يبقى في المماخف منه حرف ولا في

(١) السجدة الايات ٢-١

(٢) طه الاية ٤

(٣) النمل الاية ٦

(٤) شرح العقيدة الطحاوية ص ١٥٢

القلوب منه آية (((١) (٢)

وقد أثبت شيخ الاسلام ابن تيمية اتفاق السلف والائمة على هذا
في أكثر من موضع من كلامه (٣)

وفي بيان عقيدة السلف في كلام الله تعالى يقول الامام عثمان
بن سعيد الدارمي - رحمه الله - : (قاله المتكلم أولاً وأخراً ، لم ينزل
له الكلام اذ لا متكلم غيره ، فيقول : ((لمن الملك اليوم)) (٤) أنا
الملك ، أين ملوك الارض ؟ فلا ينكر كلام الله عز وجل الا من يريد ابطال ما
أنزل الله عز وجل ، وكيف يعجز عن الكلام من علم العباد الكلام وأنطق
الانام ؟ قال الله تعالى في كتابه : ((وكلم الله موسى تكليماً)) (٥)
فهذا لا يحتمل تأويلاً غير نفس الكلام وقال لموسى : ((اني اصطفيتك على
الناس برسالتي وكلامي)) (٦) وقال لقوم موسى حين اتخذوا العجل:
((أفلا يرون أن لا يرجع اليهم قولا ولا يملك لهم ضرراً ولا نفعا)) (٧)
وقال : ((عجلًا جسداً له خوار ألم يروا أنه لا يكلمهم ولا يهديهم سبيلاً
اتخذوه وكانوا ظالمين)) (٨) ففي كل ما ذكرنا تحقيق كلام

(١) أخرجه بنحوه ابن ماجة في كتاب الفتن والملاحم باب ذهاب القرآن والعلم
١٣٤٤/٢-١٣٤٥ ، والحاكم في المستدرک ٤/٤٧٣ ، وقال الحاكم : صحيح على شرط
مسلم ووافقه الذهبي وابن حبان في صحيحه انظر موارد الظمان باب قبض روح
المؤمن ورفع القرآن ص ٤٧١-٤٧٢ ، وذكره الالبانی في الملحة الصحيحة برقم
(٨٧) ١/١٢٧ ، والحديث من طريق حذيفة بن اليمان رضي الله عنه مرفوعاً .
(٢) انظر رسالة في تحقيق مسألة كلام الله الكريم لابن تيمية ضمن مجموعة
الرسائل والمناظرات ٣/٤٠٣-٤٠٤ ، ومجموع فتاوى ابن تيمية ١٢/٥٢٩-٥٣٠ ، وشرح
الطحاوية ص ١٥٢-١٥٣ ، ولوامع الانوار البهية ١/ ١٣٣ ، وقطف الثمر لمديسق
خان ص ٧٣ ،

(٣) انظر مجموع فتاوى ابن تيمية ٦/٥٢٨ ، ١٢/١٦٤

(٤) غافر الآية ١٦

(٥) النساء الآية ١٦٤

(٦) الاعراف الآية ١٤٤

(٧) طه الآية ٨٩

(٨) الاعراف الآية ١٤٧

الله وتثبيته نما بلا تأويل ، فغيما عاب الله به العجل في عجزه عن القول والكلام ، بيان أن الله عز وجل غير عاجز عنه ، وأنه متكلم وقائل ، لأنه لم يكن يعيب العجل بشيء هو موجود فيه (١)

فالسلف يرون أن الله تعالى يتكلم على الحقيقة وأن القرآن الكريم كلام الله على الحقيقة ، وأنه عز وجل يتكلم بحرف وصوت ، وأن كلامه لا يشبه كلام الخلق .

ثالثا : أما قول الباقلاني أن المنزول به هو اللغة العربية أي النظم العربي وليس كلام الله حقيقة لأن كلام الله عنده قائم بذاته تعالى لا ينتقل كما تقدم عنه .

ويرى أيضا - كما مر معنا - أن النازل على الحقيقة المنتقل من قطر الى قطر هو قول جبريل عليه السلام ، واستدل على ذلك بقوله تعالى : ((انه لقول رسول كريم)) (٢)

وعلى كلامه هذا فان النازل على الحقيقة ليس هو قول الله تعالى بل هو قول جبريل ، لأن الكلام عنده حقيقة في الكلام النفسي ، وهذا يستحيل عليه الانتقال ، أما اللفظ فهو قول جبريل ، فلا يستحيل عليه الانتقال ويبين الباقلاني أنه انتقل من الله تعالى الى جبريل عليه السلام الى محمد صلى الله عليه وسلم بالاعلام والافهام ، وقد بين شيخ الاسلام ابن تيمية أن قول الكلابية وبعض الاشاعرة في نزول القرآن ، وأن انزاله عندهم بمعنى الاعلام به وافهامه للملك أو نزول الملك بما فهمه (٣) فيقولون علمه الله النظم العربي وأفهمه اياه وعلم جبريل نبينا محمد صلى الله عليه وسلم النظم العربي الذي هو قراءته .

وأما ما استدل به وهو قوله تعالى : ((انه لقول رسول كريم)) (٤) فلم يوفق في بيان معنى وتفسير هاتين الايتين حيث جعل الرسول في الايتين هو جبريل وأن القرآن قوله ، ويريد بهذا أن الرسول وهو جبريل أحدث الكلام .

(١) الرد على الجهمية للدارمي ٨٤-٨٥ ، وانظر درر التعارض لابن تيمية ٦٠/٢-٦٢

(٢) الحاقة الآية ٤٠ ، والتكوير الآية ١٩

(٣) رسالة التبيان في نزول القرآن لابن تيمية ضمن مجموعة الرسائل الكبرى

٢١٥/١

(٤) الحاقة الآية ٤٠ ، والتكوير الآية ١٩

والصحيح أن هذه الآية وردت في القرآن الكريم في سياقين :-
في قوله تعالى : ((انه لقول رسول كريم ، وما هو بقول شاعر
قليلا ما تؤمنون ولا بقول كاهن قليلا ما تذكرون تنزيل من رب العالمين)) (١)
وفي قوله تعالى : ((انه لقول رسول كريم ذي قوة عند ذي العرش
مكين مطاع ثم أمين)) (٢)

والمراد بالرسول في السياق الاول هو محمد عليه الصلاة والسلام
لان سياق الايات يدل على أن المراد تنزيه كون هذا القول وهو القرآن أن
يكون قول شاعر أو كاهن ، والذي وصفه الكفار بالشعر والكهانة هو محمد
صلى الله عليه وسلم كما قال تعالى : ((بل قالوا أضغاث أحلام بل افتراءه
بل هو شاعر)) (٣)

فأبطل الله تعالى وصفهم اياه بذلك بآيات أنه قول رسول كريم
تمنعه أخلاقه وأمالته من التقول والافتراء ، وهذا قول جمهور المفسرين (٤)
والمراد بالرسول في السياق الثاني جبريل عليه السلام والدليل
على ذلك وصفه بقوله : ((ذي قوة عند ذي العرش مكين)) وهو جبريل عليه
السلام ، وقد اتفق المفسرون على ذلك ايضا .

فلو كان أضافه الى الرسول لكونه أحدث حروفه وأنشأ لتناقض
الخبران ، لأنه اذا كان أحد الرسولين أحدثها امتنع أن يكون الآخر هو
الذي أحدثها وقد أضافه الله تعالى الى رسول من الملائكة تارة ورسول من
البشر تارة أخرى .

وقد أضافه الله تعالى الى كل منهما بقول رسول لان ذلك يدل على
أنه مبلغ له عن غيره وأنه رسول فيه لم يحدث منه شيئا ، فلو أحدث منسه
شيئا لم يكن رسولا فيما أحدثه ، بل كان منشأ له من تلقاء نفسه .
وأيا فانه قال : ((لقول رسول كريم)) ولم يقل لقول ملسك
أو نبي ، والرسول يقتضي مرسلا له ، فدل ذلك على أن الرسول مبلغ له عن
مرسله لا أنه أحدث منه شيئا من تلقاء نفسه ، وهذا يدل على انه أضافه الى
الرسول لأنه بلغه وأداه ، لا انه أنشأ منه شيئا .

(١) الحاقة الايات ٤٠-٤٣

(٢) التكوين الايات ١٩-٢٦

(٣) الانبياء الآية ٥

(٤) انظر زاد المسير لابن الجوزي ٣٥٤/٨

وأيا فان الآية تدل على أن الرسول كريم أمين لا يزيد في الكلام ولا ينقص منه ويبطله كما أمر بتبليغه ، وهو أمين على ما أرسل به ، ولو كان الرسول قد أنشأه لما كان آمينا على رسالته .

وأيا فان الله توعد بهقر لمن زعم أنه قول البشر كما قال : ((انه فكر وقدر ، فقتل كيف قدر ، ثم قتل كيف قدر ، ثم نظر ، ثم عيس وعسر ، ثم أدبر واستكبر ، فقال ان هذا الاسحر يؤثر ، ان هذا الاقول البشر ساطيه مقر)) (١)

ولا فرق بين أن يدعى أنه قول بشر أو جني أو ملك ، فمن جعله قولا لاحد من هؤلاء فقد كفر .

وأيا فان الله تعالى قد جعله قول الرسول البشري مع تكفيره من يقول انه قول البشر فعلم أن المراد بذلك أن الرسول بلغه عن مرسله لانه قول له من جهة نفسه ، لأنه كلام الله تعالى الذي أرسله ، ولهذا كان على الله عليه وسلم يعرض نفسه على القبائل ويقول : ((ألا رجل يحملني الى قومه لأبلغ كلام ربي فان قريش قد منعوني أن أبلغ كلام ربي)) (٢)

والكلام كلام من قاله مبتدئا لا كلام من قاله مبلغا مؤديا (٣) وفي قوله تعالى : ((قل نزل به روح القدس من ربك بالحق ليثبت الذين آمنوا وهدى وبشرى للمسلمين)) (٤) فيه بطلان لقول الباقلاني وغيره ممن يجعل القرآن عبارة عن النظم العربي وأنه قول جبريل .

قال شيخ الاسلام ابن تيمية في هذه الآية : (ان هذه الآية تبطل قول من يقول ان القرآن العربي ليس منزلا من الله بل مذكور اما في جبريل أو محمد أو جسم آخر غيرهما كما يقول الكلابية والاشعرية الذين يقولون : القرآن العربي ليس هو كلام الله وانما كلامه المعنى القائم بذاته والقرآن العربي خلق ليدل على ذلك المعنى ، ثم اما أن يكون خلق في بعض الاجسام

(١) المدثر الايات ٢٦-١٨

(٢) ذكره بمعناه في عدة مواضع ابن حبان في الثقات في باب ذكر عرض النبي صلى الله عليه وسلم نفسه على القبائل ٨٠/١ فما بعدها .

(٣) انظر هذه الردود في مجموع فتاوى ابن تيمية ١٢/١٣٥-١٣٧، ٢٦٥، ٥٥٤-٥٥٦ ورسالة في تحقيق مسألة كلام الله الكريم لابن تيمية ضمن مجموعة الرسائل والمائل ٣/٤٣٨-٤٣٩ ، وقاعدة نافعة في صفة الكلام لابن تيمية ضمن مجموعة

الرسائل المنيرية ٢/٦٥-٦٦ ، وشرح الطحاوية ص ١٤٤-١٤٥

(٤) النحل الآية ١٠٢

الهواء أو غيره أو الهمه جبريل فعبر عنه بالقرآن العربي والهمه محمد
فعبر عنه بالقرآن العربي أو يكون جبريل أخذه من اللوح المحفوظ أو غيره (١)
وهذا يبطل قول من يقول انه القي لجبريل معاني وأن جبريل
عبر عنها بالكلام العربي .

من كل ما تقدم يتبين لنا أن قول الباقلاني أن القرآن النازل
على الحقيقة هو قول جبريل قول لا أساس له من الصحة لأن القرآن كلام الله
تعالى على الحقيقة سمعه جبريل من الله تعالى وبلغه كما سمعه .

وفي الحقيقة أن قولهم هذا وهو اعتقادهم أن القرآن العربي
مخلوق هو عين قول المعتزلة والجهمية بخلق القرآن وإن كان يفارقه من وجهين:
أحدهما :- أن المعتزلة يقولون أن المخلوق كلام الله والاشاعة

يقولون انه ليس كلام الله ، لكن يسمى كلام الله مجازا ، ويجعلون القرآن
العربي كلاما لغير الله وهذا شر من قول المعتزلة ، وهو حقيقة قول الجهمية .

الثاني : أن هؤلاء الاشاعة يقولون : لله كلام هو معنى قديم
قائم بذاته تعالى ، والمعتزلة يقولون لا يقوم بذاته كلام ، ومن هذا الوجه
فالاشاعة خير من المعتزلة ، لكن جمهور الناس يقولون أن هؤلاء الاشاعة لا
يثبتون عند التحقيق كلاما له حقيقة غير مخلوق ، بل يقولون ان كلامه معنى
واحد ان عبر عنه بالعربية كان قرآنا وان عبر عنه بالعبرية كان تورا
... وجمهور العقلاء على فساد هذا بالضرورة (٢)

وقد ذهب علماء السلف الى أن النزول جاء في القرآن الكريم
على أنواع منها : نزول مقيد بأنه من الله تعالى وهذا لم يرد الا في نزول
القرآن الكريم مثل قوله تعالى : ((حم تنزيل الكتاب من الله العزيز
العليم)) (٣)

وقوله تعالى: ((قل نزل به روح القدس من ربك بالحق)) (٤)

(١) رسالة في تحقيق مسألة كلام الله الكريم لابن تيمية ضمن مجموعة الرسائل
والمسائل ٤٢٨/٣-٤٢٩

(٢) انظر مجموع فتاوى ابن تيمية ١٢/١٢١-١٢٢ ، ورسالة في تحقيق مسألة كلام
الله الكريم لابن تيمية ضمن مجموعة الرسائل والمسائل ٤٢٩/٣ ، وقاعدة نافعة
في مفة الكلام لابن تيمية ضمن مجموعة الرسائل المنيرية ٥٣/٢-٥٤

(٣) غافر الايتان ١-٢

(٤) النحل الاية ١٠٢

وقوله تعالى : ((والذين آتيناهم الكتاب يعلمون أنه منزل من

ربك بالحق)) (١)

وهناك نزول مقيد بالسما ، والمراد به الطل مثل انزال المطر .

قال تعالى : ((أنزل من السماء ماء)) (٢) ويتناول نزول الملائكة

وغيره .

وهناك نزول مطلق ليس مقيد بأنه من الله تعالى ولا من السماء

فلا يختص بنوع من الانزال ، بل ربما يتناول الانزال من رؤوس الجبال كقوله

تعالى : ((وأنزلنا الحديد فيه بأس شديد)) (٣) والانزال من ظهور الحيوان

كانزال الفحل الماء وغير ذلك .

وأما النزول المقيد بأنه من الله تعالى فلم يرد الا في نزوله

القرآن (٤) فالذي عليه السلف والائمة أن القرآن الكريم كلام الله تعالى

بألفاظه ومعانيه ، نزل به جبريل عليه السلام بعدما سمعه من الله تعالى

وسمعه النبي صلى الله عليه وسلم من جبريل ، وسمعه الصحابة رضي الله

عنهم من النبي صلى الله عليه وسلم .

بدليل قول الله تعالى : ((قل من كان عدوا لجبريل فانه نزله

على قلبك باذن الله)) (٥) وقوله تعالى : ((نزل به الروح الامين على

قلبك لتكون من المنذرين بلما ن عربي مبين)) (٦)

وقال تعالى : ((واذا بدلنا آية مكان آية والله أعلم بما

ينزل قالوا انما أنت مفتر بل أكثرهم لا يعلمون ، قل نزله روح القدس من

ربك بالحق)) (٧)

(١) الانعام الآية ١١٤

(٢) الحج الآية ٢٣

(٣) الحديد الآية ٢٥

(٤) انظر رسالة التبيان في نزول القرآن لابن تيمية ضمن مجموعة الرسائل

الكبرى ١/٢١٥-٢١٧ ، وقاعدة في صفة الكلام لابن تيمية ضمن مجموعة الرسائل

المنيرية ٢/٥١ ، ومجموع الفتاوى له ١٢/١١٨ ، وشرح الطحاوية ص ١٥٣-١٥٤

(٦) البقرة الآية ٩٧

(٦) الشعراء الايات ١٩٣-١٩٥

(٧) النحل الايتان ١٠١-١٠٢

فأخبر سبحانه أنه نزل روح القدس - وهو الروح الأمين جبريل -
عليه السلام - من الله بالحق على قلب النبي صلى الله عليه وسلم على
الحقيقة ، وليس لجبريل عليه السلام ولا لمحمد صلى الله عليه وسلم إلا التبليغ
والإدلاء (١)

(١) انظر رسالة في تحقيق مسألة كلام الله الكريم لابن تيمية ضمن مجموعة
الرسائل والمصائل ٣/٣٥٠ ، ٤٥٢ ، وقاعدة نافعة في صفة الكلام له ضمن مجموعة
الرسائل المنيرية ٥١/٢ ، ومجموع فتاوى ابن تيمية ١٢/٢٩٨-٢٩٩ ، وشرح
الطحاوي ص ١٥٣

٢- رأي الامام الباقلاني في مسألة الحرف والصوت :-

ينكر الامام الباقلاني أن يكون كلام الله تعالى بحرف وصوت ويرى أن كلام الله تعالى لا يتم بالحروف والاصوات ولا شيء من صفات الخلق ، وأنه تعالى لا يقتصر في كلامه الى مخارج ، وأدوات بل يتقدس عن جميع ذلك (١) وفي الحقيقة ان حجة في هذا ، ان اثبات الحرف والصوت يقتضي تشبيه الله تعالى بخلقه في أن يكون متمم بالمخارج لهذه الحروف والاصوات فيكون كلامه يشبه كلام خلقه ، لأن الحرف والصوت من صفات كلام الخلق . من أجل هذا فقد بذل الامام الباقلاني جهده في ابطال كلام من يقول بأن الله يتكلم بحرف وصوت (٢)

واستدل على نفي الحرف والصوت عن كلام الله تعالى بأدلة كثيرة نذكر منها :-

أنه قد ثبت أن من شرط الصفة قيامها بالموصوف ، ومن المعلوم أن حد القديم ما لا أول لوجوده ، ولا آخر لدوامه ، وأن القديم لا يدخله العد والحصر ، ومن المعلوم أن هذه الحروف والاشكال لم تحدث قبل حركة الكاتب ، وإنما يحدثها الله مع حركة الكاتب شيئاً فشيئاً ، وهي مختلفة الصور ، ويدخلها العد والحصر ، وتعدم بعد وجودها وما كان كذلك فهو صفة المخلوق المحدث لا صفة الخالق .

وأيضاً فان الحروف في الكلمة يقع بعضها سابقاً لبعض فالكاتب " بسم " يكتب الباء قبل السين ، والسين قبل الميم ، وكذلك الاصوات يتقدم بعضها عن بعض ، ويتأخر بعضها عن بعض ، وما تقدم بعضه على بعض ، وتأخر بعضه عن بعض فهو صفة المخلوق لا صفة الخالق (٣)

وأيضاً : (فان الحروف تحتاج الى مخارج ، فحرف الشفة غير حرف اللسان ، وحرف الطق غيرهما ، فلو كان تعالى يحتاج في كلامه الى الحرف لاحتاج الى المخارج وهو منزّه عن جميع ذلك سبحانه وتعالى) (٤)

والامام الباقلاني بهذا الرأي موافق لجمهور الشافعية (٥) القائلين بنفي الحرف والصوت عن كلام الله تعالى ، لأن الكلام عندهم نفسي ، والكلام

(١) انظر الانصاف للباقلاني ص ٩٦ (٢) انظر نفس المصدر ص ١١٨-١٢٠ ، ص ١٢٦-١٢٨

(٣) انظر نفس المصدر ص ٩٩-١٠٠ (٤) الانصاف للباقلاني ص ١٠٣

(٥) انظر المواقف للايجي ص ٢٩٣-٢٩٤ ، ولمع الادلة للجويني ص ١٠٥ ، وقواعد

العقائد للغزالي ص ١٨٢-١٨٣ ، وشرح جوهرة التوحيد للبيجوري ص ٧١

المنزل على الرسول صلى الله عليه وسلم يرون أنه حادث مخلوق لأنه ليس
كلام الله تعالى حقيقة ، بل هو عبارة عن كلام الله تعالى كما مر معنا .
وفي الحقيقة أن الامام الباقلاني ومن وافقه من الاشاعرة وغيرهم
في انكارهم أن الله يتكلم بحرف وصوت ليس معهم دليل بل جل اعتمادهم على
شبهة أن اثبات الحرف والصوت في كلام الباري تعالى يقتضي تشبيه الله بخلقه
في اتصاف كلامه بالمخارج والادوات ، فيكون كلامه يشبه كلام خلقه والله منزّه
عن ذلك .

وقد بين ابن تيمية - رحمه الله - أن أصل الخطأ في هذه المسألة
عدم التفريق بين الخالق وصفاته ، والمخلوق وصفاته ، فان السلف متفقون
على التمييز بين صوت الرب وصوت العبد ، ومتفقون على أن الله تكلم بالقرآن
الذي أنزله على نبيه صلى الله عليه وسلم حروفه ومعانيه ، والقرآن مكتوب
في المحاف ، ومخفوظ بالقلوب ، ومتلو باللسنة وهو كله كلام الله تعالى (١)
وقول الامام الباقلاني بأن كلامه تعالى لو كان بحرف وصوت لاقتضى
اتصاف الله بالمخارج والجوارح والادوات قول باطل ، لأن هؤلاء الاشاعرة ما
فهموا من كلام الله تعالى الا ما فهموه من كلام الخلق ، فقالوا : ان قلنا
بالحروف فان ذلك يؤدي الى القول بالجوارح واللهوات (٢) واذا قلنا باثبات
الصوت أدى ذلك الى القول بالطق والخنجرة (٣)

وقد رد عليهم الجويني والد امام الحرمين (٤) بقوله : (والتحقيق
هو أن الله تعالى قد تكلم بالحروف كما يليق بجلاله وعظمته فانه قادر
والقادر لا يحتاج الى جوارح ولا الى لهوات ، وكذلك له صوت كما يليق به

(١) انظر مجموع فتاوى شيخ الاسلام ابن تيمية ٥٨٥/١٢-٥٨٦

(٢) اللهوات جمع لهاء وهي اللحمة المشرفة على الطق في أقصى الفم

(٣) انظر مسألة في اثبات الحرف والصوت للجويني ضمن مجموعة الرسائل
المنيرية ١٨٤/١

(٤) هو عبد الله بن يوسف بن محمد بن حيسويه الشيخ أبو محمد الجويني، شيخ
الشافعية، وهو والد امام الحرمين، تفقه بنيسابور على أبي الطيب الصلوكي
وتصدر للفتوى والتدريس والتنصيف بنيسابور وتوفي في ذي القعدة سنة ٤٣١هـ
من مصنفاته كتاب المختصر وهو مختصر المزني، والتبصرة والتذكرة في الفقه وغير ذلك
انظر البداية والنهاية ٥٩/١٢، والمعبر للذهبي ٢/٢٧٤، وشذرات الذهب ٣/٢٦١

يسمع ، ولا يفتقر ذلك الصوت المقدس الى الطق والحنجرة ، فكلام الله تعالى كما يليق به وصوته كما يليق به ، ولا ننفي الحرف والصوت عن كلامه سبحانه لافتقارهما منا الى الجوارح واللهوات فانهما من جناب الحق تعالى لا يفتقران الى ذلك وهذا ينشرح الصدر له ، ويستريح الانسان به من التعسف والتكلف (١) وقد بين الامام ابن حجر - رحمه الله - أن حاصل احتجاج من ينفي الحرف والصوت الرجوع الى القياس على أصوات المخلوقين لانها التي عهد أنها ذات مخارج ، ورد عليهم بقوله : (ولا يخفى فيه ان الصوت قد يكون من غير مخارج ٠٠٠٠ لكن تمنع القياس المذكور ، وصفات الخالق لا تقاس على صفات المخلوق ، واذا ثبت ذكر الصوت بهذه الاحاديث الصحيحة وجب الايمان به) (٢) وهذا صحيح فان احتياج الحرف والصوت في حق المخلوق الى الجوارح والادوات لا يوجب ذلك في كلام ربنا ، تعالى عن ذلك ، على أن هناك بعض المخلوقات لم تحتج في كلامها الى مخارج كالايدي والارجل والجلود التي تتكلم يوم القيامة والحجر الذي سلم على النبي صلى الله عليه وسلم (٣) والحصي الذي مسح في كفه (٤) والذراع المسمومة التي كلمته (٥) (٦)

وقد بين الامام البخاري اثبات الصوت لله عز وجل ونفي مشابهته لاصوات المخلوقين واستدل على ذلك بأحاديث كثيرة فقال : (ويذكر عن النبي

(١) مسألة في اثبات الحرف والصوت للجويني ضمن مجموعة الرسائل المنيرية

١٨٤/١

(٢) فتح الباري لابن حجر العسقلاني ٤٥٨/١٣

(٣) أخرجه مسلم في كتاب الفضائل باب فضل نسب النبي صلى الله عليه وسلم وتعليم الحجر عليه ١٧٨٢/٤، والترمذي في المناقب باب في آيات اثبات نبوة النبي صلى الله عليه وسلم وقال حديث حسن ٥٥٣/٥، والدارمي في المقدمة ١٢/١ من حديث واثلة بن الاصقع .

(٤) أخرجه ابن أبي عاصم في السنة ٥٤٣/٢، والطبراني في الاوسط والبيزار انظر مجمع الزوائد ١٧٩/٥، ٢٩٨/٨، ٢٩٩، وقال الالباني في تخريجه لكتاب السنة لابن أبي عاصم حديث صحيح ٥٤٣/٢، والحديث من رواية أنس وأبي نر رضي الله عنهما (٥) أخرجه أبو داود في كتاب الديات باب فيمن مقى رجل سما ٦٤٧/٤، والدارمي في المقدمة ٣٣/١، من حديث جابر وفيه انقطاع بين الزهري وجابر لان الزهري لم يسمع من جابر ، انظر تفصيل ذلك في فتح الباري ٤٩٧/٧

(٦) انظر لوا مع الانوار للسفاريني ١٣٩/١-١٤٠، وقطف الثمر لمديق خان ص ٨٠-٨١

على الله عليه وسلم أنه كان يحب أن يكون الرجل خفيض الصوت ، ويكره أن يكون رفيع الصوت ، وأن الله عز وجل ينادي بصوت يسمعه من بعدكما يسمعه من قرب ، وليس هذا لغير الله عز وجل ، وفي هذا دليل على أن صوت الله لا يشبه أصوات الخلق لأن صوت الله عز وجل يسمع من بعد كما يسمع من قرب (١) كما قد رد الامام أحمد - رحمه الله - على هذه الشبهة ردا شافيا حيث قال : (وأما قولهم : ان الكلام لا يكون الا من جوف فم وشفتين ولسان أليس الله قال للسموات والارض : ((اثريا طوعا أو كرها قالتا اتيننا طائعين)) (٢) وقال : ((وسخرنا مع داود الجبال يسبحن)) (٣) أتراها سبحت بجوف فم ولسان وشفتين ؟ والجوارح اذا شهدت على الكافر فقالوا : ((لم شهدتم علينا قالوا أنطقنا الله الذي أنطق كل شيء)) (٤) أتراها أنها نطقت بجوف فم ولسان ؟ ولكن الله أنطقها كيف شاء وكذلك الله تكلم كيف شاء من غير أن يقول بجوف ولا فم ولا شفتين ولا لسان (٥) وقد بين شيخ الاسلام ابن تيمية أن كلام الله تعالى اذا كان بحرف وصوت لا يقتضي تشبيهه بكلام المخلوق لأن صفات الله تعالى لا تماثل صفات المخلوق ، فالصوت الذي ينادي به عباده يوم القيامة ، والصوت الذي سمعه منه موسى عليه السلام ليس كأصوات شيء من المخلوقات فان الله تعالى لا يماثل المخلوقين في شيء من الصفات (٦)

والسؤال بأن كلام الله هل هو بحرف وصوت أم لا ؟

علما بالسلف على : أن اطلاق الجواب في هذه المسألة نفيا وإثباتا خطأ ، وهي من البدع الحادثة بعد المائة الثالثة ، فان ابن كلاب والاشعري ونحوهما لما ناظروا المعتزلة في اثبات الصفات ، والرد عليهم بأن القرآن ليس بمخلوق ، ورأوا أن ذلك لا يتم الا اذا كان القرآن قديما ولا يمكن أن

(١) خلق أفعال العباد للبخاري ضمن عقائد السلف ص ١٩٢ ، وانظر مختصر المواقي

لابن القيم ٤١٨/٢

(٢) فطلت الآية ١١

(٣) الانبياء الآية ٧٩

(٤) فطلت الآية ٢١

(٥) الرد على الجهمية للامام أحمد بن حنبل تحقيق د/عميرة ص ١٣١

(٦) انظر رسالة في تحقيق مسألة كلام الله الكريم لابن تيمية ضمن مجموعة

الرسائل والمائل ٣٨٨/٣

يكون قديماً إلا أن يكون معنى قائماً بنفس الله ، وزادوا أن الله لا يتكلم بصوت ، ولا حرف ، ومن أجل هذا فقد جهم الامام أحمد وغيره من أنكر ذلك .

(قال عبد الله بن أحمد قلت لابي : ان أقواما يقولون ان الله لا يتكلم بصوت فقال : هؤلاء جهمية انما يدورون على التعطيل وذكر حديث ابن مسعود : ((اذا تكلم الله بالوحي سمع له صوت كحجر الطحلبة على السفوان)) (١) فقال أبي : بلى تكلم الله تبارك وتعالى بصوت (٢)

وقد بين شيخ الاسلام ابن تيمية أنه لما أظهر الاتاعرة كالقاضي الباقلاني وغيره في أواخر المائة الرابعة أن الكلام ليس بحرف ولا صوت وقد تبعهم على ذلك بعض الفقهاء من أصحاب المذاهب الاربعة ، رأى أهل الحديث وجمهور أهل السنة ما في ذلك من البدعة فأظهروا خلاف ذلك وأطلق من أطلق منهم أن كلام الله حرف وصوت (٣)

وعلى هذا فالذي عليه أئمة السلف وأهل الحديث أن الله يتكلم بحرف وصوت ، مع أن كلامه لا يشبه كلام خلقه ، ولا صوته يشبه أصواتهم ، فان القرآن جميعه كلام الله حروفه ومعانيه ، ليس شيئاً منها كلاماً لغيره ، وليس القرآن اسماً لمجرد المعنى ولا لمجرد الحرف بل لمجموعهما ، وأن الله يتكلم بصوت على ما جاءت به الآثار ، وليس صوته كأصوات العباد ، وأن الله ليس كمثله شيء لا في ذاته ولا في صفاته ولا في أفعاله ، فكلامه تعالى لا يشبه كلام المخلوق ولا معانيه تشبه معاني المخلوق ، ولا حروفه تشبه حروف المخلوق ولا صوت الرب يشبه صوت المخلوق (٤)

وقد نقل شيخ الاسلام ابن تيمية هذا عن السلف فقال : (وقد نص أئمة الاسلام أحمد ومن قبله من الأئمة على ما نطق به الكتاب والسنة من أن الله ينادي بصوت وأن القرآن كلامه تكلم به بحرف وصوت ليس منه شيء كلاماً لغيره ، لا جبريل ولا غيره ، وأن العباد يقرؤنه بأصواتهم وأفعالهم فالصوت المسموع من العبد صوت القاري ، والكلام كلام الباري) (٥)

(١) أخرجه عبد الله بن أحمد في السنة ٢٨١/١ ، والبخاري بمعناه في خلق أفعال العباد بسند صحيح ص ١٩٣ ، ضمن عقائد السلف

(٢) انظر مجموع فتاوى ابن تيمية ٥٧٩/١٢ - ٥٨٠ ، ودرر المعارف له ٢٩/٢ ، ورسالة في تحقيق مسألة كلام الله الكريم ضمن مجموعة الرسائل والمبائل ٣٥٥/٣ ومختصر الصواعق المرسله ٤٣٤/٢ - ٤٣٥

(٣) انظر مجموع فتاوى ابن تيمية ٥٨١/١٢

(٤) انظر نفس المصدر ٢٤٤/١٢ (٥) نفس المصدر ٥٨٤/١٢ - ٥٨٥

وهو قول الامام البخاري رحمه الله - فقد ترجم له باب فسي
صحيحه في قوله : ((حتى اذا فزع عن قلوبهم)) أقام فيه الحجة على أن
الله يتكلم بصوت (١)

وكذلك في كتابه خلق أفعال العباد، وغيره من أئمة الحديث ، وهو
قول بعض أئمة الصوفية كالعارث المحاسبي وغيره ، وكذلك الفقهاء من
المالكية ، والشافعية ، والحنفية ، والحنبلية قد اتفقوا على أن القرآن
جميعه كلام الله تعالى حروفه ومعانيه ، وأن الله يتكلم بصوت كما جاء به
الاحاديث الصاح (٢)

وهو قول امام الاثمة محمد بن خزيمة ، وأبو نمر السجزي (٣)
وشيخ الاسلام الانباري ، وأبو عمر الطلمنكي (٤) ، كلهم يصرحون بأن الله
يتكلم بصوت (٥)

وأدلة السلف على اثبات الحرف والصوت في كلام الله تعالى كثيرة
فمن الأدلة على اثبات الحرف أن الله تعالى قد تكلم بالقرآن المجيد وجميع
حروفه ، قال تعالى : ((السم ، ذلك الكتاب لا ريب فيه هدى للمتقين)) (٦)

(١) صحيح البخاري ١٩٤/٨

(٢) انظر مجموع فتاوى ابن تيمية ١٢/٢٤٣، ٥٨٠

(٣) هو الامام الحافظ عبيد الله بن سعيد بن حاتم الوابلي البكري، أبو نمر
السجزي نحية الى قرية من قرى سجستان يقال لها وابل، سمع الكثير ومنه
وخرج وأقام بالحرم له كتاب الابانة في الاصول، وله مصنفات في الفروع أيضا
توفي سنة ٤٦٩هـ

انظر البداية والنهاية ١٢/١٢٥، وتذكرة الحفاظ للذهبي ٣/١١٨-١١٩

(٤) هو أحمد بن محمد بن أبي عبد الله المعافري، القرطبي الاندلسي الفقيه
المالكي الاصولي، المحدث، وكنيته أبو عمر الطلمنكي، نسبة الى طلمنكة بلدة
من ثغر الاندلس، مات بها سنة ٤٢٩هـ ، ألف كتباً كثيرة منها الدليل الى معرفة
الجليل، والبيان في أعراب القرآن، وفنائل مالك وغير ذلك

انظر شجرة النور الزكية ص ١١٣، والفتح المبين ١/٢٢٢-٢٢٣، وأصول الفقه

تاريخه ورجاله د/ شعبان اسماعيل ص ١٥٤-١٥٥

(٥) انظر مختصر المواضع المرسلة ٢/٤٣٥ فما بعدها .

(٦) البقرة الايتان ٢-

وقال : ((المر)) (١) و ((المص)) (٢) و ((كهيمص)) (٣)
 وقال : ((ق ، والقرآن المجيد)) (٤)
 ولا يخطر ببال أحد أن هذه ليست حروف ، وليس لها تسمية الا هذه
 فمن لم يقل ان هذه الاحرف كلام الله عز وجل ، فقد خرق من الدين ، وخرج
 عن جملة المسلمين ، ومن أنكر أن تكون حروفا فقد كابر المعقول وأتسى
 بالبهتان (٥)

وأما أدلتهم من السنة فمنها : -
 حديث عبد الله بن مسعود رضي الله عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه
 وسلم : ((من قرأ حرفا من كتاب الله ، فله به حنة ، والحنة بعشر
 أمثالها ، لا أقول ألم حرف ولكن ألف حرف ، ولام حرف ، وميم حرف)) (٦)
 وعن أم سلمة رضي الله عنها قالت : ((كانت قراءة رسول الله
 صلى الله عليه وسلم مفسرة حرفا حرفا)) (٧)
 أما أدلتهم على اثبات الصوت لله عز وجل فقد قامت عليه الأدلة
 القاطعة من الكتاب والسنة ، فقد أخبر الله تعالى عن نفعه بالنداء في
 أكثر من عشرة مواضع نذكر منها :-
 قوله تعالى : ((فلما ذاقا الشجرة بدت لهما - مؤاتهما وطفقا
 يخفان عليهما من ورق الجنة ، وناداهما ربهما ألم أنهما عن تلكما
 الشجرة وأقل لكما ان الشيطان لكما عدو مبين)) (٨)

(١) الرعد الآية ١

(٢) الاعراف الآية ١

(٣) مريم الآية ١ (٤) ق الايتان ٢-١

(٥) انظر مسألة في اثبات الحرف والصوت للجويني ضمن مجموعة الرماثل
 المنيرية ١٨٤/١ ، وقطف الثمر لصديق خان ص ٧٧

(٦) أخرجه الترمذي في كتاب فضائل القرآن باب ما جاء فيمن قرأ حرفا من
 القرآن ما له من الاجر ١٦١/٥ ، وقال حديث حسن صحيح ويروي هذا الحديث من غير
 هذا الوجه عن ابن مسعود ايضا ،

(٧) أخرجه أبو داود بنحوه في كتاب الصلاة باب استحباب الترتيل في القراءة
 ١٥٤/٢ ، والترمذي في فضائل القرآن باب ما جاء في قراءة النبي صلى الله عليه
 وسلم ١٦٧/٥ ، من حديث أم سلمة وقال حديث حسن صحيح ، والنسائي في كتاب الصلاة
 باب تزيين القرآن بالصوت ١٨١/٢

(٨) الاعراف الآية ٢٢

وقال تعالى : ((ويوم يناديهم فيقول أين شركائي الذين كنتم

ترعمون)) (١)

وقال تعالى : ((ويوم يناديهم فيقول ماذا أجبتم المرسلين)) (٢)

وذكر الله تعالى ندائه لموسى عليه السلام في أكثر من موضع من القرآن الكريم

فقال تعالى : ((فلما آتاها نودي يا موسى ، اني أنا ربك فاطع نعليك

انك بالوادي المقدس طوى)) (٣)

وقال تعالى : ((هل اتاك حديث موسى اذا ناداه ربه بالوادي

المقدس طوى)) (٤)

وقال تعالى : ((وتنادينه من جانب الطور الايمن وقرينه نجيا)) (٥)

قال شيخ الاسلام ابن تيمية : (والنداء في لغة العرب : هو صوت

رفيع لا يطلق النداء على ما ليس بصوت ، لا حقيقة ولا مجازا) (٦)

وقال في موضع آخر : (والنداء باتفاق أهل اللغة لا يكون الاموتا

مسموعا ، فهذا مما اتفق عليه سلف المسلمين وجمهورهم ، وأهل الكتاب يقولون

ان موسى ناداه ربه نداء سمعه باذنه وناداه بصوت سمعه موسى ، والصوت لا

يكون الا كلاما ، والكلام لا يكون الا حروفا منظومة) (٧)

وأما أدلتهم من السنة فمنها ما رواه عبد الله بن أنيس رضي الله

عنه قال سمعت النبي صلى الله عليه وسلم يقول : ((يحشر الله العباد

فيناديهم بصوت يسمعه من بعد كما يسمعه من قرب : أنا الملك أنا الديان

لا ينبغي لاحد من أهل الجنة أن يدخل الجنة وأحد من النار يطلبه بمظلمة)) (٨)

(١) القصص الآية ٦٢

(٢) القصص الآية ٦٥

(٣) طه الايتان ١٢-١١

(٤) النازعات الايتان ١٦-١٥

(٥) مريم الآية ٥٢

(٦) مجموع فتاوى ابن تيمية ٥٣١/٦

(٧) رسالة في تحقيق مسألة كلام الله الكريم لابن تيمية ضمن مجموعة الرسائل

والمسائل ٣٧١/٣

(٨) أخرجه البخاري تعليقا بصيغة المبني للمجهول في كتاب التوحيد باب رقم ٢٢

١٩٤/٨ من حديث عبد الله بن أنيس، وفي خلق أفعال العباد ص ١٦٢، موصولاً عن أبي موسى

رضي الله عنه، وابن أبي عمير في السنة ٢٢٥/١، وقال الشيخ الالباني حديث صحيح

ومن أبي سعيد الخدري رضي الله عنه قال : قال النبي صلى الله عليه وسلم : ((يقول الله عز وجل يوم القيامة : يا آدم فيقول : لبيك وسعديك فينادي بصوت ان الله يأمرك أن تخرج من ذريتك بعثا الى النار)) (١) وعن ابن مسعود : ((اذا تكلم الله بالوحي سمع أهل السموات شيئا فاذا فزع عن قلوبهم وسكن الصوت عرفوا أنه الحق من ربكم ونادوا ماذا قال ربكم قالوا الحق)) (٢)

وغير هذه الأحاديث كثير جدا ، فقد روي في اثبات الحرف والصوت أحاديث تزيد على أربعين حديثا بعضها صحاح وبعضها حسان احتج بها الامام ضياء الدين المقدسي (٣) وأخرجها الامام أحمد واحتج بها ، وأخرجها الحافظ ابن حجر واحتج بها كما احتج بها البخاري وغيره من أئمة الحديث على أن الله جل وعلى يتكلم بحرف وصوت وصرخوا بذلك وقالوا انه يتكلم بحرف وصوت لا يشبهان صوت المخلوق ولا حرفه (٤)

قال شيخ الاسلام ابن تيمية : (واستفاضت الآثار عن النبي صلى الله عليه وسلم والصحابة والتابعين ومن بعدهم من أئمة السنة أنه سبحانه ينادي بصوت ، نادى موسى بصوت ، وينادي عباده يوم القيامة بصوت ، ويتكلم بالوحي بصوت ، ولم ينقل عن أحد من السلف أنه قال : ان الله يتكلم بلا صوت أو بلا حرف ، ولا انه أنكر أن يتكلم الله

(١) أخرجه البخاري في كتاب التوحيد باب رقم ٣٢، ١٩٥/٨، وفي خلق أفعال

العباد ضمن عقائد السلف ص ١٩٣

(٢) أخرجه البخاري في صحيحه عن ابن مسعود موقوفا في كتاب التوحيد باب رقم ٣٢، ١٩٤/٨، ووطئه مرفوعا أبو داود في كتاب السنة باب في القرآن ١٠٦/٥ قال الشيخ الالباني في السلسلة الصحيحة ٢٨٣/٣، أسناده صحيح على شرط الشيخين (٣) أبو عبد الله : محمد بن عبد الواحد بن أحمد بن عبد الرحمن السعدي ضياء الدين المقدسي المالحي الحنبلي محدث عصره ، ولد في دمشق سنة ٥٦٩ هـ وتوفي فيها سنة ٦٤٣ هـ ، بنى مدرسة في دمشق بسفح جبل قاسيون تسمى دار الحديث الضيائية ، من معنفاته مناقب أصحاب الحديث ، وفضائل القرآن وغير ذلك انظر الذيل على طبقات الحنابلة لابن رجب ٢٣٦/٢ - ٢٤٠ ، وشذرات الذهب ٢٢٤/٥ والاعلام للزركلبي ٢٥٥/٦

(٤) انظر لوا مع الانوار للسفاريني ١٤٣/١

بصوت أو حرف (١)

فهذا هو مذهب علماء السلف وهو الصواب الموافق لما جاء في الكتاب والسنة ، والموافق أيضا لمريح العقول وهو الذي تطمئن اليه القلوب ويكفيها في ترجيح هذا انهم استدلوا عليه بكلام الله تعالى وبما جاء به الوحي الالهي .

(١) رسالة في تحقيق مسألة كلام الله - لابن تيمية ضمن مجموعة الرسائل والمسائل ٣/٣٥٥

٣- رأي الامام الباقلاني في قدم الكلام الالهي :-

يرى الامام الباقلاني رحمه الله - أن كلام الله تعالى قديم وأنه صفة من صفات ذاته قديم بقدمه موجود بوجوده موصوف به فيما لم يزل وفيما لا يزال (١)

وقال في بيان ذلك : (وان كلامه قديم ليس بمخلوق ولا مجموع لولا محدث بل كلامه قديم صفة من صفات ذاته كعلمه وقدرته وارادته ونحو ذلك من صفات الذات) (٢)

واستدل على اثبات قدم كلام الله تعالى بأدلة كثيرة سمعية وعقلية :

أولاً : الأدلة السمعية : استدل الامام الباقلاني على اثبات قدم كلام الله تعالى من الكتاب والسنة والاجماع ، نذكر منها ما يلي :-
١- من القرآن : استدل بقوله تعالى : ((انما قولنا لشيء اذا أردناه أن نقول له كن فيكون)) (٣)

ووجه استدلاله بالآية أنه لو كان كلامه مخلوق وليس قديم لاحتاج في خلقه الى قول يقول به " كن " واحتاج هذا القول الى قول ثالث والثالث الى رابع ويلزم التسلسل وهو محال ، فثبت بذلك أن القول الذي تكون به الاشياء المخلوقة غير مخلوق وهو كلامه القديم (٤)

٢- واستدل بقوله تعالى : ((الا له الخلق والامر تبارك الله رب العالمين)) (٥)

ووجه استدلاله بهذه الآية أن الله سبحانه وتعالى قد فصل بين الخلق والامر فدل ذلك على أن الامر غير مخلوق لان كلامه تعالى غير مخلوق وهو قديم قائم بذاته (٦)

٣- واستدل من السنة بقوله صلى الله عليه وسلم : ((فضل كلام الله على سائر الكلام كفضل الله على سائر الناس))

(١) انظر الانصاف للباقلاني ص ٧١

(٢) نفس المصدر ص ٧١

(٣) النحل الآية ٤٠

(٤) انظر التمهيد للباقلاني تحقيق مكارشي ص ٢٣٧، والانصاف له ص ٧١

(٥) الاعراف الآية ٥١

(٦) انظر التمهيد للباقلاني تحقيق مكارشي ص ٢٤٠، والانصاف له ص ٧١

خلقـــــــــــــــــه (((١)

ووجه الاستدلال بهذا الحديث أن فضل الله تعالى على خلقه لما كان يقدمه وبقائه لأنه غير مخلوق وهم مخلوقون ، فكذلك كلامه غير مخلوق وكلامهم مخلوق (٢)

٤- واستدل باجماع الصحابة رضي الله عنهم وهو أن عليا رضي الله عنه لما أنكر عليه التحكيم وكفره الخوارج ، قال بحضرة الصحابة والله ما حكمت مخلوقا وإنما حكمت القرآن ، ولم ينكر ذلك منكر فدل على أنه اجماع (٣)

ثانيا : الأدلة العقلية : استدلل الامام الباقلاني على اثبات عدم كلام الله تعالى من العقل بأنه لو كان القرآن مخلوقا ، لكان لا يخلو عما أن يكون جسما قائما بنفسه أو عرضا محمولا .

وأبطل أن يكون جسما لأنه يستحيل أن يكون جسما ، لأن الجسم ليس له تعلقا كتعلق الصفات ، ولأن الاجسام كلها من جنس واحد ، فلو كان بعضها كلاما لخالق أو مخلوق لوجب أن تكون جميعا كلاما ، وفي فساد ذلك دليل على أن الكلام لا يجوز أن يكون جسما .

وأبطل أيضا الامام الباقلاني أن يكون عرضا ، لأنه لو كان عرضا مفعولا لم يخل من أن يكون الباري تعالى خلقه في نفسه ، أو في غيره أو في غير شيء .

ويبطل الامام الباقلاني هذه الاقسام الثلاث :

- لأنه لا يجوز أن يخلق الله في غيره ، لأنه لو خلقه في غيره لكان هذا الغير الها ، وهذا محال باطل .

- ولا يجوز أن يكون خلقه في غير شيء ، لأنه يؤدي الى وجوه كلام من غير متكلم وهذا محال أيضا

- ولا يجوز أن يكون خلقه في نفسه لأن ذاته لا تقوم بها الحوادث لأنه ليس محلا للحوادث .

(١) أخرجه الدارمي بنحوه في سننه باب فضل كلام الله على مائر الكلام ٤٤١/٢ من حديث أبي سعيد الخدري، وأبو يعلى في مسنده، والبيهقي في شعب الإيمان عن أبي هريرة رضي الله عنه بنحوه، وذكره الألباني في السلسلة الضعيفة تحت رقم (١٣٣٤) ، وفي ضعيف الجامع الصغير له برقم (٣٩٧٤) ٩٢/٢

(٢) انظر الانصاف للباقلاني ص ٧١

(٣) انظر نفس المصدر ص ٧٢

وإذا بطلت هذه الاقسام الثلاث لم يبق الا انه غير مخلوق واستحال أن يكون الله خالقا له اذ لو خلقه لم يخل من ذلك بل هو صفة من صفاته قديم بقدمه موجود بوجوده موصوف فيما لم يزل ولا يزال ، ولا يجوز أن يباينه ولا أن يخل في مخلوق (١)

هذه هي الادلة التي ساقها الامام الباقلاني من النقل والعقل على اثبات قدم كلام الله تعالى وأنه ليس مخلوق .

وكلام الباقلاني في أن القرآن ليس مخلوقا كلام موافق فيه جمهور أهل السنة ، أما قوله بقديم الكلام مطلقا فهذا ما يتوجه اليه النقد فيسه فقد بين ابن تيمية هذه الحجة العقلية التي ذكرها الباقلاني وذكر أنها عمدة من يقول بقديم الكلام كالشعري وأصحابه ومن وافقهم كالقاضي أبي يعلى وأبي الحسن الزاغوني وأمثالهما . (٢)

والامام الباقلاني بقوله هذا موافق لجمهور الاشاعرة والماتريديين (٣) ومخالف لما عليه السلف في هذه المسألة ، وهذا مما نتج عن أصلهم الفاسد في أن كلام الله تعالى معنى أزليا واحدا مما وافقوا فيه الجهمية . قال شيخ الاسلام ابن تيمية : (وهؤلاء وافقوا الجهمية والمعتزلة في أصل قولهم أنه متكلم بكلام لا يقوم بنفسه ومشيئته وقدرته ، وأنه لا تقوم به الامور الاختيارية ، وأنه لم يستو على عرشه بعد أن خلق السموات والارض ولا يأتي يوم القيامة ، ولم ينادي موسى حين ناداه ولا تغضبه المعاصي ولا ترضيه الطاعات) (٤)

لأن الله عندهم لا يوصف بالاتيان والمجيء ولا بالرضا والغضب الى غير ذلك من الصفات الاختيارية .

والذي يعتقده السلف أن الله تعالى يتصف بالصفات الاختيارية كالكل ، والرضى ، والغضب ، والحب ، والبغض ، والرحمة ، والانتقام ، والاتيان والمجيء والنزول ، وغير ذلك من صفاته التي تقوم بمشيئته واختياره . ومعنى ذلك أنه لا يزال متكلما اذا شاء ، ولا يزال رحيما اذا شاء

(١) انظر التمهيد للباقلاني تحقيق مكارشي ص ٢٣٧-٢٣٨ ، والانصاف له ص ٧٢

(٢) انظر مجموع فتاوى ابن تيمية ٢١١/٦

(٣) انظر مشكل الحديث لابن فوزك ص ١٣٣-١٣٤ ، ٢٠٤ ، ٢٣٢ ، ٢٣٥ ، وشرح العقائد النسفية

للتفتازاني ص ٤٥ ، وشرح أم البراهين للسبكي ص ٣٠

(٤) مجموع فتاوى ابن تيمية ١٢/٥٩٤

فالصفة ثابتة له تعالى في الازل ، وهي متعلقة بمشيئته واختياره .
فكلام الله تعالى قديم النوع وأما آحاده فهي حادثة أي تحدث
متى شاء الله ، فيتكلم سبحانه متى شاء وكيف شاء وإذا شاء (١)

فاذا أراد من قال بتقديم الكلام جنس الكلام فصحيح ، وإذا أراد
آحاده فليست قديمة ، لأنه لم يقل أحد من السلف أن نفس الكلام المعين قديم
بل قالوا : لم يزل متكلماً إذا شاء لأن صفة الكلام عندهم صفة ذات وفعل (٢)
فالاشاعة يقولون الكلام عندنا صفة ذات لا صفة فعل ، والمعتزلة يقولون
صفة فعل لا صفة ذات ، والسلف على أنه صفة فعل وصفة ذاتاً معا (٣)

قال شيخ الاسلام ابن تيمية في بيان عقيدة السلف في ذلك : (وقد
قال الامام أحمد - رضي الله عنه - وغيره من الائمة : لم يزل الله متكلماً
إذا شاء وهو يتكلم بمشيئته وقدرته يتكلم بشيء بعد شيء) (٤)
يستفاد من هذا النقل عن الامام أحمد أمرين :-

الاول : اثبات صفة الكلام لله تعالى في الازل وأنها ليست محدثة ولا مخلوقة .
الثاني : أن كلامه تعالى متعلق بمشيئته واختياره ، فهو يتكلم إذا شاء .
وأيضاً فإن الله تعالى له صفات الكمال ، وكل كمال لا نقص فيه
فاله تعالى متصف به ، والكلام صفة كمال ، فان من يتكلم أكمل ممن لا يتكلم
والذي يتكلم بمشيئته وقدرته أكمل ممن لا يتكلم بمشيئته وقدرته (٥)
أما ما ذهب اليه الباقلاني في دليله العقلي على قدم كلام الله
تعالى واستحالة خلق الله تعالى للكلام في نفسه لاستحالة قيام الحوادث بذاته
تعالى - على حد زعمهم - فهذا غير صحيح ، لأن السلف وإن لم يقولوا بأن
الله خلق الكلام في نفسه ولا في غيره ولا في غير شيء ، إلا أنهم
يقولون بأنه يتكلم متى شاء وكيف شاء ، ويجوزون قيام الحوادث بذاته
تعالى بمعنى أنه سبحانه يفعل متى شاء وكيف شاء لأجل اثبات أفعاله الاختيارية

(١) انظر مجموع فتاوى ابن تيمية ٢٩٢/٦ ، وشرح الطحاوية ص ١٤٥-١٤٦

(٢) انظر لوامع الانوار للسفاريني ١٣٤/١

(٣) انظر رسالة في تحقيق مسألة كلام الله الكريم لابن تيمية ضمن مجموعة

الرسائل والمسائل ٤٣٧/٣

(٤) مجموع فتاوى ابن تيمية ٥٨٨/١٢

(٥) انظر نفس المصدر ٢٩٤/٦-٢٩٥

بأنه يفعل بمشيئته واختياره ، وهذا لا يلزم منه حدوث النوع ، فنوع الكلام
قديم ، وآحاده المتجددة حادثة وقد تقدم الكلام على هذا تفصيلا في مسألة
قدم المغات عند الباقلاني (١)
والله تعالى أعلم .

(١) انظر من ص ٢٤٧ - ص ٢٥٢ من هذا الفصل

٤- مذهب الباقلاني في القراءة والمقروء والتلاوة والتمتلك

والكتابة والمكتوب :-

ذهب الامام الباقلاني الى أن القراءة غير المقروء ، والتلاوة غير المملو ، والكتابة غير المكتوب ، وفرق بين الامرين بأن القراءة صفة القاريء والمقروء كلام الله تعالى (١)

واستدل على مذهبه هذا بأدلة كثيرة من الكتاب والسنة والمعقول نذكر بعضها الادلة :-

١- استدل من القرآن يقوله تعالى : ((وقرآنا فرقناه لتقرأه على الناس على مكث)) (٢)

ووجه استدلاله بالآية الكريمة أن الله تعالى أخبر أن القرآن منه منزل موحى ، والرسول يقرؤه ، فالموحى المنزل المقروء هو كلام الله تعالى القديم ، والقراءة فعل الرسول صلى الله عليه وسلم التي هي صفة (٣)

٢- واستدل بقوله تعالى : ((انما أمرت أن أعبد رب هذه البلدة الذي حرمها وله كل شيء وأمرت أن أكون من المسلمين ، وأن أتلو القرآن)) (٤) فقد أمر الله تعالى الرسول صلى الله عليه وسلم بالعبادة والتلاوة

فيكون هناك أمر وهو الله تعالى ، ومأمور وهو الرسول صلى الله عليه وسلم ومأمور به وهو العبادة والتلاوة ، فالمعبود غير العبادة التي هي فعل الرسول ، وكذلك التلاوة غير المملو ، لأن التلاوة فعل الرسول صلى الله عليه وسلم والمملو كلام الله تعالى القديم ، فيتلخص من هذا أن هناك تال وهو الرسول صلى الله عليه وسلم وتلاوته : وهي صفة له ، ومملو وهو كلام الله القديم الذي هو صفة له (٥)

٣- واستدل الامام الباقلاني على مذهبه هذا من السنة بأحاديث نذكر منها :-

قوله صلى الله عليه وسلم : ((من أراد أن يقرأ القرآن غضا

(١) انظر الانصاف للباقلاني ص ٨١

(٢) الاسراء الآية ١٠٦

(٣) انظر الانصاف للباقلاني ص ٨١

(٤) النحل الآية ٩١

(٥) انظر الانصاف للباقلاني ص ٨١-٨٢

فليقرأ على قراءة ابن أم عبد (١) يعني ابن مسعود

ووجه الدلالة من هذا الحديث أن الرسول صلى الله عليه وسلم
أضاف القراءة إلى ابن مسعود والمقروء صفة لله تعالى ، ومعلوم أن الرسول
صلى الله عليه وسلم إنما وصف بالغضاة والطراوة قراءة ابن مسعود دون كلام
الله تعالى المتلو المقروء ، لأن صفة القراءة تكون غضة رطبة من قاريء دون
قاريء ، وذلك راجع إلى صفات المحدثين الذين يتفاضلون في قرائتهم وأصواتهم
أما القرآن المقروء المتلو ، فلا يختلف في ذاته بأي قراءة قريء وبأي تلاوة
تلي ، وبأي صوت سمع (٢)

٤- وأما ما استدل به من جهة العقل قوله : (يعلم أن القراءة
تارة تكون طيبة مستلذة ، وتارة فجة تنفر منها الطباع ، وتارة رفيعة
عالية ، وتارة منخفضة خفيفة ، وتارة يلحقها اللحن والخطأ ، وتارة تصح
وتقوم ، وما جازت عليه الأشياء فلا يجوز أن يكون إلا صفة الخلق دون صفة
الحق ، وكذلك أيضا الكتابة تارة تكون مرتبة جيدة حسنة يمدح كاتبها
وتارة وحشية يذم كاتبها ، والإنسان إنما يمدح ويذم على فعله ، فصح أن
الكتابة صفة الكاتب ، والمكتوب بها كلام الله تعالى) (٣)

واستدل أيضا من العقل بأن الكتابة يلحقها المحو والغرق والهرق
وكلام الله القديم لا يتصور عليه شيء من ذلك (٤)

وأيا فان قراءة القاريء قد تكون طاعة وقرية إذا قرأها على
طهارة دون رياء أو سمعة ، وقد تكون معصية إذا قرأها وهو جنب مرائي
وما يكون طاعة ومعصية فهو صفة الخلق لا صفة الحق ، والمقروء في الحالتين
شيء واحد هو كلام الله تعالى القديم (٥)

والحقيقة أن القول بأن القراءة هي المقروء أو أنها غير المقروء
- كما يقول الباقلاني - كلام مجمل يحتاج إلى استفسار وتوضيح للمقصود .

(١) أخرجه أحمد في المسند ١/٢٦، ٣٨، ٤٤٥ ، وابن ماجه في المقدمة ١/٤٩
والحاكم في المستدرک ٣/٣١٤ ، وصححه الحاكم على شرط الشيخين ووافقه الذهبي
وانظر فضائل الصحابة للإمام أحمد ٢/٨٣٨-٨٣٩

(٢) انظر الانصاف للباقلاني ص ٨٢-٨٤ ، ٨٨-٨٩

(٣) نفس المصدر ص ٩٢

(٤) انظر الانصاف للباقلاني ص ٩٢

(٥) انظر نفس المصدر ص ٩٣

لأن التلاوة والقراءة مُمدران ، ولكن شاع استعمال ذلك في نفس الكلام الملقوظ المقروء المتلو ، فالتلاوة مثلاً قد يراد بها نفس الكلام الذي يتلى ، وقد يراد بها نفس حركات العباد وما يحدث عنها من أصواتهم وشكل المداد ، وقد يراد بها مجموعهما .

فاذا اريد بها الكلام نفسه الذي يتلى فالتلاوة هي المتلو واذا اريد بها حركة العبد فالتلاوة ليست هي المتلو ، واذا اريد بها المجموع فهي متناوله للفعل والكلام فلا يطلق عليها أنها المتلو ولا أنها غيره .
وبسبب هذا الاجمال منع العطف ومنهم الامام أحمد وغيره ، ممن اطلق النفي أو الاثبات ، الذي يقتضي جعل صفات الله تعالى مخلوقة ، أو جعل صفات العباد ومدادهم غير مخلوق ، ولهذا قال الامام أحمد : نقول : القرآن كلام الله غير مخلوق حيث تصرف أي حيث تلي وكتب وقريء ، مما هو في نفس الامر كلام الله فهو كلامه ، وكلامه غير مخلوق ، وما كان من صفات العباد وأفعالهم التي يقرؤون ويكتبون بها كلامه كأصواتهم ومدادهم فهو مخلوق .
وبسبب هذا الاجمال فقد وقع النزاع بين طوائف من أهل السنة والجماعة .

* فمنهم من قال : ان القراءة هي المقروء والتلاوة هي المتلو ومن هؤلاء أبي حاتم الرازي (١) ومحمد بن داود المصيصي (٢) وطوائف غيرهم فهؤلاء الذين قالوا ان التلاوة هي المتلو قعدوا أن التلاوة هي القول والكلام المتلو ، وكذلك القراءة هي الكلام المقروء .
* ومنهم من قال : ان القراءة غير المقروء والتلاوة غير المتلو

(١) هو محمد بن ادريس بن المنذر بن داود بن مهران الحنظلي أبو حاتم الرازي ، حافظ للحديث، من أقران البخاري ، ولد في الري سنة ١٩٥هـ ، واليها نسبته ، رحل كثيراً وتوفي ببغداد سنة ٢٧٧هـ ، له تفسير للقرآن ، وطبقات التابعين وغير ذلك

انظر طبقات الحنابلة لابن أبي يعلى ٢٨٤-٢٨٦ ، وتهذيب التهذيب ٣١/٩ والاعلام للزركللي ٢٧/٦

(٢) هو محمد بن داود بن صبيح أبو جعفر المصيصي ، أحد رواة الحديث عن الامام أحمد بن حنبل ، وحدث عنه النسائي وأبي داود وغيرهم انظر طبقات الحنابلة لابن أبي يعلى ٢٩٦-٢٩٧ ، وتهذيب التهذيب ١٥٤/٩

وممن قال ذلك الامام البخاري ، ومحمد بن نصر المروزي (١) وغيرهما ممن
أهل العلم ، وهؤلاء الذين قالوا ذلك أرادوا أن أفعال العباد ليست هي
كلام الله ولا أصوات العباد هي صوت الله ، وهذا هو الذي قصده الامام البخاري
وهو مقصود صحيح .

وكما قلنا فان السبب في هذا أن لفظ التلاوة والقراءة لفظ
مجمل مشترك ، يراد به المصدر ويراد به المفعول .

- فمن قال من أهل السنة بأن اللفظ ليس هو الملفوظ ، والقول
ليس هو المقول ، والقراءة ليست هي المقروء وأراد باللفظ والقول والقراءة
المصدر كان معنى كلامه أن الحركة ليست هي الكلام المسموع وهذا صحيح .

- ومن قال من أهل السنة بأن اللفظ هو الملفوظ والقول هو
المقول ، والقراءة هي المقروء ، وأراد باللفظ والقول والقراءة نفس
المقول المقروء ، وأراد باللفظ والقول والقراءة مسمى المصدر حار حقيقة
مراده أن اللفظ والقول والقراءة هي الكلام المقول الملفوظ المقروء وهذا
صحيح (٢)

والذي قصده الباقلاني بقوله ان القراءة غير المقروء ، والتلاوة
غير المتلو هو ما ذهب اليه بعض أهل السنة ويقصد بذلك أن أفعال العباد
وأصواتهم ليست هي كلام الله تعالى وهذا مقصود صحيح ، ويتبين ذلك من
أدلة الامام الباقلاني التي ساقها لاثبات ذلك .

(١) أبو عبد الله محمد بن نصر المروزي ، امام فقيه محدث، وكان من أعلم
الناس في اختلاف الصحابة فمن بعدهم ، ولد ببغداد سنة ٢٠٢هـ ونشأ بنيما بوز
واستوطن سمرقند وتوفي بها سنة ٢٩٤هـ ، من مصنفاته القسامة في الفقه ، والمسند
وغير ذلك

انظر تذكرة الحفاظ ٢/٦٥٠-٦٥١ ، وتهذيب التهذيب ٩/٤٨٩ ، والاعلام للزركلي ٧/١٢٥

(٢) انظر رسالة في تحقيق مسألة كلام الله الكريم لابن تيمية ضمن مجموعة
الرسائل والمسائل ٣/٣٥٧ ، ٣٩٥-٣٩٦ ، ٤٦٨-٤٧٠ ، ٥١٠-٥١١ ، ودرء التعارض له ١/٢٦٠-

٢٦٦ ، ومجموع الفتاوى له ١٢/١٧٠ ، ٣٠٦-٣٠٧ ، ٥٦٢ ، ومختصر الصواعق المرسله

٢/٤٢٠-٤٢١ ، وشرح العقيدة الطحاوية ص ١٥٠-١٥٢ .

٥ - موقف الامام الباقلاني من المعتزلة في مسألة خلق القرآن :-

اشتهر عن الجهمية والمعتزلة قولهم بأن القرآن مخلوق محدث
ويقرر هذا القاضي عبد الجبار المعتزلي (١) بقوله : (وأما مذهبنا في ذلك
فهو أن القرآن كلام الله تعالى ووحيه ، وهو مخلوق محدث) (٢)
ومعنى هذا أن الله تعالى لم يكن متكلماً ، وحينما أراد الكلام
خلقه في محل وأسمعه من أراد كما قالوا عن موسى عليه الصلاة والسلام أن
سماعه لكلام الله تعالى إنما كان من الشجرة التي خلق الله فيها كلامه
ولهم على مذهبهم هذا شبهات استندوا اليها وزعموا أنها تدل على ما ذهبوا
اليه ، ومن هذه الشبهات بعض الايات التي حرموا من فهمها ، وقد ذكر القاضي
عبد الجبار بعد قوله السابق بعض هذه الايات التي استدل بها ، منها قوله
تعالى : ((وما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث)) (٣)
وقوله تعالى : ((وكان أمر الله مفعولاً)) (٤)
وقوله تعالى : ((وكان أمر الله قدراً مقدوراً)) (٥)
وقوله تعالى : ((انا جعلناه قرآناً عربياً)) (٦) الى غير ذلك
من الايات التي استدلو بها وادعوا أنها تدل على ما ذهبوا اليه .
وقد كان لهذا الرأي الذي نشره الجهمية ومن تبعهم من المعتزلة
الاثار الكبير في زعزعة واتارة الفتن والمحن في حقبة من الزمن .
وقد تصدى لهؤلاء المعتزلة علماء السلف في الرد على شبهاتهم
وكشف زيفها ، ومن تنبه لذلك الامام الباقلاني ، فقد بين - كما مر معنا -
أن القرآن كلام الله تعالى غير مخلوق ، واستدل على ذلك بالدلة النقلية

(١) عبد الجبار بن أحمد بن عبد الجبار الهمداني الاسد أبادي أبو الحسين
قاضي أصولي، كان شيخ المعتزلة في عصره ، ويلقبونه بقاضي القضاة ، ولا يطلقون
هذا اللقب على غيره ، ولي القضاة بالري ومات بها سنة ٤١٥ هـ ، من تلاميذه
المحيط بالتكليف ، وشرح الاصول الخمسة ، ومتشابه القرآن ، وغير ذلك

انظر لسان الميزان ٣/٣٨٦ ، والعبر للذهبي ٢/٢٢٩ ، والاعلام للزركلي ٣/٢٧٣

(٢) شرح الاصول الخمسة للقاضي عبد الجبار ص ٥٢٨

(٣) الانبياء الآية ٢

(٤) الاحزاب الآية ٣٧

(٥) الاحزاب الآية ٣٨

(٦) الزخرف الآية ٣

والمقلية .

ولم يكتف الامام الباقلاني بهذا بل اتخذ اسلوبا آخر وهو نقض شبهات المعتزلة وبيان تهافت أدلتهم التي اعتمدوا عليها ، وسنذكر بعض هذه الشبهات التي اعتمد عليها المعتزلة ونقض الباقلاني لها .

١- تمسك المعتزلة بقوله تعالى : ((ما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث الا استمعوه وهم يلعبون)) (١) قالت المعتزلة : الاية تشير الى أن القرآن محدث ، والحدث هو الخلق ، فيكون القرآن مخلوقا .
لكن الامام الباقلاني بين أن الاية حجة عليهم لا لهم وأنه ليس لهم دليل فيها ، وذلك من عدة أوجه :-

الاول : ان الاية حجة عليكم ، لانها تدل على أن من الذكر ما ليس بمحدث ، لأنه لم يقل ما يأتيهم من ذكر الا كان محدثا ، فثبت أن من الذكر ما هو قديم ليس بمحدث ، لاجل نعته للذكر بالحدوث ، ولو كان لا ذكر الا محدث لما كان لقوله تعالى : ((ما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث)) معنى .
فوجب أن يكون نعت الذكر بالحدوث دلالة على أن منه ما ليس بمحدث وهو القرآن للاجماع على أن كل ما عداه من الذكر محدث .

الثاني : ان المراد بالذكر في الاية وعظ النبي صلى الله عليه وسلم لامحابه وتخويفه لهم ، لأن وعظ الرسول يسمى ذكرا بدليل قوله تعالى : ((فذكر انما أنت مذكر)) (٢) ويقال فلان في مجلس الذكر أي الوعظ وهذا المعنى أولى مما ذهب اليه المعتزلة ، لأن قريشا لم تكن تلعب عند سماعه بل كانت تفهم .

الثالث : ويحتمل أن يكون المراد من الاية : ما يأتيهم من نبي بعد نبي الا أستمعوا قوله وهم يلعبون ويعرضون عن سماعه ، لأن الله تعالى قد سمع الرسول ذكرا فقال تعالى : ((ذكرنا رسولا عليكم آيات الله)) (٣) (٤) وأجاب بعض العلماء بأن المحدث ليس المظنوق بل الذكر الذي حدث عندهم ، ولم يكن قبل ذلك ، قال شيخ الاسلام ابن تيمية : (المحدث في الاية ليس هو المظنوق الذي يقوله الجهمي ، ولكنه الذي انزل جديدا فان الله كان

(١) الانبياء الاية ٢

(٢) الغاشية الاية ٢١

(٣) الطلاق الاية ١١

(٤) انظر التمهيد للباقلاني تحقيق مكاشفي ص ٢٤٨ ، والانصاف له ص ٧٤-٧٥

ينزل القرآن شيئاً بعد شيء ، فالمنزل أولاً هو قديم بالنسبة الى المنزل
آخراً ، وكل ما تقدم على غيره فهو قديم في لغة العرب (١)
٢- كما استدلل المعتزلة بقوله تعالى : ((وكان أمر الله
مفعولاً)) (٢) ، ((وكان أمر الله قدراً مقبوراً)) (٣) قالوا : ان
الأمر هو القرآن ، والآية تدل على أنه مفعول مقدور ، وكل ما هو مفعول
مقدور فهو محدث مخلوق .

ولكن الإمام الباقلاني يختلف معهم في تفسير الأمر في الآية ويرى
أن الآية لا تدل على ما يزعمون ، لأنه يرى أن الأمر في الآية ليس هو القرآن
بل المراد عقابه وانتقامه من الكافرين ونصره للمؤمنين ، وما حكم به وقدره
من أفعاله وهذا بمنزلة قوله تعالى : ((حتى اذا جاء أمرنا)) (٤) يعني
ما أمرنا به من زيادة الماء واغراق الكافرين من قوم نوح عليه السلام ولم
يعن بذلك (قولنا) وكذلك قوله تعالى : ((وما أمر فرعون برشيده)) (٥)
يعني شأنه وأفعاله ولم يرد قوله لأن الأمر الذي هو القول يجمع على أوامر
أما الأمر من الشأن والفعل فيجمع على أمور (٦)

٣- واستدلوا بقوله تعالى : ((انا جعلناه قرآناً عربياً)) (٧)
فقالوا ان الجعل بمعنى الخلق ، والمجموع مخلوق بدليل قوله تعالى : ((وجعلنا
من الماء كل شيء حي)) (٨) أي خلقنا .

أجابهم الإمام الباقلاني عن هذا من ثلاثة أوجه :-
الاول : ان معنى ذلك : انا سمينا قرآناً عربياً ، لأن الجعل
يكون بمعنى التسمية بدليل قوله تعالى : ((النبي جعلوا القرآن عضين)) (٩)

(١) مجموع فتاوى ابن تيمية ٥٢٢/١٢

(٢) الاحزاب الآية ٣٧

(٣) الاحزاب الآية ٣٨

(٤) هود الآية ٤٠

(٥) هود الآية ٩٧

(٦) انظر التمهيد للباقلاني تحقيق مكاشفة ص ٢٤٩ ، والانصاف له ص ٧٥

(٧) الزخرف الآية ٣

(٨) الانبياء الآية ٣٠

(٩) الحجر الآية ٩١

يعني سموه ، فبعضهم سماه شعرا ، وبعضهم سماه سحرا ، وبعضهم سماه كهانة الى غير ذلك ، ولم يرد أنهم خلقوه .

وكذلك قوله تعالى : ((وجعلوا الملائكة الذين هم عباد الرحمن اناثا)) (١) أي سموهم وحكموا عليهم بذلك لانهم خلقوهم وهناك آيات كثيرة تدل على أن الجعل بمعنى التسمية .

الثاني : أن يكون أراد انا جعلنا قرائته وتلاوته بلسان العرب وأفهمنا أحكامه باللسان العربي وتكون الفائدة في ذلك الفرق بينه وبين غيره من الكتب السماوية .

الثالث : ان الجعل اذا عدي الى مفعول واحد كان ظاهره الخلق واذا عدي الى مفعولين كان ظاهره الحكم والتسمية في أكثر الاستعمال ، فلما قال الله تعالى : ((انا جعلناه قرآنا عربيا)) متعديا الى مفعولين كان بمعنى الحكم والتسمية (٢)

٤- واحتجوا ايضا بقوله تعالى : ((واذا بدلنا آية مكان آية)) (٣) فقالوا : ما يغير ويبدل فهو مخلوق لا محالة .

وقد أجابهم الامام الباقلاني عن هذا (ان التبديل والنسخ انما يكون ويتمور في الرسم من خطأ أو تلاوة ، أو في حكم ، فيكون تقدير الكلام واذا بدلنا حكم آية أو تلاوة آية ، دون المثلو القديم الذي لا يتصور عليه تبديل ولا تغيير ، وقد بين ذلك سبحانه وتعالى وأخبر أن كلامه القديم لا يغير ولا يبديل (٤)

وهكذا فندد الامام الباقلاني احتجاج المعتزلة بهذه الآية وأبطله . وهذا الاسلوب الذي اتبعه الامام الباقلاني في رد استدلال المعتزلة على مذهبهم هو نفس اسلوب علماء السلف ، ويتضح لنا ذلك بمقارنة بعض ردود الامام الباقلاني على المعتزلة مع ردود غيره من علماء الحلف ، ولبيان ذلك اورد بعض الامثلة ، من ذلك رد شارح الطحاوية على استدلال المعتزلة بقوله تعالى : ((انا جعلناه قرآنا عربيا)) (٥) بأن (جعل) اذا كان بمعنى خلق

(١) الزخرف الآية ١٩

(٢) انظر التمهيد للباقلاني تحقيق مكارثي ص ٢٤٩-٢٥٠ ، والانصاف له ص ٧٦-٧٧

(٣) النحل الآية ١٠١

(٤) الانصاف للباقلاني ص ٧٦-٧٧

(٥) الزخرف الآية ٣

يتعدى الى مفعول واحد كقوله تعالى : ((وجعل الظلمات والنور)) (١)
 وقوله تعالى : ((وجعلنا من الماء كل شيء حي)) (٢) ، واذا تعدى السى
 مفعولين لم يكن بمعنى خلق ، قال تعالى : ((ولا تجعلوا الله عرضة لآيمانكم)) (٣)
 وقال تعالى : ((الذين جعلوا القرآن مضين)) (٤) ونظائر هذا كثيرة فكذلك
 قوله تعالى : ((انا جعلناه قرآنا عربيا)) (٥) يكون بمعنى الحكم والتسمية (٦)
 ومن ذلك أيضا رد الامام ابن قتيبة استدلال المعتزلة بهذه الآية
 حيث قال : (وأما استشهادهم بالجعل على خلق القرآن في قوله تعالى : ((انا
 جعلناه قرآنا عربيا)) . فان الجعل يكون بمعنىين أحدهما خلق والآخر
 غير خلق ، فأما الموضع الذي يكون فيه خلقا فاذا رأيت متعديا الى مفعول
 واحد لا يجاوز كقوله الله تعالى : ((خلق السموات والارض وجعل الظلمات
 والنور)) (٧) فهذا بمعنى خلق وأما الموضع الذي يكون فيه غير
 الخلق فاذا رأيت متعديا الى مفعولين كقوله تعالى : ((وقد جعلتم الله
 عليكم كفيلا)) (٨) أي ميرتم ، وكقوله : ((فجعلناها نكالا لما بين يديها
 وما خلفها)) (٩) فان هم وجدوا في القرآن كله (جعل) متعدية الى
 القرآن وحده ليقضوا عليه بالخلق فنحن نتابعهم ، وكذلك المحدث ليس هو
 في موضع بمعنى مخلوق ، فان أنكروا ذلك فليقولوا في قول الله : ((لعن
 الله يحدث بعد ذلك أمرا)) (١٠) أنه يخلق وكذلك قوله : ((ما
 يأتيهم من ذكر من ربهم محدث)) (١١) أي ذكر عندهم ولم يكن قبل ذلك (١٢)

(١) الانعام الآية ١

(٢) الانبياء الآية ٣٠

(٣) البقرة الآية ٢٢٤

(٤) الحجر الآية ٩١

(٥) الزخرف الآية ٣

(٦) انظر شرح العقيدة الطحاوية ص ١٤٣

(٧) الانعام الآية ١

(٨) النحل الآية ٩١

(٩) البقرة الآية ٦٦

(١٠) الطلاق الآية ١

(١١) الانبياء الآية ٢

(١٢) الاختلاف فسي اللفظ والرد على الجهمية لابن قتيبة ص ٢٥-٢٦

من هذا يتبين لنا أن الامام الباقلاني في نقفه لشبهات المعتزلة لم يخرج عن ردود علماء السلف فهو متفق معهم في ذلك ، وتتضح موافقته في مطالعة كتب السلف ككتاب الرد على الجهمية للامام أحمد بن حنبل وكتاب الرد على الجهمية للامام الدارمي وكتاب رد الدارمي على بشر المريسي له أيضا وغير ذلك من مصنفات السلف .

والامام الباقلاني وان وافق علماء السلف في الرد على المعتزلة في قولهم بخلق القرآن ، الا انه في تفصيل القول في القرآن وكلام الله قد خالف السلف - كما مر معنا - ووافق فيها الاشاعرة فقد رأى ان الكلام الحقيقي هو الكلام النفسي القديم ، وان هذا القرآن الذي نتلوه ونكتبه ليس هو كلام الله القديم بل هو عبارة عنه ، ودالة عليه ، وأن القرآن الذي بين أيدينا يطلق عليه قرآنا من باب تسمية الدلالات باسم المدلولات ، لان القرآن عنده قائم بذات الله لا ينفك عنه أزلا وأبدا ، وهو عندهم من صفات الذات .

فالخلاف بين السلف والاشاعرة في حقيقة الكلام الالهي، لان الكل متفق على أن القرآن غير مخلوق ، وقد بينا مذهب السلف وأنها يرون أن القرآن الذي بين أيدينا هو كلام الله تعالى حقيقة حروفه ومعانيه ، وهو صفة من صفاته ، وكلامه تعالى قديم النوع حادث الآحاد ، فالله تعالى تكلم به وأسمعه جبريل عليه السلام ، ونزل به جبريل على نبيينا محمد صلى الله عليه وسلم ، والكلام عند السلف صفة ذات ملازمة للذات المقدسة ، وهي أيضا صفة فعل لأنه يتكلم متوشاا واذا شاء ، ويتكلم بحرف وصوت كما وردت بذلك النصوص الصريحة من الكتاب والسنة .